



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

בפני כבוד השופטת מירה רום פלאי

תובעת

ר.צ.

נגד

י.צ.

נתבע

פסק דין

מבוא

בפני שלוש תביעות;

א. האחת, תביעה לאכיפת הסכם לפי סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"א – 1995, אותה הגישה התובעת בתביעה זו, היא הנתבעת בתביעה האחרת (אשר תיקרא להלן – האישה).

ב. תביעה לפירוק שיתוף אשר הוגשה על ידי התובע בתביעה זו כנגד האישה (אשר ייקרא להלן – האישה).

ג. תביעה למזונותיהם ומדורם של שלושה קטינים, אשר הוגשה על ידי האישה כנגד האיש.

רקע

1. הצדדים הם בני זוג שנישאו בתאריך 15.01.2001 ולהם שלושה ילדים משותפים, בני 16, 17 ו- 12 בקירוב.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1
- 2 .2 לאחר התנהלות משפטית קודמת בין הצדדים, חתמו הם ביום 12.12.2010 על הסכם שלום
3 בית ולחילופין גירושין וביום 06.01.2011 ניתן תוקף של פסק דין להסכם (להלן-ההסכם).
4
- 5 .3 ההסכם הוא נשוא התביעה לאכיפת פסק דין.
6
- 7 .4 כבר כעת אומר כי בית המשפט לענייני משפחה חותר לפתרון סכסוכים באמצעות הסכמות
8 והסכמים וזאת על מנת למזער את המחיר הכלכלי והרגשי אותו נדרשים לשלם צדדים
9 לסכסוך, וילדיהם.
10
- 11 **"הצורך של בני המשפחה להמשיך ולנהל את חייהם תוך שמירת קשר בין הנפשות**
12 **הפועלות במשפחה גם לאחר הדיון בבית המשפט מחייב את בית המשפט לחתור**
13 **לפתרון כולל של הסכסוך שיושג בהסכמה, וככל האפשר שלא באמצעות הכרעות**
14 **שיפוטיות בעקבות דיון משפטי המקים כשלעצמו מכשלות וטינות חדשות**
15 **המועצמות בקרב בני המשפחה המסוכסכים."**
16
- 17 ראו **שוחט ושאוה**, סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה עמוד 364 מתוך תמ"ש
18 (ת"א) 21021/96 **שילה נ' שילה** תק-מש 96 (2) 33.
19
- 20 .5 על פי ההסכם אותו מבקשת האישה לאכוף, דרכם המשפטית של הצדדים היתה אמורה
21 להיות פשוטה ו"חלקה". נדרשו הם אך ורק לשום את כלל רכושם ולחלקו באופן שווה בין
22 שניהם ולקבוע את גובה מזונות הקטינים.
23
- 24 .6 אלא שלעיתים צד אחד מצליח לגרור צד שני אל סערה משפטית בין כותלי בית המשפט ובית
25 הדין, זאת למרות שהצדדים הכינו לעצמם מבעוד מועד, "סירת הצלה" לחילוצם מעין
26 הסערה, בדמותו של ההסכם.
27
- 28 **תביעת פירוק השיתוף**
- 29
- 30 .7 אין חולק כי הצדדים חולקים זכויות בעלות בבית ברחוב שמואל סלוביס 9 נס ציונה הידוע
31 כגוש : 5102 חלקה : 148 תת חלקה : 149 (להלן – הבית).
32



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

1 .8 אף אין מחלוקת כי יש לפרק את השיתוף בבית ולפיכך אני נעתרת לתביעת האיש וניתן בזאת
2 צו לפירוק השיתוף בבית.

3

4

התביעה לאכיפת ההסכם

5

6 .9 כאמור בעניינו הצדדים אישרו הסכם ממון המכונה "הסכם שלום בית ולחילופין גירושין".

7

8 .10 ככלל, הייחודיות של הסכם שלום בית ולחילופין גירושין, היא כי הוא קובע חובות וזכויות

9

10 לעקרונות שלום הבית אותם קבעו, ותקופה מאוחרת שתנאי להתקיימותה היא החלטתם של

11

12 הצדדים יחליטו להתגרש, הרי שכבר בתקופת שלום הבית עליו החליטו, מסכמים הם את

13

14 תנאי הגירושין ביניהם, אשר ייכנסו לתוקף, אם יחליטו הצדדים להיפרד ולהתגרש.

15

16 .11 ההסכם, משרת את האינטרסים של שני הצדדים וזאת על מנת לצמצם את הפגיעה הרגשית

17

18 והכלכלית של כל אחד מבני הזוג ואף של ילדי הצדדים במקרה של פירוד. במקרה שלפני, לא

19

20 זו בלבד שלא צומצמה הפגיעה הכלכלית והרגשית אלא היא התעצמה למימדי ענק, מאחר

21

22 והאיש חתר תחת ההסכם בדרכים שונות ומגוונות.

23

טענות הצדדים

24

25 .12 האישה טענה כי משך כל נישואיהם העדיף האיש כי היא תקדיש את עצמה לבית ולילדים ועל

26

27 פי הסכמתם, כך נעשה. האיש עבד ופרנס את המשפחה ואילו האישה דאגה לילדים למשפחה

28

29 ולבית המשותף.

30

31 .13 כך היה כשהתגוררו בישראל, וכך היה לטענתה כאשר עברו הצדדים להתגורר בארה"ב

32

33 בעקבות עסקיו של האיש. לטענת האישה, ההחלטות הזוגיות שלקחו הצדדים מנעו ממנה

34

35 ללמוד ולפתח קריירה עצמאית.

36

37 .14 כאשר חזרו הצדדים ארצה, רכשו מגרש בנס ציונה עליו בנו את בית מגוריהם. בישראל האיש

38

39 הקים חברה בשם xxxxxxxx שעסקה ביבוא מוצרי צריכה לישראל.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1
- 2 15. בשנת 2010 התגלע משבר בין הצדדים, אף הוגשו תביעות על ידי האישה אולם, בסופו של
- 3 דבר, החליטו הצדדים לשקם את נישואיהם ואף חתמו על הסכם ממון – שלום בית ולחילופין
- 4 גירושין, נשוא תביעה זו, אשר אושר על ידי בית המשפט וקבל תוקף של פסק דין ביום
- 5 12.2010.
- 6
- 7 16. למעשה, עותרת האישה למימוש ההסכם באופן שישקף את החלוקה השוויונית עליה לטענתה
- 8 הוסכם בהסכם.
- 9
- 10 17. האישה סומכת את תביעתה על סעיפים 8-10 להסכם. בהם נקבע כי :
- 11
- 12 "8. בני הזוג מסכימים כי יחול ביניהם שיתוף רכושי מלא ומוחלט לגבי כל
- 13 הנכסים, הזכויות החובות וההתחייבויות מכל מין וסוג שהוא, ללא יוצא מן
- 14 הכלל שנצברו מיום נישואיהם, ואלו שיצברו הצדדים עד למועד מתן הודעת
- 15 הפירוד.
- 16 ".....
- 17
- 18 סעיף 9 להסכם מפרט מגוון אפשרויות של זכויות וחובות ואף מציין כי בין אם אלה רשומות
- 19 על שם שני הצדדים או על אחד מהם, לרבות נכסי דלא ניידים.
- 20
- 21 סעיף 10 להסכם מבהיר כי :
- 22 "10. במסת הרכוש המשותף של בני הזוג נכללים החברות הרשומות ע"ש
- 23 הבעל לרבות חברת xxxxxxxxxx וכל חברה בע"מ או עסק אחר... הנמצאת
- 24 בבעלות הבעל בין במישרין ובין בעקיפין בין לבדו, בין ביחד עם
- 25 אחרים... לרבות חברות ו/או עסקים בחו"ל והאישה שותפה מלאה לשווים
- 26 הכלכלי".
- 27
- 28 18. עוד טוענת האישה כי האיש עשה חיל בעסקיו, המשפחה חיה ברמת חיים מאוד גבוהה
- 29 והוצאותיה הגיעו לסכומים של כ- 60,000 ₪ בחודש. כמו כן מפרטת האישה כי רוב רובן של



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1 הוצאות המשפחה הוצאו במזומן מאחר והכנסתו החודשית של האיש מכל מקורותיו הגיעה
2 לסכום של כ- 100,000 ₪ בחודש, למרות שהמשכורת אותה משך לעצמו עמדה על סך של
3 10,000 ₪ לחודש בלבד, והיא נותרה בחשבון הבנק עד כדי כך שבינואר 2015 בחשבון הצדדים
4 הצטבר סכום של 70,000 ₪.
5
- 6 19. מוסיפה האישה וטוענת כי היא סייעה לאיש באופן פעיל בעסקיו אם באמצעות אירוח אורחיו
7 העסקיים בביתם ואם באמצעות סיוע פעיל לפרויקטים בהם היה שותף.
8
- 9 20. כמו כן טוענת האישה כי לאיש חברה נוספת בבעלותו xxxxxxxx וכן שלל זכויות כספים
10 ואחזקות שונות כמפורט בסעיף 36 לכתב התביעה וכן כי האיש נסע נסיעות מרובות לקפריסין
11 וזאת לצורך הבאת כסף מזומן לישראל. עד לשנת 2014 האישה אף החזיקה כרטיס אשראי
12 של בנק קפריסאי משם היתה מושכת מעת לעת 900 אירו.
13
- 14 21. בסעיף 73 לכתב תביעתה מבקשת האישה לממש ולבצע את ההוראות הרכושיות של ההסכם
15 וזאת בהתאם לסעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995. לטענת האישה,
16 האיש מתנהל באופן מחוסר תום לב וזאת על מנת להימנע מלממש את ההסכם תוך נישולה
17 מהזכויות המגיעות לה.
18
- 19 **הנתבע:**
20
- 21 22. לעומת האישה, טען האיש כי בית המשפט נעדר סמכות לדון בתביעות האישה וזאת נוכח
22 העובדה שהוא הקדימה והגיש תביעת גירושין לבית הדין הרבני אליה כרך את ענייני הרכוש
23 בין הצדדים ואף את מזונות הקטינים.
24
- 25 23. כמו כן טען האיש כי ההסכם הוא הסכם מקפח, עליו החתימה האישה אותו במרמה.
26
- 27 24. לגופו של ענין, טען האיש, כי האישה תכננה מתחת לאפו את הגירושין ממנו על מנת לגזול
28 ממנו כספים וזכויות (ראו סעיף 28 לכתב ההגנה xxxxxxxx).
29
- 30 25. עוד טוען האיש כי ההסכם היה למראית עין בלבד ומעולם הצדדים לא נהגו על פיו. כך למשל,
31 מעולם האישה לא דרשה תשלום של 2000 ₪ לחודש על פי סעיף 4 להסכם מאחר והיא זו
32 שניהלה את הוצאותיהם והכנסותיהם של הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1
2 26. בכתב הגנתו לתביעה לאכיפת ההסכם טוען האיש לטעות והטעיה, מאחר והוא סבר שפני
3 הצדדים לשלום בית, ומכוח הבנה זו הסכים להתקשר בהסכם ולקבל על עצמו התחייבות
4 שעל פי דין לא היה חב בהם (ראו סעיף 50 לכתב ההגנה).
5
6 27. גרסתו של האיש מציירת תמונה שונה לחלוטין של חוזה הזוגיות בין הצדדים. האיש מתאר
7 את האישה כמי שמטעמי אנוכיות ונוחות בחרה לעבוד רק בעבודות מהן היא נהנתה כמו
8 עיבוד תמלילים, שמרטפית וברמנית בלילות.
9
10 **דיון מקדמי**
11
12 28. האיש טוען טענותיו בנוגע להסכם מן הגורן ומן היקב. רק לשם הדוגמא, מחד טוען הוא כי
13 מדובר בהסכם מקפח, מאידך, טען הוא לחוזה למראית עין. מחד, האיש לא טרח לבקש לבטל
14 את ההסכם, מאידך, מבקש הוא לקיים את ההסכם, אולם רק את חלק פירוק השיתוף בבית
15 המגורים, וזאת הוא ביקש לעשות באופן מידי. כל טענות האיש כנגד ההסכם, באו בדרך של
16 הגנה מפני התביעה לביצועו, ולא בדרך של תביעה נפרדת לביטולו.
17
18 29. אוסיף כי להתרשמות בית המשפט, האיש, עשה שימוש לרעה בשליטתו בכספי המשפחה וכן
19 בהליכי בית המשפט לצורך משיכת ההליכים בכל הנוגע לתביעה לאכיפת ההסכם, ומנגד, עתר
20 לפירוק שיתוף מידי בבית המגורים. לא סתם תבע תביעה לפירוק שיתוף אלא שב ובקש פירוק
21 שיתוף מידי בבית המגורים בכל הזדמנות, פעם אחר פעם, וזאת מבלי שהסכים לחלק את
22 שאר רכושם של הצדדים.
23
24 **חוות הדעת**
25
26 30. לשם בירור וחקירה אחר רכושם המשותף של הצדדים לצורך חלוקתו, ביום 16.02.16 מונה
27 רו"ח אריה רפפורט כמומחה מטעם בית המשפט (להלן- המומחה), אשר הגיש את חוות דעתו
28 לתיק בית המשפט ביום 13.12.17 (להלן- חוות הדעת).
29
30 31. במשך חודשים ארוכים המסמכים אותם דרש המומחה מהאיש הומצאו לו טיפין טיפין
31 ובעצלתיים. בתאריך 12.12.16 בקש האיש לפסול את חוות דעת המומחה בטענה שהוא חוקר
32 וחורג מהסמכות שניתנה לו. על פי החלטה מיום 29.01.17, בקשה זו נדחתה, מאחר והמומחה
33 מונה בין השאר, על מנת לחקור ולתור אחר היקף רכושם של הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1
- 2 .32 להתרשמות בית המשפט, האיש עשה ככל יכולתו לשבש את חקירת המומחה ולהובילו
3 למסקנות אחרות מאלה אליהן הגיע המומחה.
4
- 5 .33 המומחה החוקר מונה לצורך ביצוע הוראות ההסכם בין הצדדים, כאשר בית המשפט נתן
6 בידיו סמכויות חקירה וכן המלצות לביצוע הוראות ההסכם. כמו כן מונה שמאי לצורך
7 הערכת שווי הבית וכן הדירות הנמצאות בבעלות חברת XXXXXXXX, חברה אשר האיש
8 מחזיק במאה אחוז ממניותיה כפי שעולה מפנקסי רשם החברות.
9
- 10 .34 ככל הנראה כאשר הבין האיש כי מסקנותיו של המומחה אינן תואמות את רצונותיו, ומצבת
11 הנכסים של הצדדים לרבות אלה המוחזקים על ידי חברת XXXXXXXX שבבעלותו המלאה,
12 צפויים להתחלק באופן שווה בינו לבין האישה, לפתע פתאום שינה הוא את גרסתו באופן
13 דרמטי, ובעצם, הסכים בדיעבד לגרסת האישה על פיה, חבריו, ה"ה XXXXXXXX, הם שותפיו.
14
- 15 .35 יודגש כי לכל אורך ההליך המשפטי האיש טען כי הוא בעל המניות הבלעדי של החברות אשר
16 ברשותו. כך הצהיר הוא בכתבי טענותיו (סעיפים 71-72 לכתב ההגנה) כך הצהיר הוא בעדותו
17 הראשית וכך אף העיד במהלך חקירתו הנגדית (פרוטוקול מיום 10.05.17 עמוד 101 שורות 6-
18 7). לא זו בלבד אלא אף חבריו, ה"ה מר XXXXX (פרוטוקול מיום 30.03.17 עמוד 31 שורות
19 20-23) ומר XXXXX (פרוטוקול מיום 30.03.17 עמוד 16 שורות 15-20), שנחקרו, לא הססו
20 להתייבב לצד האיש ולאמת את גרסתו על פיה הם אינם שותפיו לחברות שבבעלותו. שני
21 העדים חזרו ועמדו על כך שהם אינם שותפים בחברתו שבבעלותו של האיש וכאשר ב"כ
22 האישה חקר אותם והם נשאלו בנוגע להעברות כספיות ונסיעות משותפות עם האיש בשווי
23 עשרות אלפי דולרים, הם ענו כי הם לא זוכרים על מה ולמה ההעברות הכספיות, ובסופו של
24 דבר חילצו הסבר קלוש להעברות כספיות אלא, בשותפות עתיקה שהיתה לשלושתם בבר בתל
25 אביב, שנים קודם לכן. שני העדים דבקו בגרסתם באופן מובהק כי הם אינם שותפיו של האיש
26 בחברות הרשומות על שמו.
27
- 28 .36 לאחר חודשים ארוכים של חקירה ובדיקה של המומחה, בהתאם לסעיף 28 לחוות הדעת, רק
29 ביום 17.08.17 בעת פגישה במשרדי המומחה, לראשונה הודה או טען האיש בפני המומחה,
30 כי ה"ה XXXXXXXX הם שותפיו לעסקים באופן שכל אחד מהם הוא בעלים של שליש מהרווחים
31 והבעלות בחברות.
32



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1 התוצאה היתה כי בניגוד למה שטען האיש במשך שנתיים תמימות של הליך משפטי ובניגוד .37
2 לעדויות ה"ה XXXXXXXX, הרי שלטענתו החברות שבעלותו אינן בבעלותו הבלעדית אלא
3 ה"ה XXXXXXXX הם שותפים סמויים בחברות אלה, כפי שפורט בהרחבה בתגובתו מיום
4 .06.10.17
5
6 במטרה לקדם סיום הסכסוך בין הצדדים בדרך של פשרה, ביום 24 לאוקטובר 2017 ניתנה .38
7 החלטת בית המשפט על פיה חוות הדעת תעריך שני מצבים, בהתאם לשתי הגרסאות שנטענו
8 על ידי האיש; הערכה אחת בהתאם לרישום ברשם החברות על פיו האיש הוא בעל המניות
9 היחיד בחברות, והערכה שניה, על פיה האיש הוא בעלים של בסך הכל שליש ממניות החברה,
10 כגרסתו השניה.
11
12 ביום 24.4.18, כאשר חוות הדעת בהתאם לשתי גרסאות האיש, מונחת בפני בית המשפט .39
13 והצדדים, נערך קדם משפט מסכם בו הוצע על ידי בית המשפט מתווה לסיום הסכסוך.
14 ההצעה נדחתה ולפיכך יש להכריע בתובענות.
15
16 **הכרעה בתביעה לאכיפת הסכם**
17
18 אני מוצאת לציין כי שיתוף הפעולה של האיש עם המומחה היה מסורבל, מקשה, ובית .40
19 המשפט נאלץ לכפות על האיש הגשת החומרים אשר נדרשו על ידי המומחה.
20
21 בסעיף 26 לחוות הדעת, עומד המומחה על השוני בין גרסת האישה על פיה ה"ה XXXXXXXX ו .41
22 XXXXXXXX הם שותפיו של האיש, לעומת ההכחשה הנמרצת והחוזרת של האיש וכן של ה"ה
23 XXXXXXXX שהעידו ונחקרו דקות ארוכות, ולא היססו לאמת את טענות האיש, ולדבוק
24 בגרסתו הראשונה על פיה -הם אינם שותפיו.
25
26 בניגוד לתקופה בה הובאו המסמכים על ידי האיש בתקופה בה עבד המומחה לפי גרסתו .42
27 הראשונה של האיש, לאחר שינוי הגרסה, קצב הבאת המסמכים למומחה הפך להיות מהיר
28 ויעיל, האיש הזדרז להמציא למומחה התכתבויות, כתבי ערבבויות, ורישומי התחשבנויות, על
29 מנת להוכיח את השותפות. על פי מסמכים אלה, ובהתאם לחוות הדעת, גרסתו החדשה של
30 האיש -בניגוד לכתבי טענותיו, בניגוד לתצהיריו ובניגוד לעדויות חבריו- נחזית להיות
31 אפשרית.
32 ראו : סעיף 33 לחוות הדעת .



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1
- 2 43. מכאן כי, טענת האישה על פיה, שלושת החברים- האיש, וה"ה אXXXX ו XXXXX-שיתפו פעולה
- 3 ביניהם באופן סמוי, נכונה, לפחות לפי גרסתו המאוחרת של האיש.
- 4
- 5 44. אלא שהתנהלות חסרת תום הלב של האיש, שיבשה הליכי בית משפט, עיכבה אותם וגרמה
- 6 לאישה סבל, עינוי דין ותקופה ארוכה של חיים נטולי רווחה כלכלית ומחסור, כאשר היא זו
- 7 שנדרשת לטפל, לדאוג, ולהאכיל את שלושת ילדי הצדדים. כמו כן, בשל הימשכות ההליכים,
- 8 העדר הכנסה מספקת ושליטתו המוחלטת של האיש בכספי הצדדים ונכסיהם, נאלצה היא
- 9 לפנות אל בתי המשפט בבקשות לשחרור כספים שהוחזקו בנאמנות על ידי באי כח הצדדים
- 10 לצורך תשלומים שוטפים של הוצאות הבית ואף על מנת לשלם למומחים שכר טרחתם.
- 11
- 12 **מהימנות גרסאות הצדדים**
- 13
- 14 45. על פי המסמכים החדשים אותם המציא האיש למומחה, בסעיף 33 לחוות הדעת מעריך
- 15 המומחה כי ייתכן ושלושת החברים הם שותפים ובסעיף 35 לחוות הדעת מעריך המומחה כי
- 16 שלושת השותפים שותפים למכלול העסקים ולא כטענת האישה אך ורק לכסף הלא מדווח
- 17 כטענתה.
- 18
- 19 46. בסעיף 40 לחוות הדעת המומחה מציין כי האיש המציא לו שטר העברת מניות ממנו לה"ה
- 20 AXXXXXXX על פיו 66 ממניותיו של האיש עוברות לאXXXXXXX. יחד עם זאת, העברה זו טרם
- 21 בוצעה בפועל ואין לדעת מתי נערך השטר.
- 22
- 23 47. מול גרסתו המאוחרת של האיש עומדת בפני גרסתו המוקדמת, כאשר היא מגובה בעדויות
- 24 ה"ה AXXXXXXX, שאימתו וחיזקו את טענתו, על פיה, הם אינם שותפיו בכל עסק או חברה
- 25 או רווח, בין אם הוא במזומן או בכל דרך אחרת.
- 26
- 27 48. כמו כן, עומדת גם גרסתה היחידה והאחידה של האישה על פיה ה"ה AXXXXXXX הם שותפיו
- 28 של האיש לכספים הלא מדווחים, על פי טענתה, כספים שעברו דרך קפריסין, כספים שעברו
- 29 דרך הכספת בבית, או הכספת בבנק, שבאמצעותם, לגרסת האישה, האיש הכניס הכנסה של
- 30 כ- 100,000 ₪ מדי חודש.
- 31



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1 אציין כי עדות האישה ואף גרסתה לענין הכנסות הצדדים והוצאותיהם המשפחתיות 49.
2 הגבוהות לאור הכנסות אלה, טרם הסכסוך, מהימנות עליי. לעומת זאת, גרסאותיו של האיש
3 הן לענין הכנסתו החודשית בסך של 10,000 ₪, הן לענין רמת החיים ה"רגילה" בה חיו
4 הצדדים עד לפרוץ הסכסוך, בעייתית, ואינה מתיישבות עם הראיות אשר הובאו בפני. כמו
5 גם, גרסאותיו המשתנות לענין הבעלות בחברות הרשומות על שמו.
6
- 7 יתרה מזאת, לא ניתן לקבל את גרסתו המאוחרת של האיש מבלי לקבל את גרסתה של האישה 50.
8 כי לאיש כספים לא מדווחים ביחד עם ה"אאאאאאאא, כספים בקפריסין, כספים בכספות
9 השונות, או אצל גרמים אחרים. האיש אמנם לא הודה בקיומם של כספים אלה כטענת
10 האישה, אולם כן שינה גרסה בנוגע להיקף אחזקותיו במניות החברות שבבעלותו, לרבות
11 בחברת XXXXXX, המחזיקה בדירות אשר שווין המוערך מהווה חלק ממסת הנכסים של
12 הצדדים.
13
- 14 על פי הראיות שהובאו בפניי ולאחר שעיינתי חזור ועיין בשנים עשר פרוטוקולים וחוות הדעת 51.
15 בת עשרות עמודים, לרבות חוות הדעת השמאיות, שוכנעתי כי השינוי בגרסאות האיש לא
16 ארע בתום לב, אלא בדיוק ההפך. האיש שינה את גרסתו בנוגע להיקף אחזקותיו בחברות
17 הרשומות על שמו, אך ורק משיקולי תועלת כלכלית.
18
- 19 לענין זה ראו:
20 **"אין לאפשר לצדדים לשנות אותה מסכת עובדתית לנוחותם לצרכי הליכים שונים,**
21 **אלא אם כן חלו טעויות בתום לב כאלה או אחרות, ולא זה המקום להרחיב. דברים**
22 **אלה פשוטים וברורים, ובית המשפט אינו יכול לפעול כשוטה שבעולם."**
23 בע"מ 2158/16 פלוני נגד פלונית, פורסם בנבו.
24
- 25 זאת ועוד, משהציג האיש בפני בית המשפט, חזור והצג, בעצמו ובאמצעות עדים אחרים כי 52.
26 הנו בעל החברות בשלימות כפי שרשום ברשם החברות, הוא מושתק מלשנות את גרסתו רק
27 משיקולי תועלת והישגים כלכליים.
28
- 29 לאור זאת, אני מוצאת לקבוע כי הרכוש בין הצדדים יחולק בהתאם לגרסתו הראשונה של 53.
30 האיש וכן בהתאם לרישום הזכויות הפורמלי ברשם החברות.
31



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1 בחוות הדעת נקבע כי שווי כלל רכושם המשותף של הצדדים ליום 31.12.2014 מועד שמוסכם .54
2 על הצדדים כמועד הקרע מסתכם בסך של 9.28 מיליון ₪. מחוות הדעת עולה כי חברת
3 xxxxxxxx שימשה כחברה לצורך רכישת נדל"ן בארץ במימון חלוקת דיבידנדים מחברת
4 xxxxxxxx. עוד עולה מחוות הדעת כי נדרשה חקירה משמעותית ביותר ונמצאו ממצאים
5 חשובים אף חמורים שיש להם השפעה מהותית על הערכת השווי. (ראו סעיף 11 לחוות הדעת).
6
- 7 עוד עולה מחוות הדעת המלומדת והמנומקת, כי האיש מבצע פעולות שונות ומגוונות .55
8 שחוקיותן לוטה בערפל, בחברות בהן הוא מחזיק, באמצעות התחייבויות לכאורה של
9 החברות שבבעלותו לחברות עלומות אחרות. (ראו: סעיפים 63 ו-64 לחוות הדעת).
10
- 11 גם מטרות נסיעותיו התכופות של האיש לקפריסין עולות בקנה אחד עם גרסת האישה .56
12 בהתאם לחוות הדעת, ואף חלוקת הרווחים "הלא מדווחים" –בלשון האישה, בין שלושת
13 החברים באמצעות הגב' xxxxxx בת זוגו של ה"ה xxxxxx או חברת xxxxxxxx שקשורה
14 אל ה"ה xxxxxxxx.
15
- 16 אל נוכח כל האמור לעיל, אני מוצאת לנכון לאמץ את סעיף 72 לחוות הדעת ולקבוע כי אינני .57
17 רואה בה"ה xxxxxx ו xxxxxxx כשותפים בחברות, וזאת בהעדר תיעוד פורמלי לכך.
18
- 19 זאת ועוד, על פי סעיפים 78.1-78.6 לחוות הדעת, שישה מהסכומים שתוארו שם בסך כולל .58
20 של 1.3 מיליון ₪, הכלולים בהתחייבויות הרשומות בספרי החברה ליום הקובע, לא היו
21 אמורים להירשם כהתחייבויות של החברה והוספתם לכלל ההתחייבויות מצביעה על חוסר
22 האמינות של הדוחות הכספיים של xxxxxx. (ראו: סעיף 79 בחוות הדעת).
23
- 24 בשולי פרק ההכרעה אני מוצאת לחדד כי על פי אמות המידה שנקבעו על ידי כבוד השופט .59
25 אליקים רובינשטיין בבע"מ 5939/04 פלוני נ' פלונית, פ"ד נט(1), 665, מיוחדותו של החוזה
26 המשפחתי מחילה עליו ביתר שאת, שני כללי יסוד שאינם דורשים כתב: האחד הוא חלותם
27 של הסעיפים 12, 39 ו-61 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, והשני הוא חיוב הצדדים
28 בדרגה נוספת שהיא מעל עקרון תום הלב הרגיל, והיא: הגינות. המשמעות של שני רבדים
29 אלה היא כי החוזה המשפחתי מכיל עקרון על אשר התפתח, לפחות מאז חוקק חוק החוזים
30 (חלק כללי), והשולל, מכל וכל, תכסיסנות אגב נתינת וקבלת זכויות משפטיות.
31



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1 בעניינינו, להתרשמות בית המשפט, האיש פעל לא רק בחוסר תום לב, אלא גם בחוסר הגינות. 60
- 2 האיש לא בחל בכל אמצעי על מנת להתל בבית המשפט ולשבש ראיות עד כדי מתן עדות של
- 3 גרסה אחת, אשר התהפכה לחלוטין, על ידי גרסתו השניה בפני המומחה, כאמור. לא זו בלבד
- 4 אלא שהאיש לא היסס לגייס אליו את שני חבריו על פי גרסה א', או שותפיו, לפי גרסת ב'.
- 5
- 6 המסקנה היחידה המתבקשת היא כי כל זאת נעשה, על מנת להתחמק מחיובי האיש על פי 61
- 7 ההסכם, תוך הפרה בוטה של החוזה המשפחתי של האיש עם האישה, גם כשהתוצאה הייתה
- 8 פגיעה חמורה בה ובילדיהם המשותפים של הצדדים.
- 9
- 10 לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את חוות הדעת במלואה על פיה כלל נכסי הצדדים לאיזון 62
- 11 במועד הקובע הם בשווי של 9,278,565 ₪, כמפורט בטבלה בסעיף 128 לחוות הדעת. כן אני
- 12 מאמצת את הקביעות בסעיפים 129-131 לחוות הדעת.
- 13
- 14 לפיכך אני מורה כי בהתאם לסעיפים 4 ו-5 להסכם, האישה זכאית לסכום נוסף של 96,000 63
- 15 ₪ (נכון ליום 31.12.14). אשר מיועד לשלושת ילדי הצדדים עם בגירותם ואינו בא במסגרת
- 16 איזון המשאבים.
- 17
- 18 על מנת לייעל את איזון משאבי הצדדים וחלוקת רכושם, אני מורה כי מלוא הזכויות בבית 64
- 19 המגורים יועברו לידי האישה אגב גירושין ואילו כל זכויות האיש בשלל החברות הרשומות
- 20 על שמו לרבות נכסי המקרקעין שבעלותן יוותרו על שמו ובעלותו. עד להעברת הזכויות
- 21 בבית ימשיך האיש לשלם את דמי המשכנתא החודשיים בהתאם להחלטה למזונות זמניים,
- 22 וממועד העברת חלקו בבית על שם האישה בלשכת רשם המקרקעין, אף המשכנתא תעבור על
- 23 שמה והיא זו שתישא במלואה.
- 24 כמו כן, הכספים שנמשכו מהכספת בסך של 185,000 ₪ יישארו אצל האיש וכן חוב בסך של
- 25 76,000 ₪ של בני משפחת האיש לצדדים, יושב אליו. לפיכך חלקו של האיש יעמוד על סך של
- 26 5,684,142 ₪. על מנת להשוות את חלקה של האישה שמוערך בסך של 3,880,000 ₪ שהנו
- 27 שווי ערך הבית, על האיש לשלם לידיה סך של 902,071 ₪. לאחר חלוקה זו, כל אחד מהצדדים
- 28 יישאר עם זכויות בשווי של 4,782,071 ₪. מתוך הסך של 902,071 ₪ יקוזזו הסכומים
- 29 שהועברו לאישה מכספי תמורה שנתקבלה בגין הדירות אשר זכויותיהן רשומות ע"ש
- 30 xxxxxxxx בסך של 380,000 ₪, כך שעל האיש להעביר לאישה סך של 522,071 ₪.
- 31 כל אחד מהצדדים יישאר עם המכוננית אשר בחזקתו והבעלות עליה תועבר על שמו.
- 32



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1 כאמור לאחר חלוקת רכושם של הצדדים, בידי האישה יוותרו זכויות וכספים בשווי מוערך
2 של 4,782,071 ₪ ואף בידי האיש יוותרו זכויות וכספים בשווי מוערך של 4,782,071 ₪ איתם
3 הוא יוכל לעשות כחפצו.
4
- 5 עיינתי עיין היטב בהודעת האיש על פיה הסכם המכר בנוגע לאחת הדירות בבעלות חברת
6 XXXXXXXX בוטל על פי פסק דין של בית המשפט המחוזי בתל אביב. עיינתי אף בתגובה לה.
7 מאחר ולאיש היתה שליטה מוחלטת על מצבת נכסי הצדדים למעט הבית, ואף הוא זה שגרם
8 לעיכובים ולשיבושים בהליך המשפטי, אני רואה בו כאחראי על ההתנהלות בנוגע להתקשרות
9 של חברת XXXXXXXX עם החברות, או הקבוצות, מהן נרכשו שלושת הדירות. משקבעתי את
10 חלקו כפי שקבעתי, הוא זה שימשיך לנהל את ההליכים המשפטיים, או המסחריים מולן.
11
- 12 חוות הדעת משקפת את מצבת נכסיהם של הצדדים במועד הקרע ועל פיה יש לחלק את
13 רכושם של הצדדים. תנודות בשווי נכסי המקרקעין, אם התרחשו, הרי שהתרחשו בנוגע לכל
14 נכסי המקרקעין אשר חולקו בין הצדדים.
15
- 16 **מזונות הקטינים**
- 17
- 18 שלושת הקטינים הם בגילאי העשרה. מאחר והותרת האישה עם בית המגורים מספק
19 לקטינים מדור, בין אם תחליט האישה להישאר בבית גדול המידות, ובין אם היא תחליט
20 למכור אותו ולקנות דירה חלופית, אין צורך לקבוע השתתפות האיש במדורם של הקטינים,
21 אלא אך ורק את שיעור השתתפותו בהוצאות מדורם. לפיכך, כל שנותר הוא לקבוע את גובה
22 מזונות הקטינים.
23
- 24 בהקשר זה יש לשקול את הכנסותיהם של כל אחד מההורים, את האפשרויות העומדות להם
25 להתפרנס, את זמני השהות של כל אחד מההורים עם הקטינים ואף את מידת מעורבותו של
26 כל אחד מהם בחיי הקטינים.
27
- 28 משלל הראיות שהובאו בפניי למדתי כי האישה היא ההורה המרכזית בחיי הקטינים והיא
29 זו המרכזת את התשלום עבור הוצאותיהם ואף זו שדואגת לכל מחסורם. כמו כן, הובהר לי
30 כי זמני השהות של האיש עם הקטינים הם בערבון מוגבל וכפופים לאילוציו, הן בנוגע לעסקיו
31 והן בנוגע לבילוייו.
32



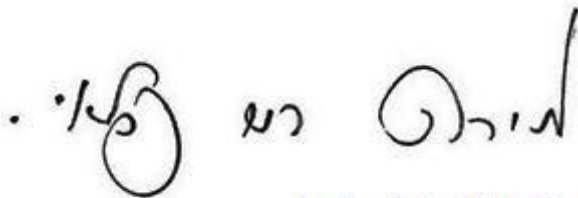
בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1 מכאן נובע כי למרות העובדה שמדובר בקטינים עליהם האיש נדרש לשלם מזונות מדין צדקה .71
2 הרי שבבואו של בית המשפט לקבוע את מזונות הקטינים עליו להביא בחשבון הן את העובדה
3 כי השתכרותו של האיש גבוהה באופן משמעותי ביותר מהשתכרות האישה והן את הפער
4 הגדול בין הזמן שהאיש שוהה עם הקטינים, לבין הזמן ששוהה האישה עם הקטינים.
5
- 6 על אף שגרסתה של האישה על פיה האיש מרוויח כ-100,000 ₪ בחודש מהימנה עליי, לצורך .72
7 חישוב גובה המזונות אותם ישלם אני מעמידה את השתכרותו החודשית על סך של 50,000 ₪
8 בחודש.
9
- 10 על פי הראיות שהובאו בפני למדתי כי האישה, יצאה לשוק העבודות הקבועות (ולא מזדמנות) .73
11 רק בעקבות הצורך לפרנס את הקטינים משהתרגש עליה סכסוך הגירושין. לפיכך אני מעמידה
12 את גובה השתכרותה על סך של 6,000 ₪.
13
- 14 בהתאם לראיות שהובאו בפני, אני קובעת את צורכי כל אחד מהקטינים, לרבות חלקם .74
15 בהוצאות מדור שוטפות, בסך של 3000 ₪ לחודש, עבור כל אחד מהם. לאור פער ההשתכרות
16 בפועל, ואף פער הפוטנציאל להשתכר בין הצדדים, תשלם האישה באופן ישיר סך של 500 ₪
17 עבור כל קטין, ואילו האיש ישלם לידי האישה סך של 2,500 ₪ עבור מזונותיו והשתתפות
18 בהוצאות מדורו, של כל קטין (להלן-דמי המזונות), וזאת עד הגיעו של כל אחד מהקטינים
19 לגיל 18 או עד סיום לימודיו התיכוניים (להלן -מועד הבגירות). ממועד הבגירות ועד תום
20 שיחרות חובה (צבאי או לאומי) ישלם האיש שלישי ממה ששילם עד לאותו מועד לידי האישה.
21
- 22 לאחר שרכושם של הצדדים אוזן, ואף נפסקו מזונות אותם האיש נדרש לשלם לאישה עבור .75
23 הקטינים, למרות היחס הריאלי (השונה לטובת האיש) בין השתכרות האיש, להשתכרות
24 האישה, אני מוצאת לחייב את שני ההורים במלוא הוצאות החינוך והבריאות של הקטינים
25 לרבות חוגים ושיעורים פרטיים, באופן שבו האישה תישא ב 30% מההוצאה, ואילו האיש
26 יישא ב 70% מההוצאה.
27
- 28 דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן הידוע במועד זה ויעודכנו מדי שלושה .76
29 חודשים. תוקף חיוב המזונות יהא ממועד מתן ההחלטה למזונות זמניים ביום 29.11.2015.
30 מהחוב שנוצר בגין חיוב רטרואקטיבי האיש יהא רשאי לקזז את דמי המזונות הזמניים
31 ששילם לידי האישה ואף לקזז את חלקה של האישה בדמי המשכנתא החודשיים ששולמו על
32 ידו עד למועד מתן פסק הדין בשיעור של 25%, בהתאם להחלטה למזונות זמניים.
33



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

- 1 קצבאות הביטוח הלאומי בגין הקטינים ישולמו לידי האישה ויתווספו על דמי המזונות. 77.
2
- 3 מאחר ומיניתי את באי כוח הצדדים ככונסי נכסים לצורך טיפול בזכויות בדירות הרשומות 78.
4 על שם חברת אאאאאאאא, צו הכינוס בנוגע לדירות יבוטל, מאחר ואין בו עוד צורך. כונסי
5 הנכסים יפעלו לצורך העברת זכויות האיש בבית אל האישה וכן העברת הכספים המגיעים
6 לאישה מהאיש בקיזוז הכספים שקבלה, בהתאם לפסק דין זה.
7
- 8 ככל ותידרשנה פסיקות, תוגשנה בנוסח מוסכם על ידי כונסי הנכסים. 79.
9
- 10 נוכח התנהלותו של האיש אשר תוארה לעיל בעדינות. נוכח העיכוב, הסרבול והימשכות 80.
11 ההליכים שנגרמו לאישה, אף חיובה בשכר טרחת המומחה שהגיע לסך של 160,000 ₪ עקב
12 התנהלות האיש, אני מוצאת לחייב את האיש בגין הוצאותיה המשפטיות של האישה
13 במתנינות יתרה, בסך של 80,000 ₪ אשר ישולמו עד לתאריך 01.04.19.
14
- 15 משתמו ההליכים בפניי התיקים ייסגרו. 81.
16
- 17 פסק הדין מותר לפרסום ללא פרטים מזהים. 82.
18
19
20
21 ניתן היום, י"א אדר ב' תשע"ט, 18 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.
22



מירה רום פלאי, שופטת

23
24
25
26