

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

תיק 4-11111-1111

ב"ה

### בבית הדין הרבני האזורי חיפה

לפני כבוד הדיינים:

הרב דניאל אדרי – אב"ד, הרב בן ציון הכהן רבין, הרב אלעד עלי

המבקש: [REDACTED] ת"ז [REDACTED] (ע"י ב"כ עו"ד בנימין ישי)  
נגד  
המשיבה: [REDACTED] ת"ז [REDACTED] (ע"י ב"כ עו"ד מאיה הר ציון אטיאס)

הנדון: שונות מבקש/משיב, שונות מבקש/משיב

## פסק דין

כפינינו תביעת הבעל וב"כ לביטול הסכם הגירושין.

הצדדים נישאו בשנת 1986.

לצדדים 4 ילדים כולם בגירים.

הבעל פתח תביעת גירושין בתאריך 1.6.2014.

הצדדים התגרשו בתאריך 11.9.2016.

כתביעת הגירושין כתב הבעל וז"ל

"אני מבקש להתגרש מאשתי בשנים האחרונות אין זוגיות בינינו, אני לא אוהב אותה, היא לא מתפקדת כאשה, מ-2010 מטופלת בכריאות הנפש, סובלת מדיכאון, אני מרגיש בודד ומתוסכל נמצאת תחת השפעת זריקות באופן קבוע, אין בינינו יחסי אישות מזה מזה שנה וחצי. לאפשר לי להתגרש ולחיות חיים נורמלים".

בית הדין רואה בחומרה רבה את התנהגותו של הבעל בכך שלא דיבר אמת בדיונים וזו בלשון המעטה, כמו כן אף בתביעת הגירושין העלים את עניין האשה הזרה ואת הסיבה האמיתית שבגללה מעוניין להתגרש וכתב טענות אחרות, ולא העלה בטענותיו אף ברמז שכיום הינו מתגורר וחי עם האשה הזרה כזוג לכל דבר, אחר שעזב את ילדיו אשתו וכל משפחתו ומתרועע עם האשה הזרה, לביתו לא נותן אגורה וכל כספו נותן לאשה הזרה וילדיה ועליו נאמר "רועה זונות יאבד הון".

האשה מעוניינת בשלום בית ואינה רוצה להתגרש, בכתב ההגנה העלתה את רצונה לשלום בית לדברי האשה וב"כ, האשה עשתה כל אשר לאל ידה על מנת לכונן ולבסס תא משפחתי חזק ואיתן ולהניח יסודות נאותים לקיום המשפחה למופת, האשה טיפלה בבית ובילדי הצדדים, לצד עבודתה וזאת לשביעות רצונו של הבעל, הרעיפה על בעלה חום, טוב לב, אהבה פיזיקים מכל טוב, כבוד וסובלנות וזאת תוך תקווה כנה ואמונה שלמה

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

שערכים אלו ימלאו תוכן את חייהם המשותפים. על אף עבודתה מחוץ לביתה עשתה האשה את כל עבודות ומטלות הבית, כיבוס, נקיון בישול ואפיה.

בשנת 2009 לקתה האשה בדיכאון קליני עמוק ואושפזה מספר פעמים, יצויין כי המחלה שפרצה הדהימה את כל בני המשפחה והסובבים אותה, באשר מאשה שמחה, פעלתנית ומאושרת הפכה האשה לאדם אחר לגמרי, אף חרף הדיכאון האשה המשיכה לתפקד כאשה לכל דבר ולמלא אחר כל מלאכות הבית כימים ימיה, וכן היו יחסי אישות ביניהם כימים ימיה, גם הבעל לא מכחיש זאת שהרי כתב בכתב התביעה בתאריך 1.6.2014 "אין בינינו יחסי אישות מזה שנה וחצי", האשה מכחישה, אך לכל הפחות מודה הבעל שהיו יחסי אישות עד סוף שנת 2013, האשה מודה שבמשך תקופה הבעל סעד את האשה אולם לא לאורך זמן, למרגע תחילת הרומן עם האשה הזרה ~~שמה~~ שהיא אשת איש (חטא על חטא), זנח הבעל את אשתו, סירב לקיים עימה יחסי אישות והכל באופן מופגן ומזלזל, עד שעזב את אשתו הילדים והמשפחה ועבר להתגורר עם האשה הזרה.

המעייין בפרוטוקול הדיון, כ"ה תשרי התשע"ה (19.10.2014), יראה את עזות הפנים של הבעל כיצד משקר וזאת בלשון המעטה לבית הדין, באומרו שאין לו קשר עם האשה ~~שמה~~, היא ידידה ומטפלת באמו, לשאלות בית הדין ממשיך להכחיש, גם בפרוטוקול הדיון מתאריך כ"א אדר התשע"ה (12.3.2015) ממשיך הבעל להכחיש במצח נחושה, ורק לאחר שב"כ האשה הוציאה דו"ח חוקר ותמונות של הבעל והאשה הזרה ~~שמה~~ התחיל הבעל להודות, וכן נוכל לראות את התמונות שבעלה בפייסבוק ללא בוש. אם לא די בזאת האשה הזרה ~~שמה~~ כותבת לבת הצדדים ומודה בריש גלי שהיא בקשר עם אביה ~~שמה~~ ושהוא היום מאושר ומצא את אושרו.

וכך כתבה בת הצדדים ~~שמה~~ לאשה הזרה ~~שמה~~

"מי שהורסת משפחה ה לא שוכח ולא סולח!! שיהיה ראש חודש טוב ומבורך מברכת את כל מי שמתנדב, אבל יש אנשים שלא מגיע להם להיות במקומות כאלו שהם אנשים רעים ועושים רע וסבל לאחרים!!".

וכך השיבה האשה הזרה ~~שמה~~ בעודה אשת איש

"חמודה שלי המשפחה שלך נהרסה מזמן, בלי קשר אליי ואם בא לך שאני יפתח קלפים פה אין לי שום בעיה, אבא שלך מאושר היום הוא חי כמו שהוא תמיד אומר קשה לך לפרגן ואני מבינה את זה".

עוד כתבה בת הצדדים ~~שמה~~ לאשה הזרה ~~שמה~~

"כן את זאת שחיה טוב מהכסף שלו נזכיר לך שהיית חיה עם לחם וחמאה בבית, את הורסת משפחה שהייתה מאושרת ואת זאת שהרסת אותה לא אף אחד אחר, וכל הגבעה יודעת את זה חומד, השם לא שוכח ובעזרת השם הכל יחזור להיות כמו שיהיה זה בטוח ואני מאמינה באמונה שלמה שהשם יעזור למי שטוב ולא למי שרע!!!".

וז"ל האשה הזרה ~~שמה~~ שהשיבה לבת הצדדים

"מה שאני אכלתי את לא תאכלי עוד עשרים שנה מה קרה הוספת שם ונהיית יותר מטומטמת מה אוכל אותך. אבא שלך היה ממורמר ומתוסכל בבית וזה לא סוד כולם יודעים את זה והוא גם סיפר את זה. עכשיו הוא מלך תתעסקי בחיים הריקניים והמשעממים שלך".

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

בית הדין הארץ בעניין בגידת הבעל רק משום דברי ב"כ הבעל כתביעה החדשה שלפנינו שמכתיש את עניין האשה הזרה, טוב היה עושה ב"כ הבעל ולא מעלה טענה זו ואת שאר טענותיו, ידוע ומקובל כאשר נכנס ב"כ חדש לתיק מנסה אולי להפוך את הקערה וזאת שלא בידיים נקיות וד"ל.

כתובת האשה הינה עשרה מליון שקל חדש (10,000,000 ש"ח), אין ספק שכתובה זו הינה כתובה מוגזמת ואף כאסמכתא, אך לאור בגידתו באשת נעוריו ושקריו לבית הדין בעניין האשה הזרה, בית הדין אמר לבעל בפרוטוקול הדיון מתאריך כ"ג אייר התשע"ו 31.5.2016 שיחייב אותו בכתובה לא פחות מסך של 520-760 אלף ש"ח, וזאת פחות מ-10% מערך הכתובה וכל זאת לפנים משורת הדין, כמו כן בית הדין חייב את הבעל במזונות והוצאות הבית, עיין עוד בפרוטוקול בהצעות שהועלו לסיום תיק זה והסכמת האשה לקבלת הגט.

בית הדין מוקיע התנהגות מחפירה זו ובפרט כאשר אדם עוזב את אשת נעוריו, למען אשה אחרת ועוד אשה נשואה, אך לאור הסכמת האשה להתגרש באם תקבל את כתובתה ופיצוי, בית הדין מקבל את תביעת הגירושין. על אף שמן הדין היה לדחות על הסף את תביעת הגירושין של הבעל, בית הדין ניסה להביא את הצדדים וב"כ להסכמות ואכן הצדדים שלחו הודעות ובקשות שמנהלים משא ומתן והן בדרך לגיבוש ההסכמות והבאת הסכם גירושין.

ואכן בתאריך 5.7.2016 הגישו הצדדים "הודעה מוסכמת בדבר הגשת הסכם, הצדדים שמתים להודיע לבית הדין הנכבד כי בזיקה לדיון שהתקיים בתאריך 31.5.2016, הגיעו להסכם בכלל הסוגיות התלויות ועומדות ביניהם, מצ"ב ההסכם. אי לכך מתבקש בית הדין לזמן את הצדדים לפניו לצורך אישור ההסכם וס"ג בין הצדדים עוד טרם פגרת הקיץ.

לאור בקשת הצדדים בית הדין קבע מועד לתאריך י"ג בתמוז התשע"ו 19.7.2016 וז"ל הפרוטוקול

1. הופיעו הצדדים ב"כ הבעל אגוד אגוד בני גיג וב"כ האישה ע"ד מאיה הר ציף אטיאס
2. הצדדים מודיעים על גיבוש הסכם גירושין
3. בית הדין מוודא עם כל צד מהצדדים כי ההסכם נעשה מדעתו ללא כל כפיה,
4. בית הדין מוודא כי הצדדים מבינים את ההסכם לאשורו ואת ההשלכות הנובעות ממנו
5. הצדדים מבקשים להוסיף להסכם את השורות הבאות:
6. בסעיף 3 א' סיפא יתווסף "עם צאת הבעל לגמאלות ו/או לפרישה מוקדמת"
7. בסעיף 3 ג' סיפא לאחר המילים לרבות הסך של 85,215 ₪ יתווסף "או כל סכום אחר בהתאם לקביעת האקטואר כפי שתהא ביום פרישת הבעל"
8. הצדדים מודיעים על הסכמה לביטול כלל העיקולים

בית הדין לא נוהג לכתוב בפרוטוקול בזמן אישור ההסכם "בית הדין מוודא עם כל אחד מהצדדים כי ההסכם נעשה מדעתו ללא כפיה, וכן שמבינים את ההסכם לאשורו ואת ההשלכות הנובעות ממנו", בית הדין שאל זאת מאחר ועבר על ההסכם וראה מה שהבעל הסכים ורצה לוודא שההסכם ברור לצדדים שהבעל יודע מה נתן ושהכל נעשה מרצון ללא כפיה ואין טענות לא לבעל ולא לאשה, מאחר ומדובר בכתובה גדולה ואכן מגיע לאשה כתובה מכובדת כאמור לעיל לאור בגידתו של הבעל שהלך לרעות בשדות זרים.

ב"כ הבעל העלה טענות סרק שאין להם בסיס וניסה לבנות בניינים באוויר אולי משם יבוא עזרי וכך כתב,

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

"כן אמר באותו הדיו וכב' אב"ד הרב אדרי, כי הוא אישית הסביר לאיש את משמעות ההסכם ואת השלכותיו, ואמירת כב' כמעט והכריעה את הכף כדי למחוק את הבקשה לביטול ההסכם, וכל זאת בעוד האיש עומד על דעתו ומתעקש וטוען שלא כך היה, ושכב' אב"ד הרב אדרי לא הסביר לו את משמעות ההסכם מפני שלא נכח באישורו, כב' ביה"ד באדיבותו העניק לאיש שבועיים ימים להגיב לעניין מחיקת הבקשה, ובתקופה זו נבדקה טענת האיש כי כב' אב"ד לא הסביר לו. ואכן הסתבר כי ההסכם אושר שלא בנוכחות כב' אב"ד (שהיה כנראה בחופש), אלא ע"י כבוד הרב אלעד עלי".

אמת שההסכם אושר ע"י הרב אלעד עלי וכן הפרוטוקול על שם הדיין אלעד עלי, הסכמי הגירושין מאושרים ע"י דיין אחד בד"כ, אב"ד הרב אדרי אכן נכתב בדיון אך העביר את שרביט הניהול באישור ההסכם לדיין הרב אלעד עלי, אב"ד עבר על ההסכם התערב בדיון ואף הבהיר זאת לבעל את השלכות ההסכם ואף הורה לפתוח פרוטוקול שלא בשגרה, מאחר ובדיוני אישור הסכם גירושין בית הדין נוהג לכתוב נוסח אחד בפרוטוקול, אך לאור ההכרות עם הנפשות הפועלות בתיק זה האב"ד הרב אדרי התערב וביקש לכתוב את האמור בהסכם וזאת זכורני היטב, וככדי שאהיה בטוח בדבר זה ויתכן וטעיתי ושלא כאמור, עברתי על הדיונים באותו יום ובכולם שמי מופיע הן בפרוטוקולים והן בהחלטות. יתירה מזאת מבדיקת המסמכים עולה שפרוטוקול הדיון הנ"ל נחתם בשעה 0924 לאחר מכן התקיים דיון אישור הסכם בתיק מספר 55037214 בפני אב"ד הרב אדרי כדיין יחיד הפרוטוקול נחתם בשעה 0943 כך שלא יתכן לומר שהרב לא היה נוכח באולם הדיונים באותה שעה. הארכת באמור כדי להוציא מדבריו של ב"כ הבעל שכתב בעזות מצח שיתכן והאב"ד היה בחופש כאילו הוא זה שמנהל את יומן בית הדין ויומנו של של אב בית הדין. השקרים של הבעל כבר הרחיקו לכת וכל זאת בכדי לנסות ולהרוויח תנאים כספיים יותר נוחים, וזאת לאחר שהשיג את מטרתו גירש את אשתו וחי בשלווה עם אותה אשה שכגד איתה באשת נעוריו וזאת בזמן שהיתה אשת איש.

בדיון שהתקיים בתאריך כ"ו בשבט התשע"ז (22.2.2017), עוד טען ב"כ הבעל,

אנו ביקשנו לבטל את ההסכם שנערך בין הצדדים ונחתם וביקשנו מ 3 סיבות ואפרט אחת לאחת ראשית האיש לא חתם על ההסכם מרצונו החופשי ציינתי זאת בעבר הופעלה עליו מסכת איומים והפחדות ונאמר לו בדיון אני מצטט "הרב.... הוא רשע גדול ואם תסרב הוא יפסוק כנגדך פסק דין קשה של 500-700 א"ש ותלך לכלא"

בית הדין: מי אמר זאת

הבעל: ב"כ האישה

בית הדין: אמרת זאת

ב"כ האישה: מעולם לא

בית הדין התפלא ממשמע שקריו של הבעל ודברי ב"כ, דברי ב"כ בעל נידחים על הסף ואין להם מקום להיאמר לאור האמור בפרוטוקול הדיון מתאריך 19/07/2016 סעיף 3, כמו כן בית הדין אכן אמר שיחייב את הבעל בכתיבה בסך של 520-760 אלף ש"ח עיין פרוטוקול הדיון מתאריך כ"ג אייר התשע"ז 31.5.2016

בית הדין ידע וקרא את המפה ושקרו של הבעל לאורך הדיונים ולכן כתב מה שאינו עושה בד"כ בעריכת הסכם ואם יבדוק בכל ההסכמים שבית דין זה עושה מעולם לא נכתב סעיף כזה "בית הדין מוודא עם כל צד מהצדדים כי ההסכם נעשה מדעתו ללא כפייה" ולאחר שווידא כי אכן ההסכם נחתם מרצון רק אז החליט לאשרו, בסעיף 5 ביקשו הצדדים להוסיף מספר שינויים ובית הדין נעתר ורשם אותם בפרוטוקול ולא הועלתה כל סיבה בעניין כפייה מצד בית הדין או מצד ב"כ הבעל או מצד ב"כ האישה.

בית הדין נוכח לדעת כפי שבמקרים אחרים שנכנס ב"כ חדש לתיק תמיד מתחילה תביעה חדשה בנושא וזה אינו תיק ראשון ונקווה שזה התיק אחרון בית הדין זוכר היטב כי לפני אישור בית הדין את ההסכם בית הדין

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

הסביר לבעל שהוא מתויב במזונות האישה והוצאות הבית ועשה איתו חשבון כמה היה משלם לאור החלטת בית הדין שחייבו במזונות והוצאות הבית, בית הדין חישב לבעל בשנה כמה עליו לשלם ואם יגיע להסכם אין ספק שמחינה כלכלית ירוויה, הבעל הקשיב ונכת לדעת שכדאי לו, והבעל מרצונו הטוב ולאחר מחשבה ולא באותו דיון בא עם ההסכם.

בית הדין מעולם אינו מאיים על הבעל בעניין הגט שאם לא יסכים יפסיד, היות וההלכה אוסרת זאת בכדי לא להגיע לגט מעושה, בית דין זה אמון על דבריו שלא להכריח בעל ליתן גט אלא רק בהסכמה למעט מקרים בהם ניתן פס"ד בכפייה, משכך בית הדין חוזר על דבריו ודוחה את הסיבה הראשונה של ב"כ הבעל על הסף.

עוד הוסיף ב"כ הבעל ישנה עוד סיבה שבגינה אנו רוצים לבטל את ההסכם אנו אומרים כי ההסכם לא נעשה על פי חוק יחסי ממון והוא מקפח קשות את זכויות הבעל בשיעור ניכר של מאות אלפים וכל אדם עם מעט שכל שעובד כמעט 40 שנה אינו רוצה להפסיד כ"כ הרבה.

לדברי ב"כ הבעל הסיבה ב"כ האישה:

חברי למעשה בדבריו מתעלם מהדיון שהיה בפני בית הדין ביום 31/05/2016 שם בית הדין פנה אלי ושאל מהי הצעתי לסיום הסכסוך בשורה 44 עמ' אחרון של אותו פרוטוקול אני אומרת כי אנו מציעים כי הבית ששווה 460 ישאר לאישה נפחית את המזונות ל 2,000 ₪ כדי שעד הפנסיה לא נשאיר אותה ללא תשלומים. בהמשך בית הדין מקבל את הצעת ב"כ האישה וקובע כי ההצעה נדיבה כי אם בית הדין היה פוסק היה מחייב את הבעל בכתובה שאינה פחותה מ 560 כעת כדי להפית את החשדות של חברי אראה כיצד הכל היה לפי חוק יחסי ממון סעיף 17 קובע כי החוק אינו פוגע בזכות האישה לכתובה אילו בית הדין היה קובע כתובה ממוצעת 650 מתוך זה נקזז את חלק הבעל בדירה שזה 230 נשארו עם עוד 420 שהיה צריך הבעל לשלם לה, הוא בן 61 ועוד 6 שנים יש לו לעבוד קבענו תשלומים של 2,000 ₪ לחודש כפול 12 כפול 6 זה 144,000 ₪ אם נוריד גם את זה מהכתובה נותר 276,000 ₪ וזה עשינו בתשלומים אישיים מהפנסיה. בענין החוב שהאקטואר חייב את האישה לשלם 700 ₪ לחודש הבעל העלה את זה בפגישה שהיתה במשרד של ב"כ והסברנו לו והוא הודה שיש חובות אישיים שהם שלו ויתר על כן אמרנו כי בגלל זה אנו מעבירים במקום 2,500 ₪ אז רק 2,000 ש"ח ז"א ה 700 הובאו בחשבון ולכן זה ירד ל 2,000, הוא לא ויתר על כלום כי אילו היתה פסיקת כתובה ללא כפל מבצעים היינו מגיעים לאותה תוצאה במיוחד לאור דברי בית הדין בדיון מה 31/05/2015.

כידוע, אין מתפקידו של בית הדין המאשר את ההסכם להתערב בהסדרים הרכושיים הקבועים בהסכם מתוך נסיון לשנותו או להשיג איוון רכושי אחר ממה שהוסכם בהסכם בטרם הצדדים הופיעו לאישור ההסכם, אלא קודם אישור ההסכם בית הדין אמור לוודא כי הצדדים הבינו את פרטי ההסכם ומשמעותו וכי ההסכם נתם ברצון חופשי ואינו פוגע בתקנות.

יתכן שצד אחד הסכים להתחייב התחייבויות מרחיקות לכת וזאת על מנת להשיג יעד מסוים החשוב לו באותה שעה, במקרה דידן היה מוכן לשלם הרבה בכדי לקבל את הגט וזאת בשביל האשה הזרה שהינה אשת איש שיוכל להתרועע עמה באין מפריע עליו נאמר "את כל הון ביתו יתן באהבה, ולשם השגתו הסכים לשלם מחיר כבד ובטוחני שעשה זאת לאחר שהפעיל שיקול דעת עם ב"כ הקודמת בטרם חתם על ההסכם.

עוד יש לומר, בסעיף 7 להסכם שנחתם בין הצדדים נכתב "עם ביצוע הוראות הסכם זה וסידור הגט הצדדים מצהירים כי אין ולא תהיה זה כלפי זה כל תביעות או טענות מכל מין וסוג שהוא הקשורים או הנובעים מקשר הנישואין מלבד אלו המפורטים בהסכם זה", בית הדין תמה לאור האמור אלו טענות רוצה לטעון עוד, הרי

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

וויתר על כל טענה שתעלה, ועוד כתבו הצדדים בהסכם בסעיף 17 "שהצדדים מצהירים ומאשרים כי הסכם זה נעשה מרצונם הטוב והחופשי לאחר שקראו את תוכנו וקיבלו הסברים בדבר משמעותו ותוצאותיו".

בית הדין שמע את טענות ב"כ הבעל בעניין איזון המשאבים ומחיר הדירה אין ספק לבית הדין כי הבעל לשעבר וב"כ ידעו מהאמור בחוות דעת האקטואר באיזון המשאבים ולמרות זאת העלו הסכם כפי שכתבו עם כל הפרטים המפורטים.

בית הדין חוזר ואומר כי לפני אישור ההסכם בית הדין ווידא עם הבעל והאישה שאכן הם יודעים על מה הם חותמים ורק לאחר קבלת הסכמתם בית הדין נתן אישור ומתן תוקף פס"ד.

ע"י בתיק בית הדין הרבני 557015/3 לדיינים הגאונים (הרב מ. בלייכר, י. אושינסקי, י. רוזנטל שליט"א) מה שכתבו בעניין זה, והאריך חברי הרב יצחק אושינסקי שליט"א בנימוקיו, וכתב ע"י בתמ"ש 23200/96:

"יש לא אתת, שבן זוג, כדי לקדם גירושין או שלום בית, מסכים לתנאים שהם מבחינה אובייקטיבית גרועים, אך מחישים את שלום הבית או הגירושין. שיקולי כדאיות של בן הזוג, אינם עילה להתערבות בית המשפט בהסכמים שנכרתו בין בני זוג ואושרו כדין."

ועוד כתב שם, אף אם נניח כי היו בהסכם זה תנאים בלתי סבירים, עדיין אין בכך כדי לבטל הסכם שנחתם ע"י שני צדדים. הסברה היא שיתכן וכדי לסיים את הסכסוך, צד אחד מוכן אף לוותרים מופלגים. סברה זו מופיעה גם בפסקי דין אורחים, וראה בעניין זה מה שנכתב בע"א 537/82 (ברק נ' ברק פד"י לח (4), 626):

"הצדדים להתקשרות הם הדואגים לענייניהם וכו', אפשר שצד זה, המתקשר בחוזה, מודע לכך כי ההישגים הם בעיקר לזולתו, ובכל זאת, מטעמים הרצויים לו, הוא מתקשר באותו הסכם. אל לו לבית המשפט להתערב בכגון דא וכו'".

סברה זו מתאימה ונכונה במקרים רבים, וכל שכן במקרה דנן, וע"י פסק דינו של הגר"א שינפלד שליט"א, שורת הדין טו.

אין כאן המקום להאריך וטוב יעשו הצדדים ויעיינו בתיק 892679/7 פס"ד שניתן מהרכב זה בעניין ביטול ההסכם, דברים דומים עם מקורות הלכתיים ומשפטיים.

### מסקנות

א. לאור האמור בית הדין דוחה את תביעת הבעל וב"כ לביטול ההסכם ומחייב את הבעל בהוצאות לטובת האשה בסך של 10,000 ש"ח.

ב. דירת הצדדים המצויה ברחוב ~~המנוחה~~ הידועה כחלקה ~~111~~ בגוש ~~111~~, תירשם על שם האשה בלבד.

ניתן ביום כ"ט באדר התשע"ז (27/03/2017).

הרב אלעד עלי

הרב בן ציון הכהן רבין

הרב דניאל אדרי – אב"ד

העתק מתאים למקור

יצחק היקניר, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב בן ציון הכהן רבין בתאריך 27/03/2017 09:58