



בתי המשפט

תא"מ 14809-04-20
23 דצמבר 2020

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

בעניין: אלון ניר

התובע

נגד

1. אייל סופר

2. אגד הסעים בע"מ ח.פ. 514622893

3. חברת הביטוח ווי שור בע"מ ח.פ. 515764868

הנתבעים

נוכחים:

התובע בעצמו וב"כ עוה"ד יובל ניר.

הנתבעים 1-3 באמצעות עוה"ד מרסל גניש.

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

בפניי תביעת התובע כנגד הנתבעים כאשר יצויין כי הנתבע 1 הינו נהג האוטובוס הפוגע, כטענת התובע, הנתבעת 2 בעלת האוטובוס ומעסיקתו של התובע מספר 1 ואילו הנתבעת 3 הינה המבטחת של האוטובוס האמור.

באשר לנסיבות התאונה, אין מחלוקת ביחס למיקום התאונה, המדובר בכביש דו מסלולי כאשר בהמשכו יש פנייה לימין כאשר הכביש בכללותו הינו בעיקול לימין כפי שניתן להתרשם מן התמונות אשר צורפו לכתבי הטענות.

לטענת התובע, בעת שנסע בנתיב הימני של הדרך הגיח לפתע אוטובוס נהוג בידי הנתבע 1 אשר נסע בשולי הדרך מימין, ולפתע פגע בצידו הימני של רכב התובע. מנגד, לטענת הנתבעים, נסע האוטובוס בדרך כאשר דווקא רכב התובע הוא זה אשר סטה לימין וחסם את נסיעתו של האוטובוס ולמעשה ביקש לעקוף את האוטובוס משמאל והוא זה אשר פגע בפניה קדמית שמאלית של האוטובוס.

נשמעו עדים מטעם הצדדים כאשר מטעם התובע העיד נהג הרכב מר רועי קמחי, אשר היה לבדו ברכב התובע, וציין כי בעת שעמד למעשה בטור המכוניות לפני הצומת, כאשר הרמזור היה אדום, לפתע חש חבטה חזקה בצידו הימני אחורי של הרכב, חבטה אשר נמשכה לאורך כל הרכב עד לדלת קדמית ימנית, ללא פגיעה בכני קדמי ימני, ואז הבחין באוטובוס הנתבעת 2 נהוג בידי הנתבע 1 אשר נסע בשול הדרך ופגע בצידו הימני של הרכב.

למעשה, העד מטעם התובע לא ראה בהתקדמות האוטובוס שלטענתו הגיע מאחוריו ועד לרגע קרות הפגיעה לא היה בידו לבחון את אופן נסיעתו פרט לידיעתו הברורה שנסע בשול הדרך מימני.



בתי המשפט

תא"מ 20-04-14809

23 דצמבר 2020

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

1 יצוין כי דבריו אלה של העד, מטעם התובע, נתמכים בהודעתו בעניין התאונה, אשר צורפה
 2 לכתב התביעה.
 3
 4 מנגד, טענת הנתבע 1 אשר נהג כאמור באוטובוס, הינה, כי התאונה ארעה כאשר האוטובוס
 5 בעצירה מלאה, כאשר לדבריו לא נסע האוטובוס לחלוטין בשול הדרך, אלא אך החל סטיה
 6 לעבר הימין לכיוון השול, לאור עומס התנועה בכביש, כאשר לפתע, חלפה על פניו מכונית
 7 מרצדס אשר ככל הנראה נהוגה בידי אחיו של התובע, ובעקבות חליפת רכב המרצדס נאלץ
 8 לבלום, וכאשר היה בעצירה מלאה, הגיע רכב התובע, אשר לטענתו חתך את כיוון נסיעתו והוא
 9 זה אשר פגע באוטובוס.
 10 יצוין, כי טענות הנתבעים והאמור בדברי העדים והעד מטעמם לעניין אופן נסיעת רכב
 11 המרצדס לא הוזכרו כלל בכתב ההגנה ואף לא הוזכרו ולו במילה אחת בהודעת הנתבע 1 על
 12 התאונה, כפי שניתן להתרשם ממסמך אשר צורף וסומן מוצג נ/1. בנסיבות האמורות מצאתי
 13 לקבל את טענת ב"כ התובע, כי הנסיבות לעניין נסיעת רכב המרצדס יש בה משום הרחבת
 14 חזית שכן בסעיף 8 לכתב ההגנה, שם תוארו נסיבות התאונה וגם שם לא נאמר דבר ביחס לרכב
 15 נוסף קרי רכב המרצדס אשר הנתבעים בעת הדיון מבקשים להסתמך על אופן נסיעתו.
 16 כאמור כל שנאמר בסעיף 8 בכתב ההגנה, הינו כי רכב התובע סטה לעבר רכב הנתבעים ופגע
 17 בו הא ותו לא.
 18
 19 תמיהה נוספת באשר לעדותו של הנתבע 1 קרי הנהג מטעם הנתבעים, הינה, כי בטופס הדיווח
 20 על התאונה, ציין הנתבע 1 כי "בעת התאונה היה עומס תנועה, התקדמתי באיטיות לפתע עקף
 21 אותי רכב מצד שמאל (רכב פרטי) וחתך אותי ופגע באוטובוס בפניה". קרי, מתוך הדיווח על
 22 התאונה ציין הנתבע 1 כי היה בנסיעה ולעומת זאת בעדותו בפני ביהמ"ש ציין נחרצות כי בעת
 23 התאונה האוטובוס עמד עמידה מלאה ולא היה בעת נסיעה. לסתירה זו לא נמצא כל הסבר
 24 בדבריו של הנתבע 1.



בתי המשפט

תא"מ 20-04-14809

23 דצמבר 2020

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

- 1 בנוסף, בתשובה לחקירתו הנגדית של ב"כ התובע, ציין הנתבע 1 כי בהינתן שהדרך בעיקול
2 לימין ובעת שהאוטובוס בהיותו רכב רחב מבצע עיקול לימין, הרי שהוא מבצע פנייה רחבה
3 בטרם הוא משתלב לפנייה לימין. משמע, ניתן להתרשם כי מדובר במעין סטייה לשמאל ואז
4 חזרה לימין, וזאת יודגש, כין אין מחלוקת כל מסלול הנסיעה האמורה הינו תוך כדי עיקול
5 לימין ולא מדובר במסלול נסיעה ישר.
6 סבורני כי יש באמור לרבות כפי שציין העד מטעם הנתבעים מר שמעון מלכה, אשר היה ממונה
7 על הנסיעה, אחראי על הנסיעה, כי האוטובוס נסע בכל העת בשול הדרך ולא כפי שציין הנתבע
8 1, אשר לגרסתו אך החל את הכניסה והסטייה לכיוון שול הדרך, הרי שסבורני כי ניתן להגיע
9 למסקנה, כי אכן האוטובוס נסע בשול הדרך ובהינתן כי מדובר ברכב גדול ורחב אשר לא אמור
10 למעשה לנסוע בשול הדרך, ובעקבות עיקול הדרך וההשתלבות לימין, הרי שנדרש לבצע פנייה
11 רחבה ולפיכך תוך כדי פנייה פגע ברכב התובע כפי שצוין לעיל וגרם לנזק מושא חוות דעת
12 השמאי שצורפה לכתב התביעה.
13
14 בנסיבות האמורות מצאתי ליתן אמון בגרסתו של העד מטעם התובע ולקבוע כי האחריות על
15 התאונה מוטלת על כתפי הנהג מטעם הנתבעים קרי על כתפי הנתבע 1 במלואה.
16
17 באשר לנזק הנטען, הרי שהנזק נתמך בחוות דעת שמאי, ומסתכם בסך 57,127 ₪ בהינתן כי
18 הרכב הוכרז "אובדן להלכה" ונמכר וזוהי יתרת סכום שוויו של הרכב, ובנוסף חוות דעת שמאי
19 בסך 2,516 ₪ קרי סה"כ 59,637 ₪ אשר ישולמו על ידי הנתבעים לידי התובע באמצעות
20 הנתבעת 3, וזאת בכפוף להמצאת חשבונית מס שמאי הרכב וכן העתק זכ"ד בגין מכירת הרכב
21 לצד ג'.
22
23 בנוסף תישא הנתבעת בהוצאות המשפט וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור 11% בצירוף מע"מ
24 מהסכום אשר נפסק לעיל.
25



בתי המשפט

תא"מ 14809-04-20
23 דצמבר 2020

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

1 באשר לרכיב הנוק של שכירת הרכב לשלושה ימים, בהינתן כי בהגינותו ציין התובע, כי לא
2 נדרש לשכור רכב, הרי שלא מצאתי לפסוק פיצוי בעניין זה. ובאשר לטרדה ועוגמת נפש הנטען
3 בסך 10,000 ₪ בעניין זה ועל דרך האומדנה מצאתי לפסוק סך 1,500 ₪.
4

5 פרט לאמור כל צד ישא בהוצאותיו.

6
7 זכות להגשת ערעור כחוק.

8
9
10
11 ניתנה והודעה היום ח' טבת תשפ"א, 23/12/2020 במעמד הנוכחים.
12

13 אבישי זבולון, שופט
14

הוקלד על ידי מזוז סיגלית ויהודית מנצור.
הוקלד על ידי סיגלית מזוז