



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 17-06-14655 ק' נ' ק'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקש

ר.ק

ע"י ב"כ עו"ד ד. שרמן

נגד

ד.ק

ע"י ב"כ עו"ד י. מויאל

משיבה

החלטה

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון מיום 14.5.17 (כב' השופטת מ. פולוס), אשר חייב את המבקש בתשלום מזונות זמניים לשתי בנותיו הקטינות (ילידות 6/13, 11/15, היינו בנות פחות משש שנים) בסך 1,700 ₪ לכל קטינה (עבור מזונות, מדור והוצאות מדור) וכן במחצית הוצאות חינוך ובריאות. בהחלטתו, ציין בית המשפט כי לטענת המשיבה היא עובדת ומשתכרת כ-4,000 ₪ ואילו המבקש טען כי אין הוא עובד בשלב זה. המשיבה מתגוררת עם הקטינות בדירה שכורה. הסדרי שהיית הקטינות עם המשיב הינם בימים ב' ו-ד' כולל לינה ובכל סופ"ש שני מיום שישי עד יום ראשון.
- תמצית טענות הצדדים –
2. לטענת המבקש שגה בית משפט כאשר חייב אותו במזונות גבוהים מכפי יכולתו: הוא אינו עובד, שקוע בחובות, המשיבה משתכרת כפליים ממנו- 6,000 ₪ ולא 4,000 ₪ כקביעת בימ"ש קמא, מתקיימת משמורת משותפת בפועל. בפסיקתו, הפר בימ"ש את עיקרון השוויון.
3. לטענת המשיבה הסכום שנפסק נמוך מצרכי הקטינות. הקטינות מתחת לגיל 6 וחייב המבקש במזונותיהן הינו אבסלוטי. היא משתכרת סך 4,763 ₪ בממוצע. המבקש משלם חובות בגין הימורים והוריד לטמיון 750,000 ₪ מכספי המשפחה. הקטינות הורגלו לרמת חיים גבוהה. למשיב נכס מקרקעין בעוד למשיבה אין נכסים כלל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 17-06-14655-ק' נ' ק'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

דיון והכרעה –

4. דין הבקשה להידחות.

5. הכלל הוא כי בית המשפט הדן בבקשה לקביעת מזונות זמניים אינו דן בניתוח מקיף של הראיות ואינו נכנס לעובי הקורה ועל כן גם אינו חייב לבחון את מכלול הראיות. כך גם ערכאת הערעור לא תתערב בסכום המזונות הזמניים, אלא במשורה ובמקרים חריגים וראה בע"מ 1570/14 פלונית נ' פלונית (5.6.14).

וכן -

"רוחב שיקול הדעת המוענק לבית המשפט לענייני משפחה בבואו לקבוע מזונות זמניים עומד ביחס הפוך לצמצום שיקול הדעת של ערכאת הערעור בסוגיה. לשון אחרת. ההכרעה של בית המשפט לענייני משפחה למזונות זמניים חייבת להיות מהירה, עניינית ומטבעה נשענת על תמונה חלקית. התוצאה היא כי קביעת בית המשפט לענייני משפחה בנושא המזונות הזמניים ניזונה ממצאים עובדתיים חלקיים. הגבלה זו תורמת לריסון שעל ערכאת הערעור לנקוט בבואה לבקר החלטת הערכאה המבררת" (בע"מ 1078/11 פלוני נ' פלונית (27.4.11)).

6. העניין שבפני אינו נמנה על המקרים החריגים המצדיקים התערבות.

7. לא מצאתי הצדקה להתחשב בכך שהמבקש איננו עובד. אף הוא עצמו ביקש להניח כי שכרו המשוער שווה לשכרה של המשיבה. גם אז, לטענתו, הסכום שחוייב בו למזונות הקטינות גבוה בהינתן כי הן נמצאות כארבעים אחוז מהזמן במחיצתו.

אינני מקבלת טענה זו. אכן, לאחרונה ניתן בבית המשפט העליון פסק דין המשנה את ההלכה בעניין חיוב אב במזונות ילדיו (בע"מ 919/15), ונקבע כי בפסיקת המזונות יש להחיל את עיקרון השוויון, ויתכן, כי במצב בו קטינים מצויים במשמורת משותפת אצל הורים שהכנסותיהם שוות, יזון כל אחד מההורים את הילדים כאשר הם במחיצתו. אלא שפסק דין זה חל על ילדים מעל גיל 6 בלבד, וההלכה שנפסקה בו אינה חלה על קטינים מתחת לגיל 6 אשר הדין ביחס אליהם שונה. ראו לעניין זה, למשל, פסק דינו של כב' השופט פוגלמן המציין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 17-06-14655 ק' נ' ק'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 מספר פעמים כי פסק הדין מתייחס למזונות ילדים בגילאי 6-15 בלבד, שם בסעי' 55, 75, 77,
2 121 (לעניין העדר שיוויון), 141. בסעיף 147 נאמר לסיכום:
3 **"לפיכך, לו תשמע דעתי נקבע כי בגילאי 6-15 חבים שני ההורים באופן שווה**
4 **במזונות ילדיהם מדין צדקה..."**
5 כך גם חוזרים ומדגישים כל שופטי ההרכב כי הסוגייה הנדונה על ידם הינה **"מה הם הכללים**
6 **החלים על פסיקת מזונות של ילדים שהוריהם חולקים משמורת משותפת? שאלה זו שבה**
7 **נדרשנו להכריע בעניינם של ילדים בגילאי 6-15...."** (סעי' 1 לפסק דינה של כב' השופטת ד.
8 ברק- ארז). וכן ראה סעי' 29 לפסק דינה:
9 **"היבט חשוב וראשון מתבטא בכך שבמצבים של משמורת משותפת לגבי ילדים**
10 **בגילאי 5-16 שני ההורים צריכים לשאת בעול המזונות..."**
11 עוד ראו סעיף 6 לפסק דינו של כב' השופט סולברג:
12 **"נזכור ונזכיר: טרם נשלמה המלאכה. ראשית, פסק דין זה מסדיר באופן חלקי**
13 **בלבד את סוגיית מזונות הילדים, ואינו מתייחס לתשלום מזונות ילדים בגילאי 0-**
14 **6, חובה שעודנה מוטלת במלואה על כתפי האב, תהיינה הנסיבות אשר תהיינה..."**
15 (ההדגשה אינה במקור ו.פ.).
16
17 היינו, נכון למועד זה לא חל כל שינוי בהלכות המתייחסות למזונות קטינים מתחת לגיל 6
18 בכלל, והכלל בעניין אי התערבות (בדרך כלל) בהחלטה שעניינה מזונות זמניים, בפרט.
19
20 8. זאת ועוד, פסק הדין האמור מתייחס לחיוב מזונות שנקבע לאחר שמיעת הוכחות, כאשר,
21 כמפורט לעיל, ההלכה בעניין פסיקת מזונות זמניים, והתערבות ערכאת הערעור בפסיקה
22 זאת- שונה.
23
24 9. מילים אחרות, מקומן של טענות המבקש, רובן ככולן, בשלב ההוכחות שיערך בבימ"ש קמא,
25 וככל שיש צורך בכך יוכל המבקש להשיג על הקביעות בפסק הדין שינתן, כאמור, לאחר
26 שמיעת הראיות. בענין זה חל סעיף 52 (ב) לחוק בתי המשפט הקובע: **"... רשות כאמור בסעיף**
27 **קטן זה לגבי החלטה אחרת תינתן אם שוכנע בית משפט כי אם הערעור על החלטה יידון**
28 **במסגרת הערעור על פסק הדין ולא באופן מיידי, יהיה בכך כדי להשפיע באופן ממשי על**
29 **זכויות הצדדים או שעלול להיגרם לצד להליך נזק של ממש, או שעלול להתנהל הליך מיותר**
30 **או בדרך שגויה"**.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 17-06-14655-ק' נ' ק'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לגופו של עניין, אינני סבורה כי הסכום שנפסק כמזונות זמניים בעניין שבפני הינו גבוה באופן
2 המחייב התערבות. ההיפך הוא הנכון. כאמור לעיל, מדובר בסכום גלובלי הכולל מדור
3 והוצאות מדור. באם נפחית את החיוב בגין המדור ניוותר עם דמי מזונות בגין הצרכים
4 השוטפים של הקטינות בסך 1,000 ₪ בלבד לכל קטינה. סכום הנמוך באופן משמעותי מזה
5 הנחשב כנדרש לצרכיו ההכרחיים של כל קטין (העומד כיום על סך כ-1,400 ₪) ובכך באה לידי
6 ביטוי התחשבות בימ"ש קמא בזמני שהיית הקטינות בבית המבקש.
7
8 התוצאה היא כי הבקשה נדחית. 11.
9 המבקש ישא בהוצאות המשיבה בסך 4,000 ₪, אשר ישולמו מתוך העירבון שהופקד בקופת
10 בית המשפט. יתרת העירבון תוחזר למבקש באמצעות ב"כ.
11
12 החלטה מותרת לפרסום ללא פרטים מזהים.
13
14 ניתנה היום, ו' תשרי תשע"ח, 26 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.
15

ורדה פלאוט, שופטת

16
17