

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

תיק 1419819/2

ב"ה

בבית הדין הרבני האזורי ירושלים

לפני כבוד הדיינים:

הרב אוריאל לביא – אב"ד, הרב דוד מלכא, הרב חיים ו' וידאל

התובע: [REDACTED] ת"ז [REDACTED] (ע"י ב"כ עו"ד שחר ולנר)

נגד
הנתבעת: [REDACTED] ת"ז [REDACTED] (ע"י ב"כ עו"ד משה פרדס)

הנדון: חלוקת רכוש - כריכה, מזונות ילדים, כתובה/פיצוי גירושין, מינוי מומחה

החלטה

בפנינו תגובת ב"כ הנתבעת לתגובת התובע בשאלת הסמכות ביחס לתביעת מזונות הילדים. הצדדים התגרשו ביום כ"ט תמוז תשפ"ג (18.7.23), ונותרו בפנינו תביעות פתוחות בענייני רכוש, כתובה ומזונות ילדים.

האשה מבקשת לקבוע כי הדיון במזונות הילד - [REDACTED], הינה בידי ביה"ד ואילו האב מבקש לקבוע כי הסמכות היא בידי בית המשפט בטענה שגם הוא פתח תיק למזונות בביהמ"ש ביום 9.7.23 וכי בבית המשפט גם התנהל הליך מוקדם יותר בעניין הסדרי שהות ואחריות הורית.

אחר עיון בטענות האב ובתגובת האם אנו מחליטים - בית הדין מוסמך לדון ולפסוק בתביעת המזונות.

אין ספק כי תביעת המזונות של האם שהוגשה ביה"ד קדמה לזו של האב שהוגשה בבית המשפט. אמנם כפי הנראה, האב הגיש תביעתו ביום 9.7.23 בשעה 20.44 בערב, ותביעת האם הוגשה במועד זה אך בשעה מוקדמת יותר, ובכך הסמכות היא של בית הדין. ביה"ד בפרוטוקול הדיון מיום 9.7.23 בתיק הגירושין שהתקיים בשעה 12-13 בשורה 70 כבר ציין לקיומה של תביעת מזונות ילדים של האם שנפתחה קודם לכן באותו יום, ואין ספק שתביעה זו קדמה לתביעתו של האב.

באסמכתא על פתיחת התיק בביהמ"ש נקבע הזמן המשפטי לתיק זה ליום 10.7.23 והואיל ונפתח אחר השעה 17:00 ונאמר בה:

ניתן אישור כי ביום (تصادق بهذا بأنه في يوم) 10 יולי 2023 בשעה (بالساعة) 07:00 נפתח בבית משפט זה

(سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) תלה"מ 28800-07-23 [REDACTED] (תביעה למזונות ומדור).

שימת לבך כי לפי הדין, מסמך שהוגש לאחר השעה 17:00 נחשב כאילו הוגש ביום החול שלאחריו.

בהתאם לכך, לגבי מסמכים שהוגשו לאחר השעה 17:00 מופיעה באישור זה השעה 7:00 ביום החול שלאחר יום ההגשה ולא מועד ההגשה המקורית.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים


כבר נקבע במספר רב של פסקי דין שגם הקדמה של מספר שעות בהגשת התביעה מקנה סמכות לערכאה אליה פנו קודם, וכפי שציינ גם ב"כ האם. יצוין להחלטת בג"ץ בתיק 58/08, מיום ו' שבט תש"ע (21.1.2010) שדחה את עמדת בית הדין שקבע שפער של 15 דקות עדיין חסר משמעות, וקבע שכל איחור הינו משמעותי ביחס לנידון זה, וכי הערכאה השיפוטית שבה הוגשה התביעה ראשונה רכשה את הסמכות גם אם היה פער של דקות ספורות בלבד.

הטענה בדבר הליך קודם בביהמ"ש בנושא שהות ואחריות הורית אינה מקנה סמכות נמשכת בהליך חדש של מזונות ילדים, הואיל ואלו שתי תביעות נפרדות שכל אחת מהם עומדת בפני עצמה ואין לקשור בניהן.

בהחלטה מיום סידור הגט - כ"ט תמוז תשפ"ג (18.7.23) נדרש האב להגיב לתביעת המזונות של האם לגופה, ובהחלטה מיום ג' אלול תשפ"ג (20.8.23) ביה"ד חזר וציינ שהצדדים מוזמנים לדיון במכלול התביעות התלויות ועומדות בפנינו ביום 29.11.23 בשעה 11.45.

לאור האמור במידה והצדדים יצליחו לגבש הסכמות בנושאים שנותרו פתוחים בפנינו יודיעו על כך לביה"ד קודם למועד הדיון. בהעדר הסכמה, ידון ביה"ד במכלול התביעות הפתוחות כולל בתביעת מזונות הקטין.

ניתן ביום י"ב במרחשון התשפ"ד (27/10/2023).



הרב חיים ו' וידאל



הרב דוד מלכא



הרב אוריאל לביא - אב"ד

העתק מתאים למקור

שדה

נחתם דיגיטלית ע"י הרב חיים ו' וידאל בתאריך 27/10/2023 11:06