



בית המשפט המחוזי מרכז

17 ספטמבר 2020

פש"ר 1338-10-11, תביעה מס' נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1

לפני כב' השופט רמי חיימוביץ

בעניין: פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980 (להלן "הפקודה")

חוק (הכניסה לתוקף) תש"ס

המבקש/החייב:

נגד

המשיבים:

1. כונס נכסים רשמי תל אביב
2. ש.מ. טלקום בע"מ (נושה)
3. עו"ד איל אסף (נאמן)
4. א.ב. ברמא שווק ומסחר בע"מ (נושה)

נוכחים:

החייב בעצמו ואחותו
הנאמן בעצמו
ב"כ הכני"ר – עו"ד עידן פרידון

פסק דין

פסק הדין ניתן בתום הדיון לאחר צאת הצדדים מן האולם.

אין חולק כי החייב לא גילה כי הוא בעלים של דירה וכדי להסתירה מן הנאמן והנושים פעל במרמה, העיד עדות שקר בבית המשפט, הגיש תצהירים שקריים ומסר מידע כוזב. בנסיבות אלו מתקבלת עמדת הנאמן וכני"ר כי החייב פעל בחוסר תום לב המחייב ביטול ההליך בשל ניצולו לרעה.

אדגיש כי נתתי דעתי למצבו הרפואי של החייב הסובל ממחלת נפש (סכיזופרניה) אך נמצא כי התנהלותו אינה קשורה למחלה, והמעשים נעשו במודע ובשיתוף פעולה עם אחותו במטרה להסתיר את הנכס.

מאחר ומדובר בהליך ישן, בדיון שמיני בהליך ושני בבקשה, והואיל והצדדים הגישו כתבי טענות מפורטים שחלקם מונה עשרות עמודים, ניתן לקצר:

1. החייב יליד 1970, הגיש בקשה לפשיטת רגל בגין חובות של מיליוני שקלים.
2. ב-5/4/12 ניתן צו כינוס וב-7/3/13 הוכרז כפושט רגל.
3. הוגשו 13 תביעות חוב בסכום של כ-2.1 מיליון ₪ אך אושרו 8 תביעות חוב על סך כולל של 205,490 ₪ בדיון רגיל. החייב חלק על אישור תביעות החוב והגיש מספר ערעורים.
4. ב-15/7/18 אושרה תכנית הפירעון וניתן לחייב הפטר מותנה בתשלום 30,000 ₪ ב-60 תשלומים. כן הוסכם כי הערעורים שהגיש החייב ימחקו, אך נשמרה לו הזכות להגיש מחדש ערעורים נגד עריית לו ועריית תל אביב.



בית המשפט המחוזי מרכז

17 ספטמבר 2020

פש"ר 11-10-1338-1338 נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

5. במסגרת דיון זה העלה אחד הנושים טענה כי לחייב דירה בבעלותו. החייב הכחיש את הדברים והצהיר, לאחר שהוזהר כדן, כי "מדובר בדירה שאני נרשמי בה כנאמן וזה במסגרת סכסוך שהיה לאחותי עם בן הזוג שלה לפני המון שנים.. הבעלים זה אחותי ויש הסכם נאמנות". כיום אנו יודעים כי מדובר בגרסה שקרית שכן הדירה שייכת לחייב, וכפי שהודה היום "אני מודה שהצהרתי שקר".
6. בית המשפט הורה לנאמן לבחון את הזכויות בנכס, נערכה חקירה לחייב ואחותו, שחזרו על הגרסה השקרית, ובסיומה הנאמן נתן אמון בגרסתם והודיע כי לחייב אין זכויות בנכס (1/8/18).
7. אילו פעל החייב בהתאם לתכנית הפירעון ההליך מסתיים (והנושים היו נפגעים) אלא שהחייב פנה ללא ידיעת הנאמן לעו"ד גלמן, ב"כ הנושה, וניסה לרתום אותה לביטול התכנית, להגשת הערעורים על הכרעת החוב מחדש על ידי הנושה ולמכירת הדירה על ידי עו"ד גלמן.
8. עו"ד גלמן התנגדה למהלך וביקשה לקיים דיון בסוגיית זכויות החייב בדירה. הנאמן בחן את הדברים ומצא כי מדובר בדירה בבעלות החייב וכי החייב שיקר ומסר מידע מטעה.
9. ב-17/3/19 התקיים דיון בסופו הורה בית-המשפט על הגשת בקשה בכתב. הצדדים הגישו, כאמור, כתבי טענות רבים, אך בתמצית טענת החייב היא שהנאמן ידע, ולמצער היה עליו לדעת, על מצב הנכס אך הוא העלים מכך עין, ובלשונו: "אני לא חולק על כך שאני בעל הזכויות בדירה, אני רק טוען שהנאמן ידע והוא כל הזמן מנסה להרחיק את עצמו מעניין הידיעה". לכן הוא מבקש לפתוח מחדש את תכנית הפירעון, להגיש מחדש את הערעורים נגד עריית תל-אביב ועיריית לוד, ולאחר הכרעה בהם ישלם (או שהדירה תמומש).
10. הנאמן וכנ"ר מבקשים, כאמור, את ביטול ההליך.

דיון

11. אין צורך להרחיב בנוגע לחובת תום הלב המוטלת על חייב בהליך פשיטת רגל. בית-המשפט הבהיר כי מדובר ב"חסד של המחוקק" ואין מקום להעניקו לחייב הפועל בחוסר תום לב (ע"א 2063/07 יצחקי נ' כנ"ר (31/7/08); ע"א 7375/18 גל נ' בן ארצי (2/10/19); ע"א 6892/18 רפאל נ' זיסמן (18/12/19)). בכלל זה נפסק כי חייב שאינו מגלה את כלל נכסיו ומסתיר נכסים נוהג בחוסר תום לב שיש בו כדי להצדיק ביטול ההליך (ע"א 7994/08 גוטמן נ' כנ"ר (1/2/11); עניין גל לעיל; מאור ודגני הפטר - חדלות פירעון, הסדרי חוב ושיקום כלכלי של יחידים כרך א (2019) 290 ואילך והאסמכתאות שם).
12. המקרה הנוכחי הוא מקרה מובהק בו חייב פעל בחוסר תום לב, בניגוד לחובות ההליך ומשך שנים ארוכות הסתיר נכס משמעותי - דירה שבבעלותו - מן הנאמן והנושים. די היה בכך בלבד להצדיק ביטול ההליך. אלא שקיימת חומרה מיוחדת בהתנהלות החייב שכדי להסתיר את הנכס יצר, יחד עם אחותו, גרסה שקרית ומפורטת בנוגע לבעלות, העיד בבית המשפט עדות שקר, הגיש תצהירים



בית המשפט המחוזי מרכז

17 ספטמבר 2020

פש"ר 1338-10-11 נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 שקריים שלו ושל אחותו, ושיקר בחקירת אצל הנאמן, כל זאת במטרה להטעות את הנאמן את הנושים
- 2 ואת בית המשפט. מדובר בחוס תום לב מובהק, על גבול הפלילים, המצדיק ביטול ההליך.
- 3 13. טענת החייב כי הנאמן ידע על ההטעיה ושיתף עמה פעולה לא הוכחו, אפילו ברמז. יש לדחות את
- 4 ניסיונו של החייב להאשים את בעל התפקיד משום שהוטעה על ידו, והאחריות במלואה מוטלת עליו.
- 5 14. מדובר במרמה חמורה, בעבירות פליליות של עדות שקר, ובחוסר תום הלב השולל מיסודו מתן
- 6 סעד שהוא, באמור "חסד של המחוקק". התוצאה המתחייבת היא ביטול ההליך.
- 7 15. אוסיף כי הותרת ההליך על כנו, כבקשת החייב, אינה סבירה, לא רק בשל חוסר תום הלב אלא
- 8 משום שפירושה הוא שההליך אשר תלוי ועומד כבר למעלה משמונה שנים יפתח מחדש, כולל
- 9 הערעורים שבכוונת החייב להגיש, דבר שיביא להתמשכותו זמן רב ופגיעה נוספת בנושים הממתינים
- 10 שנים ארוכות. יתרה מכך, כפי שציין הנאמן, לחייב עצמו קושי במימוש הנכס בשל סוגיות משפטיות
- 11 שונות (כולל השלמת רישום של פעולות מלפני עשרות שנים והעברת הבעלות מהבעלים הרשום, מר
- 12 זיכרמן ז"ל, שהלך לבית עולמו זה מכבר). הותרת ההליך תטיב עם החייב שכן היא תסייע לו לממש
- 13 את הדירה בצורה מהירה, יעילה ובעיקר זולה מבחינתו. מכל מקום, נוכח הסוגיות המשפטיות ממילא
- 14 יתעורר קושי במימוש הנכס דבר שיפגע בנושים ויגזול משאבים ובעיקר זמן רב.
- 15 16. בשולי הדברים, ונוכח טענות החייב, יצוין כי החלטת בית המשפט על קביעת תכנית פירעון לא
- 16 מהווה מעשה בית דין המונע ביטול ההליך, ניתן לשנותה בעקבות המידע החדש שהתגלה וממילא היא
- 17 הותנתה בממצאים הנוגעים לדירה.

סוף דבר

- 18
- 19 17. החייב פעל בחוסר תום לב וביצע מעשים חמורים על מנת להסתיר נכס שבבעלותו. מדובר בניצול
- 20 ההליך לרעה ולכן ההליך מבוטל.
- 21 18. צו עיכוב יציאה מהארץ יישאר למשך 90 ימים נוספים.
- 22

23 ניתנה והודעה היום כ"ח אלול תש"פ, 17/09/2020 במעמד הנוכחים.

רמי חיימוביץ, שופט

24
25
26



בית המשפט המחוזי מרכז

17 ספטמבר 2020

פש"ר 1338-10-11 [REDACTED] נ' כונס
נכסים רשמי תל אביב ואח'

1

הוקלד על ידי בת חן סיקסיק