



בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 18-02-46475 גבאי ואח' נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופטת אורית וינשטיין

המערערים

1. אבי גבאי
2. זהר רחמים

נגד

המשיב:

פקיד שומה חיפה

2

החלטה

3

4 בערעור זה הגיעו הצדדים לכלל הסדר פשרה ביום 25.12.18, לפיו הוסכם כי פסילת פנקסי המערערים
5 לשנת 2017 תבוטל. כמו כן הוסכם בין הצדדים כי אי רישום תקבול בפנקסי המערערים בתוך 18
6 חודשים מיום מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה יגרום לפסילת ספרי המערערים גם בשתי שנות
7 המס שקדמו לשנת המס שבה ימצא אי רישום התקבול.

8

9 הצדדים ביקשו כי יינתן תוקף של פסק דין להסכמות שביניהם. בנוסף, ציינו הצדדים כי הם חלוקים
10 ביניהם בשאלת הטלת הוצאות משפט בגין הערעור דנן, וביקשו כי בית המשפט יאפשר לכל צד להגיש
11 טיעון קצר בכתב בעניין הטלת ההוצאות וכי לאחר מכן תינתן החלטה בעניין הוצאות המשפט.

12

13 ביום 26.12.18 ניתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה שבין הצדדים. בנוסף, נקבעו מועדים להגשת
14 טיעון קצר בכתב בסוגיית הטלת ההוצאות.

15

על כך החלטה זו.

16

17
18 בא כוח המערערים טען כי המערערים עומדים על פסיקת הוצאות לאור השלב שבו הוצע על ידי המשיב
19 הסדר הפשרה, וזאת לאחר קיום דיון הוכחות ולאחר הגשת סיכומים מטעם המערערים בלבד, כאשר
20 המשיב לא הגיש סיכומיו, לא במועד שנקבע על ידי בית המשפט ולא בכלל.

21

22 המערערים טוענים כי "זכו" לחוסר שיתוף פעולה בולט מצד המשיב לכל אורך ההליך, כאשר נציג
23 המשיב נמנע מלהיפגש עם בא כוחם ואף לא התייצב איש מטעם המשיב לדיון ההוכחות, וזאת אף כי
24 אילו היו פני הדברים אחרת ניתן היה לחסוך את ההליך כולו.



בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 18-02-46475 גבאי ואח' נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 המערערים אף טוענים כי ביקשו לזמן לעדות את המבקרים שערכו את הביקורת במשרדי המערערים
2 והמשיב לא טרח לענות לבקשה בהתאם להחלטת בית המשפט וכתוצאה מכך המבקרים אף לא הגיעו
3 לדין ההוכחות ונשללה מן המערערים זכותם לחקור את המבקרים.
4
5 בנוסף, בתום דיון ההוכחות ניתן צו לסיכומים אך המשיב לא הגיש סיכומיו במועד שקבע בית המשפט.
6 ב"כ המערערים נאות להסכים להארכת מועד להגשת סיכומי המשיב, למורת רוחם של מרשיו, ורק
7 לאחר כל זאת נאות המשיב להגיע להסדר הפרשה כאשר הצעת הפרשה שהפכה להסדר הפרשה היא
8 אותה הצעה שהוצעה על ידי ב"כ המערערים למן תחילת ההליך. ב"כ המערערים הפנה להחלטה
9 שניתנה בעמודים 7-8 לפרוטוקול דיון ההוכחות.
10
11 מנגד, טוען המשיב כי אין מקום לפסיקת הוצאות בנסיבות העניין. לגישת המשיב, המערערים נמנעו
12 במהלך השימוע טרם פסילת פנקסיהם להביא ראיה מתוך מחשבי הבנק בו מתנהל חשבונם, כדי
13 להוכיח את המועד בו צפו בתנועות הבנק וגם במהלך הבאת הראיות לא הביאו כל ראיה בעניין זה מן
14 הבנק.
15 המשיב טוען כי "חכך בדעתו רבות האם להסכים להסדר הפרשה בתיק זה" והחליט להגיע להבנות
16 עם המערערים רק לאחר הגשת סיכומיהם, כאשר לדבריו "זאת לאור העובדה שהמשיב אינו מקל
17 ראש באופן ניהול ספרי נישומים בכלל ורואי חשבון בפרט".
18 המשיב סבור כי בנסיבות העניין נפל פגם בהתנהלות המערערים ולכן עליהם לשאת בהוצאות ההליך,
19 ובוודאי שאין להשית את הוצאות ההליך על המשיב ובכך "לגמול" למי שנפל פגם בהתנהלותו.
20
21 המשיב סבור היה כי על אף החלטת בית המשפט לא היה צורך בעדותו של סגן פקיד השומה בתיק זה,
22 אך הוא נכון היה להביאו לעדות בפני בית המשפט. בנוסף, נטען כי המשיב קיבל ארכה להגשת סיכומיו
23 בהסכמת המערערים, ובאשר לבקשה לזימון המבקרים לעדות הרי שנטעם כי לא התקבלה כל החלטה
24 שמורה למשיב לזמן עדים כלשהם וממילא באחריותו של המשיב להזמין עדים שהוא חפץ בהם.
25
26 עיינתי עיין היטב בטענות שני הצדדים בעניין הטלת הוצאות ואני מוצאת כי הדין עם המערערים
27 בטענותיהם.
28
29 הסדר הפרשה אליו הגיעו הצדדים הינו למעשה אותו הסדר שהוצע על ידי בית המשפט למן ישיבת
30 קדם המשפט הראשונה בערעור זה, אשר התקיימה ביום 15.5.18. בית המשפט ביקש את המשיב
31 לשקול את האפשרות להסתפק באזהרה בנסיבותיו הייחודיות של הערעור דנן. המשיב סירב להצעת
32 בית המשפט והודיע על כך בהודעתו מיום 14.6.18.



בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 18-02-46475 גבאי ואח' נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 בישיבת קדם המשפט מיום 17.6.18 חזר בית המשפט והציע למשיב להסתפק באזהרה, ושוב – נוכח
 2 הנסיבות הייחודיות של הערעור דנן. המשיב התבקש להודיע לבית המשפט עמדתו עד ליום 6.9.18 –
 3 אך כל הודעה לא נמסרה על ידי המשיב לתיק בית המשפט בעניין זה.
 4
 5 על אף עמדה ברורה שהוצגה מטעם המערערים בדיון מיום 17.6.18 לפיה יעמדו על חקירת המבקרים
 6 שערכו את הביקורת במשרדי המערערים במסגרת דיון ההוכחות, הוגשה ביום 6.9.18 בקשה מטעם
 7 המערערים לזמן את המבקרים לדיון ההוכחות. בהחלטה מיום 9.9.18 נדרש המשיב להגיש תגובתו
 8 לבקשה לזימון העדים, וזאת מאחר וככל שהמשיב היה מגיב לבקשה ועונה כי הוא יביא לעדות את
 9 המבקרים – היה מתייתר עניין זימונם על ידי המערערים. אך המשיב לא טרח להגיש תגובתו לבקשה,
 10 הגם שהחלטה נמסרה למשרדי ב"כ המשיב.
 11
 12 דיון הוכחות התקיים ביום 20.9.18. בית המשפט הביע את מורת רוחו על כך שגם לדיון ההוכחות –
 13 כמו גם לשני דיוני קדם המשפט – לא התייצב נציג כלשהו מטעם המשיב. החלטה בעניין זה ניתנה
 14 בפרוטוקול הדיון מיום 20.9.18 בעמודים 7-8.
 15
 16 בנסיבות אלו, נחקרו המערערים בלבד, ולא הוצגה כל עדות מטעם המשיב וממילא לא הובאה בפני
 17 בית המשפט עדות בדבר שיקול הדעת שהופעל מטעם המשיב בהחלטתו על פסילת הספרים.
 18
 19 בתום דיון ההוכחות ניתן צו לסיכומים. המערערים הגישו סיכומיהם במועד, אך המשיב לא הגיש
 20 סיכומיו במועד. רק "תזכורת" מטעם בית המשפט הביאה להגשת בקשת ארכה לאחר חלוף המועד.
 21 במועד האחרון להגשת סיכומי המשיב – הוגש הסדר הפשרה.
 22
 23 בנסיבות אלו, סבורני כי יש מקום לפסיקת הוצאות לטובת המערערים. אינני מקבלת את עמדת
 24 המשיב כי לא נפל פגם בהתנהלותו במהלך ניהול הערעור דנן. מצב דברים של אי התייצבות גורם
 25 מוסמך כלשהו, שהפעיל את שיקול הדעת בפסילת ספרי המערערים, לאף דיון בבית המשפט, כאשר
 26 בית המשפט חוזר ומציע שוב ושוב שהמשיב ישקול עמדתו מחדש, והמשיב עומד על פסילת
 27 הספרים, וכאשר רק לאחר דיון הוכחות והגשת סיכומי המערערים – נכון לפתע המשיב לקבל את
 28 הצעת ההסדר שהוצעה למן תחילת ההליך, לאחר שהמערערים נשאו בהוצאות ניהול ההליך, הביאו
 29 ואיותיהם והגישו סיכומיהם – אינו מצב דברים שיכול להוביל לסיום ההליך בלא פסיקת הוצאות.
 30



בית משפט המחוזי חיפה

ע"מ 18-02-46475 גבאי ואח' נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

1 אשר על כן, המשיב יישא בהוצאות המערערים ובשכר טרחת עורכי דינם בסכום כולל של 20,000 ₪
2 אשר ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד התשלום
3 המלא בפועל.

4

5

המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים. לאחר מכן ניתן לסגור את התיק.

6

7

8

ניתנה היום, כ"ט טבת תשע"ט, 06 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

9

אורית וינשטיין, שופטת

10

11