



בית משפט השלום בחדרה

11 אפריל 2019

ת"פ 15-02-12338 מדינת ישראל נ' עמר ואח'

פ"א מהסבה 2/15

לפני כבוד השופט משה גינות

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. שמעון עמר ה

2. תקוה עמר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

נוכחים:  
ב"כ המאשימה: ברוך גדה, מתמחה  
הנאשמים: בעצמם  
ב"כ הנאשמים: עו"ד סרור

פרוטוקול

הכרעת דין

1. הנאשמים שמעון עמר ותקווה עמר, הודו בעובדות כתב אישום המתוקן, בעבירות של שימוש במרמה עורמה ותחבולה, עבירה לפי סעיף 5(220) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה").
2. מפרק עובדות כתב האישום עולה כי הנאשמים הנם בני זוג נשואים. עובר לשנת 2000, נאשם 1 החזיק בדוכן אבטיחים הממוקם בצומת אולגה. בשלב מאוחר יותר, הקים הנאשם 1 במקום מזנון הידוע בשם "מפגש הנהגים". בכל אחת משנות המס 2000-2011 עסקו הנאשמים בהפעלת המזנון. בין השנים 2008-2010, עסק משה באטאן (להלן: "באטאן") כעצמאי המפיץ מכשירי כספומט מטעם חברת כספונט בע"מ. בין המכשירים אותם שיווק באטאן קיימים מכשירי סליקה מסוג DEBIT דרכם ניתן לבצע עסקאות חיוב בכרטיסי אשראי ומשיכות מזומנים.



בית משפט השלום בחדרה

11 אפריל 2019

ת"פ 15-02-12338 מדינת ישראל נ' עמר ואח'

- 1 במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום, הנאשמים לא הודיעו על עיסוקם לפקיד שומה  
2 למרות שהיו חייבים לעשות כן עפ"י סעיף 134 לפקודה וכפועל יוצא לא הגישו דוחות לפקיד  
3 השומה על הכנסותיהם.
- 4 במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום, הנאשמים לא הנפיקו ללקוחותיהם קבלות /  
5 חשבוניות מס על תקבוליהם מהעסק ולא ניהלו רשומות כדין.
- 6 במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום, הנאשמים ביצעו רכישות מספקים שונים ובשל  
7 כך נבעו לעסק הוצאות בסך של כ-15,972,632 ₪.
- 8 במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום, הנאשמים התקשרו עם ספקים שוני סצורך  
9 רכישת מוצרים לעסק כאשר בחלק מן המקרים הנשאמים הזמינו סחורות לעסק על שם  
10 כרטיס הלקוח של אחי הלש הנאשמת 2, יעקב אברג'יל ו/או בית העסק "הכפריה".
- 11 הנאשמים לא כללו את ההוצאות בספרי העסק במזיד ומתוך כוונה להתחמק מתשלום המס.  
12 בשנת 2010 או בסמוך לכך, הנאשמים קשרו קשר עם באטאן לפיו יזמינו סחורות על מספר  
13 העוסק מורשה של באטאן.
- 14 במהלך שנת 2010 או בסמוך לכך, קשרו הנאשמים קשר עם באטאן לפיו יותקן בעסק מכשיר  
15 כספונט מסוג DEBIT כאשר לחברת כספונט ידווח מספר העוסק מורשה של באטאן כמפעיל  
16 מכשיר הכספונט ואילו הנאשמים יפעילו את מכשיר ה-DEBIT בעסק וישאו בעלויות  
17 החודשיות בגין השימוש במכשיר.
- 18 בהתאם לקשר, בין השנים 2010-2011 הנאשמים הפעילו בעסק את מכשיר ה-DEBIT כך  
19 שההכנסות שהתקבלו מלקוחות העסק אשר שילמו בכרטיס אשראי הועברו מחברת כספונט  
20 לחשבון בנק של באטאן. בהשמד, העביר באטאן לנאשמים את הכספים שהתקבלו מחברת  
21 כספונט והתחלק עמם בעמלות שנתקבלו בגין ביצוע משיכות מזומנים באשראי באמצעות  
22 מכשיר ה-DEBIT.
- 23
- 24 3. בישיבת יום 24.10.17 הנאשמים הודו והורשעו עפ"י הודאתם בעובדות המיוחסות להם בכתב  
25 האישום.
- 26 בישיבת יום 28.12.17 ולאור דברי הסנגור ובקשת ב"כ המאשימה הוריתי על ביטול הכרעת  
27 הדין וקבעתי את התיק להוכחות.
- 28 בפתח בישיבת יום 5.12.18 הודיע ב"כ המאשימה כי הצדדים חוזרים למתווה של הסדר  
29 טיעון.
- 30
- 31 4. לפיכך ולאור הודאת הנאשמים באמצעות בא כחם בישיבת יום 24.10.17 הנני מרשיע אותם  
32 בעבירה שמיוחסת להם בכתב האישום המתוקן.  
33



## בית משפט השלום בחדרה

11 אפריל 2019

ת"פ 12338-02-15 מדינת ישראל נ' עמר ואח'

1  
2

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ט, 11/04/2019 במעמד הנוכחים.

משה גינות, שופט

3  
4  
5  
6גזר דין

- 7
- 8 ב"כ המאשימה טען בטיעונו לעונש כי עסקין בעבירות מס חמורות בהיקף של מיליוני  
9 שקלים, כאשר הנאשמים בחרו במזיד לא לדווח לפ"ש על עסקם (מזונן בצומת אולגה) ואשר  
10 פעל למעלה מעשור, לא קיימו פנקסי חשבונות ולא הגישו דוחות. ב"כ המאשימה טען כי  
11 הנאשמים במעשיהם פגעו בערך השיוויון בנטל המס, פגעו בקופה הציבורית והטילו מעמסה  
12 כספית מוגברת על כלל הציבור. זאת ועוד הנאשמים פעלו בתחכום ובעורמה עת קשרו קשר  
13 עם אדם שלישי אשר מכשיר הסליקה בעסק היה על שמו וכל הכספים הועברו לחשבונו ואותו  
14 אדם היה מוציא את הכסף מחשבונו ומעביר להם לאחר שהתחלק איתם בעמלות שהתקבלו  
15 בגין משיכת המזומנים. ב"כ המאשימה הפנה לעברם הפלילי של הנאשמים, כאשר לנאשם 22  
16 הרשעות קודמות, 2 מהן משנת 2017 בגין ניהול עסק ללא רישיון ובגין ביצוע בעבודות ללא  
17 היתר. וגם לנאשמת עבר פלילי הכולל בחובו 2 הרשעות קודמות משנת 2017 בגין ניהול עסק  
18 ללא רישיון ובגין ביצוע בעבודות ללא היתר. לאור האמור לעיל טען ב"כ המאשימה כי מתחם  
19 העונש בגין העבירות המיוחסות לנאשמים נע בין 48-72 חודשי מאסר. מאחר והנאשמים  
20 הסירו את המחדלים נשוא כתב האישום שבפנינו ולאור גילם עתר ב"כ המאשימה להשית על  
21 הנאשמים את הרף התחתון של המתחם, מאסר על תנאי, וקנס גבוהה.
- 22
- 23 מאידך, הסנגור טען כי יש לשקול לקולא את הנימוקים הבאים: הנאשם קיבל את העסק  
24 במסגרת תוכנית לשיקום האסיר בתחילת שנות ה-90 עם שחרורו ממאסר, במשך השנים  
25 הנאשם הפעיל את העסק ונציגי המאשימה ידעו על קיומו, ביקרו בעסק אך לא פתחו לו תיק  
26 ברשויות המס. הנאשם אינו יודע קרוא וכתוב וככזה היה מקבל הקלות בניהול ספרים  
27 ברשויות המס לו היה יודע כי עליו לפתוח תיק ברשויות המס; הנאשמים הסירו את כל  
28 המחדלים ושילמו מס בסך 450,000 ₪ כך שטענת ב"כ המאשימה לפיה הנאשמים העלימו  
29 מס של עשרות מיליוני שקלים אינה נכונה; הנאשמים הודו וחסכו זמן שיפוטי יקר; הנאשמים  
30 מבוגרים ובשנות ה-50 לחייהם המתכללים מהעסק נשוא תיק זה. הנאשם חולה סכרת,



בית משפט השלום בחדרה

11 אפריל 2019

ת"פ 12338-02-15 מדינת ישראל נ' עמר ואח'

1 סובל מנמחלת שחמת הכבד וככזה זקוק לטיפול רפואי צמוד; שיהוי ניכר בהגשת כתב  
2 האישום – העבירות המיוחסות לנאשמים הינן עבור השנים 2000-2011 כאשר כתב האישום  
3 הוגש רק כארבע שנים לאחר מכן בשנת 2015; כיום לאחר שהוסרו כל המחדלים הנאשמים  
4 מנהלים עסק כדין ומכלכלים את ילדיהם; הנאשמת סייע לנאשם בעסק ומעולם לא הקימה  
5 אותו אלא סייעה לו בהוראתו. לאור האמור לעיל עתר הסנגור לשלח את הנאשם לקבל חו"ד  
6 ממונה על עבודות השירות ולגזור על הנאשמת קנס ועונש הצופה פני עתיד.

7

8

עדי הגנה לעונש:

- 9 6. העד יגאל אלחדד, יו"ר העמותה לשיקום האסיר בחדרה העיד כי לפני כ-25 שנה הגיע הנאשם  
10 לעמותה כאסיר משוחרר, ובעזרתו של ראש עיריית חדרה דאז נחמיה להב, יתן לו שטח בו הוא  
11 פתח וניהל את העסק שלו. בתחילה זו היתה מקום למכר פירות וירקות ועם השנים הפך  
12 עסק שהוא היום. מר אלחדד העיד כי הנאשם הינו אנלפבית עם עבר פלילי עשיר מאוד אשר  
13 הצליח להשתקם. מר אלחדד העיד כי אחיו שמנהל יחד איתו משרד רו"ח טיפל בנאשם וכי  
14 אשתו של הנאשם עזרה לו.  
15 בחקירתו הנגדית העיד מר אלחדד כי הנאשם הגיע אליו בשנת 1993 קיבל את השטח להקמת  
16 עסק ומאז לא שמע מהנאשם כאסיר. העד העיד כי לא ידוע לו על הסתבכויות בפלילים של  
17 הנאשם מאז שנת 1993.  
18  
19 7. מר ביטון אשר, עובד בעיריית חדרה מזה כ-26 שנה והיום משמש בתפקיד מנהל פרויקטים  
20 בעיריית חדרה. מר ביטון העיד כי מתחילת דרכו שימש כמדריך שיקום והשמה ביחידה לנפגעי  
21 סם ואלכוהול, ודרך פעילות זו הכיר את הנאשם. העד ציין כי זו אחת הגמילות הכי קשות  
22 והכי מוצלחות שידעה המחלקה. מר ביטון העיד כי מאז שנת 1992-1993 הנאשם לא שב לבית  
23 הסוהר ולא ביצע עבירות נוספות.  
24  
25 8. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה וטען כי קיבל את העסק במסגרת הליך שיקום האסיר  
26 מראש עיריית חדרה דאז נחמיה ולאחריו גם ראש העיר אביטן. במשך השנים שהפעיל את  
27 העסק הגיעו נציגי המאשימה לביקורת בעסק אך לא עשו לו מאומה ולכן הוא לא ידע כי עליו  
28 לפתח עסק ברשויות המס.  
29  
30 9. גם הנאשמת ניצלה את זכות המילה האחרונה וטענה כי פנתה לשמחה המחליפה של חממי  
31 ובקשה ממנה שתכוון אותה כיצד לפתח תיק אולם זו האחרונה גרשה אותה מהמשרד.  
32



בית משפט השלום בחדרה

11 אפריל 2019

ת"פ 12338-02-15 מדינת ישראל נ' עמר ואח'

דיון והכרעה:

- 1  
2 הפסיקה בעבירות מסים היא חד משמעית: כל הגורע כספים מקופת הציבור - לא יינקה, שכן,  
3 דינו כדין מי ששולח ידו אליה וגוזל ממנה כספים לא לו. כשהשיקול המכריע הוא הצורך  
4 לתקוף את התופעה הציבורית על-ידי ענישה מרתיעה וכואבת, שרק כך, אמר בית-המשפט  
5 העליון. יש סיכוי לצמצום התופעה [ע"פ 857/84 סניורה נ' מדינת ישראל, פ"ד לט (1) 550].  
6  
7 ענישה מחמירה ומרתיעה מתחייבת כלפי עבריינים אשר גרמו במעשיהם המכוונים להונאת  
8 רשויות המס ולגריעת כספים זדונית מקופת המדינה. במערך השיקולים יש להעדיף את  
9 היבטי הגמול וההרתעה, של האינטרס הציבורי ומפניהם ייסוגו השיקולים הפרטניים  
10 שעניינם נסיבות אישיות או מצב כלכלי רעוע.  
11  
12 לעניין זה ראה ע"פ 2414723 מלכה נ' מדינת ישראל:  
13 "עבירות המס הכלכליות הפכו בשנים האחרונות להיות רעה חולה, ומכאן שיש מקום ליתן  
14 לכך משקל בענישה מן הפן ההרתעתי. כך שבבוא בית המשפט לגזור את דינו של - אדם אשר  
15 הורשע בעבירות מסוג זה, לא ייתן משקל לנסיבות אישיות ולמצוקה."  
16 בעניין דרכי הענישה בעבירות כלכליות עמד השופט ד' לויך במאמרו: "כאמור, גישת התגמול  
17 זהיום רואה להדגיש הסטיגמה שראוי להטביע בעבריון למען יחוש בסלידת החברה כלפיו,  
18 על מנת שיוטבע בו אות קלון. הפסיקה חזרה והדגישה היבט זה, ככל שמדובר בעבירות  
19 פיסקליות, בעבירות מס הכנסה, שבהן יש והחברה - מתייחסת לעבריון, לא כאל מי שחטא  
20 כלפיה, לא כמי שראוי לענישה של ממש, אלא כמי שיהתחלקי' ובשל כך עליו לבוא על עונשו"  
21 (ראה ד' לויך "גוזרים את הדין" [7] בעמ 817).  
22  
23 בעניינינו נמנעו הנאשמים במכוון מלהודיע על הקמת העסק ונקטו בהתנהגות עבריינית, שבאה  
24 לידי ביטוי בקשירת קשר עם צד שלישי אשר התקין מכשיר לסליקת אשראי בעסק ודיווח  
25 את המספר עוסק מורשה שלו. כך, שההכנסות באשראי הועברו מחברת הסליקה לחשבונו  
26 של צד ג' ולאחר מכן העביר צד ג' לנאשמים.  
27 לאחר שעיינתי בפסיקה שהונחו בפני ע"י ב"כ הצדדים הנני קובע כי מתחם העונש ההולם  
28 לגבי העבירות המיוחסות לנאשמים נע בין 12 ל-48 חודשי מאסר בפועל ולגבי רכיב הקנס, נע  
29 בין 8,000 ₪ ל-50,000 ₪.  
30



בית משפט השלום בחדרה

11 אפריל 2019

ת"פ 15-02-12338 מדינת ישראל נ' עמר ואח'

12. סעיף 41 לחוק העונשין קובע כי בעת גזירת העונש המתאים לנאשם רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות המנויות בסעיף וליתן להן את המשקל המתאים בנסיבות המקרה ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.
- לזכות הנאשם שקלתי הנתונים הבאים: א. התנהגות רשיוות אכיפת החוק – כפי שעולה מעדויות עדי ההגנה לעונש ומדברי ב"כ המאשימה בטיעונו לעונש, הרשות המקומית היא שנתנה לנאשם את המקום לפתוח בו עסק ולהפעילו, כך שבמשך למעלה מ-20 שנה פועל העסק במקום בולט לעין על כביש 2. יתרה מכך, במשך השנים הגיעו נציגי המאשימה ועשו ביקורת בעסק אך עזבו כלעומת שבאו ומעולם לא שלחו לנאשם דרישה לפתוח תיק ברשות המסים. ב. כתב האישום מייחס לנאשמים השמטת הכנסה בהיקף של עשרות מיליוני שקלים בעוד שהנאשמים פנו למאשימה והסירו מחדלים ושילמו מס בגובה של 450,000 ₪ בלבד. ג. עברם הפלילי של הנאשמים – הנאשם לחובתו 22 הרשעות קודמות כאשר שתיים מהן הורשע בשנת 2017 בעבירות של הפעלת עסק ללא רישיון וביצוע עבודות ללא היתר. הנאשמת לחובתה 2 הרשעות משנת 2017 בעבירות של הפעלת עסק ללא רישיון וביצוע עבודות ללא היתר. ד. שיהוי בנקיטת הליכים כנגד הנאשמים – כעולה מעדויות עדי ההגנה הנאשם קיבל את המקום במסגרת אגף לשיקום האסיר בעיריית חדרה בתחילת שנות ה-90 כאשר תחילה הפעיל הנאשם במקום "דוכן אבטיחים" ולימים הפך למזנון "מפגש הנהגים" שפועל כיום. רשויות המס לא נקטו בהליכים משפטיים כנגד הנאשמים במשך למעלה מ-20 שנה, למרות ביקורות בבית העסק, שיהוי אשר יצר אצל הנאשמים את התחושה כי מעשיהם אינם עולים כדי עבירה על החוק. כך, למשל העבירות המיוחסות לנאשמים הינן עבור השנים 2011-2000 בעוד שכתב האישום בגינן הוגש רק בשנת 2015 ה. פגיעת העונש בנאשמים ובמשפחתם – הנאשמים בשנות ה-50 לחייהם הורים לילדים, סבים לנכדים, ודומה כי הושבתם מאחורי סורג ובריח בשלב זה בחייהם, קל וחומר מקום בו הנאשם סובל ממחלת סכרת ומחלת שחמת הכבד, עלולה לפגוע בהם קשות. ו. מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה – נתון זה בא לידי ביטוי בהסרת המחבל המיידית ולשיתוף הפעולה המלא של הנאשמים עם היחידה החוקרת. נפסק לא אחת כי בעבירות כלכליות, חרטה אמיתית ונטילת אחריות מלאה באות לידי ביטוי רק כאשר בצד האמירות יש גם הטבת הנזק: הסרה של המחבלים והשבה של הגזלה.
13. במקרה דנא, יש הצדקה לידי להקל בעונשו של נאשם ולסטות מתחת למתחם הענישה, בין משיקולי שיקום המבוססים על הזמן הארוך שחלף, ובין משיקולי הצדק.



**בית משפט השלום בחדרה**

**11 אפריל 2019**

**ת"פ 12338-02-15 מדינת ישראל נ' עמר ואח'**

1 אמנם, תיקון 113 לחוק העונשין, על-פי הפשט שלו, אינו מאפשר סטייה לקולא ממתחם  
2 העונש ההולם, אלא משיקולי שיקום. ברם, שיקולי הצדק שזורים כחוט השני לאורכו של  
3 ההליך הפלילי, ואיני סבור כי תיקון 113 סתם את הגולל על סמכותו של בית המשפט לשקול  
4 שיקולי צדק במקרים המיוחדים הדורשים זאת. בתי המשפט אף ממשיכים ועושים כן גם  
5 לאחר כניסתו של תיקון 113 לתוקפו. כפי שהגנה מן הצדק הינה כלי בידי בית המשפט כדי  
6 לתת לנאשם סעדים נרחבים מתוך תחושת פגיעה בעקרונות הצדק, סבורני כי כך ניתן וראוי  
7 לעשות שימוש בכלי זה, במקרים החריגים המתאימים לכך, על מנת לסטות מן המתחם  
8 לקולא (ר' השופט ד"ר יובל ליבדרו, "חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי צדק" הסניגור  
9 197-198 (ספטמבר 2013); וכן ת"פ (פ"ת) 29898-02-14 מדינת ישראל נ' אבו גאבר (13.11.14)  
10 וכן ת"פ (ב"ש) 36886-09-12 מדינת ישראל נ' נבאהין (6.1.13)).

11  
12 במקרה דנא, כפי שעולה מעדויות עדי ההגנה לעונש ומדברי ב"כ המאשימה בטיעונו לעונש,  
13 הרשות המקומית היא שנתנה לנאשם את המקום לפתוח בו עסק ולהפעילו, כך שבמשך  
14 למעלה מ-20 שנה פועל העסק במקום בולט לעין על כביש 2. יתרה מכך, במשך השנים הגיעו  
15 נציגי המאשימה ועשו ביקורת בעסק אך עזבו כלעומת שבאו ומעולם לא שלחו לנאשם דרישה  
16 לפתוח תיק ברשות המסים. ובעוד שכתב האישום מייחס לנאשמים השמטת הכנסה בהיקף  
17 של עשרות מיליוני שקלים הרי שהנאשמים פנו למאשימה והסירו מחדלים ושלמו מס בגובה  
18 של 450,000 ₪ בלבד.  
19 סבורני כי בנסיבות המתוארות, המיוחדות בחריגותן, ומשניתן ללמוד כי הנאשם קיבל את  
20 המקום במסגרת אגף לשיקום האסיר בעיריית חדרה בתחילת שנות ה-90 כאשר תחילה הפעיל  
21 הנאשם במקום "דוכן אבטיחים" ולימים הפך למזנון "מפנש הנהגים" שפועל כיום. רשויות  
22 המס לא נקטו בהליכים משפטיים כנגד הנאשמים במשך למעלה מ-20 שנה, למרות ביקורות  
23 בבית העסק, שיהיו אשר יצר אצל הנאשמים את התחושה כי מעשיהם אינם עולים כדי עבירה  
24 על החוק. במהלך השנים שחלפו מאז שקיבל את העסק לידי, עשה הנאשם כל שניתן כדי  
25 לנהל אורח חיים נורמטיבי, לשקם את עצמו ואת משפחתו, ואף הסיר המחדל נשוא תיק זה,  
26 ומשקיים סיכון ממשי כי שליחת הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח עלולה לפגוע קשות  
27 בנאשם ומשפחתו אשר מאז שנות ה-90 לא חזר אל כותלי בית הסוהר וניסה לשקם עצמו  
28 ולנהל אורח חיים נורמטיבי, מוצדק וראוי לסטות במקרה דנא ממתחם העונש ההולם ביחס  
29 לשני הנאשמים.  
30



בית משפט השלום בחדרה

11 אפריל 2019

ת"פ 15-02-12338 מדינת ישראל נ' עמר ואח'

14. עקרון אחידות הענישה אינו חל במקרה דנא, שכן כעולה מעדויות עדי ההגנה, הנאשמת איננה  
 2 הרוח החיה מאחורי עובדות כתב האישום וברי כי מי שקיבל את העסק לידיו היה זה הנאשם  
 3 אשר ניהל אותו במשך השנים והנאשמת היתה רק כעזר כנגדו.  
 4

5 **סוף דבר**

6 15. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**

7 **על נאשם 1:**

- 8 א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
- 9 הנאשם יבצע את עבודות השירות בקרן למפעלי שיקום בחדרה, ברח' מנאי 5 אזה"ת  
 10 חדרה, וזאת במשך חמישה ימים בשבוע 8.5 שעות עבודה ביום. תחילתן של ביצוע  
 11 העבודות ביום 8.5.19 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי רס"מ יעקובוב זאור. על  
 12 הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך  
 13 תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז צפון, יחידת עבודות שירות, רח'   
 14 הציונות 14 טבריה. אני מודיע לנאשם כי עליו להודיע למומנה על כל שינוי, אם יחול,   
 15 בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי   
 16 הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה. בית המשפט מזהיר   
 17 את הנאשם, כי במהלך ריצוי ע"ש יהיה נתון למעקב של בדיקות שתן, סירוב לבדיקה   
 18 או בדיקה עם ממצאים חיוביים, או ניסיון לזיוף דגימת שתן, יהוו עילה להפסקה   
 19 מנהלית וריצוי העונש במאסר בפועל. בית המשפט מזהיר את הנאשם, כי אין לשתות   
 20 אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין, התנהגות מסוג זה תהווה עילה   
 21 להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר בפועל. בית משפט מזהיר את הנאשם, כי   
 22 מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את   
 23 עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.  
 24
- 25 ב. 7 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור   
 26 עבירת מס מסוג פשע ויורשע בה בין בתקופת התנאי ובין לאחריו.  
 27
- 28 ג. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור   
 29 עבירת מס שאינה פשע, ויורשע בה בין בתקופת התנאי ובין לאחריו.  
 30





בית משפט השלום בחדרה

11 אפריל 2019

ת"פ 15-02-12338 מדינת ישראל נ' עמר ואח'

1 קנס בסך 15,000 ₪ אשר ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום  
2 1.5.20 והבאים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועד תעמוד  
3 יתרת הקנס לפרעון מידי.

4

5

על נאשמת 2 –

6

7

א. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא תעבור כל עבירת מס.

8

9

ב. קנס בסך 20,000 ₪ אשר ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום  
10 1.6.19 והבאים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועד תעמוד  
11 יתרת הקנס לפרעון מידי.

12

13

הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 ימים מהיום בבימ"ש המחוזי בחיפה.

14

15

המזכירות תשלח העתק מגזר-הדין לשירות המבחן בשים לב לאמור בסעיף 51ג (ב) לחוק העונשין.

16

17

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ט, 11/04/2019 במעמד הנוכחים.

18

משה גינות, שופט