



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוגי

בפני כב' השופטת ריבי לב אוהיון

תובעת

פלוגית ת"ז *****

ע"י ב"כ עוה"ד יעל נובוגרוצקי - נכטשטרן

נגד

נתבע

פלוגי ת"ז ****

ע"י ב"כ עוה"ד פרופ' דב פרימר ואח'

בעניין הקטינה: *****, ת"ז *****, ת"ל *****

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

לפני תביעה בעניינה של הקטינה, וסעדיה הם:

לקבוע כי המשמורת על הקטינה תהא בידי האם, כי לאב ייקבעו זמני שהות עם הקטינה לפי המלצת

גורמי מקצוע, להורות כי לאב תבוצע בדיקת מסוגלות הורית או בדיקות של רופא פסיכוגריאטר

תקופתיות, להורות לאב לחדול מהתנהגות מסיתה של הקטינה כלפי האם, לחייב את האב בהוצאות.

עיקרי טענות התביעה:

1. התובעת ילידת שנת 1988, נולדה ב***** למשפחה יהודית, אך מאחר שלא הצליחה למצוא

מסמכים המוכיחים יהדותה נאלצה לעבור הליך גיור במשך שנתיים, ובשנת 2016 השלימה הליך

הגיור בהצלחה ועלתה ארצה.

2. לאחר עלייתה החלה התובעת לעבוד בחברת הנסיעות "*****" שם הכירה את הנתבע, מנהל החברה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1
- 2
3. הנתבע יליד שנת 1958, עלה ארצה מ**** בגיל 23, היה נשוי למנוחה **** ויש לו עמה 2 ילדים בגירים (בשנות ה-30 לחייהם).
- 4
4. לאחר חיזורים מצידו של הנתבע, ביום 29.3.18 הצדדים החלו קשר זוגי ביניהם, ועברו להתגורר יחד בחודש 11/18. בחודש 02/19 הרתה התובעת וביום **** נולדה הקטינה.
- 5
5. במשך השנים ידע הקשר של הצדדים עליות ומורדות, כאשר לא פעם התגלעו מריבות בפרט בנושא הרחבת המשפחה. בשנת 2020 הרתה התובעת פעם נוספת, אך הנתבע התנגד להיריון והיא נאלצה לבצע הפלה.
- 6
6. התובעת טענה כי במשך השנים הנתבע התעלל בה רגשית באופן יומיומי כשהיה מזלזל בה ומשפיל אותה. התובעת השקיעה את כל כולה בבית, בזוגיות ובילדה, אך ככל שהשקיעה יותר, גבר יחסו השלילי של הנתבע כלפיה. בהדרגה החריפו היחסים שבין הצדדים עד שהמצב הפך בלתי נסבל עבור התובעת.
- 7
7. מאז נולדה הקטינה (ונכון להגשת כתב התביעה היא בת 4.5 שנים) האם היא שטיפלה בה כמעט באופן בלעדי, בין היתר לנוכח זאת שחלוקת התפקידים בבית היתה מסורתית, האב השקיע זמנו בעבודה והאם השקיעה זמנה בבית ובילדה. האם פירטה בכתב תביעתה את הפעולות השגרתיות שנהגה לעשות לטיפול בקטינה.
- 8
8. האב מתנהג באופן בלתי אחראי ומסוכן כך גם כשהוא עם הילדה. האב מערב את הקטינה בסכסוך ההורי, מסית את הילדה נגד אמה ואומר לה "אמא רעה", הוא גורם לה לנזקים נפשיים ולחרדת
- 23



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1 נטישה ואומר לה "אמא בקרוב לא תהיה כאן", "אמא לא רוצה לבוא אליך", ובמקרה אחד
2 כשהקטינה קראה לאמה אמר לה האב: "אמא רעה ונטשה אותך".
3
4 9. האם טענה בכתב התביעה כי האב אינו מטפל בילדה בהתאם לגילה ואף מסרב לשהות עמה זמן
5 ממושך ואת רוב האחריות על הקטינה לוקחת על עצמה האם בלבד. האם מנתה בכתב תביעתה מס'
6 אירועים שלדעתה ממחישים כיצד האב אינו מסוגל להיות אחראי על הקטינה. כן תיארה האם מס'
7 אירועים שהם סיכן האב את הקטינה.
8
9 10. האם הוסיפה כי מפאת גילו של האב, הוא סובל מבעיות בריאות רבות כגון בעיות לב וסוכרת, וכי
10 מצבו הפיזי והמנטלי מתדרדר עם השנים.
11
12 **עיקרי טענות ההגנה**
13
14 11. האב מסכים עם הנתונים העובדתיים שהובאו בכתב התביעה (גיל הצדדים, מועד תחילת המגורים
15 המשותפים, מועד לידת הקטינה, מועד עליית כ"א מהצדדים ארצה, כי התובעת החלה לעבוד בחברה
16 שהיתה אז בבעלותו, בשנת 2016).
17
18 12. הנתבע טוען כי התובעת היא שיזמה את מערכת היחסים שבין הצדדים זמן קצר לאחר שאשתו
19 נכנעה למחלת הסרטן, ונפטרה.
20 13. לטענת הנתבע, התובעת עברה להתגורר עמו בביתו מבלי שהזמין אותה ומבלי שהיא ביקשה הסכמתו
21 לכך. החל למן הרגע שנכנסה לביתו ניסתה התובעת להעלים את זכר רעייתו המנוחה ואסרה עליו
22 להזכיר את שמה, הסירה תמונות שלה ושל ילדיו מהבית, זרקה את בגדיה והחלה להתלונן כי הבית
23 מלא בנוכחותה של המנוחה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1
- 2 14. הנתבע טוען כי למן הרגע בו נולדה הקטינה אהב אותה והיא היתה בבת עינו. הקשר בין האב לקטינה
- 3 היה חם ואמין, והוא היה פעיל ומעורב בגידולה ובחינוכה של הקטינה.
- 4
- 5 15. בהמשך התפתח סכסוך בין הצדדים כשהנתבע סרב להתחתן עם התובעת, והתובעת נקטה בהליכים
- 6 המשפטיים נגד הנתבע, ומאז פרץ המשבר החלה התובעת לאמלל את חיי הנתבע ולחבל בקשר שלו
- 7 עם הקטינה.
- 8
- 9 16. בנוסף בין הצדדים היו ויכוחים רבים סביב התנהלותה הכספית של התובעת, אשר למשל היתה
- 10 אמורה להשתמש בכרטיס אשראי לצרכי הקטינה והבית, אך השתמשה בהם לטובת צדדי ג' למשל
- 11 טיפולי שיניים של אמה.
- 12
- 13 17. התובעת אינה דוברת אמת כשטוענת כי הנתבע אינו מעורב בחיי הקטינה, בזמן שהיא שמונעת ממנו
- 14 לקיים עמה קשר תקין, ונוהגת בקטינה כאילו היתה רכושה שלה. למשל, התובעת ישנה כל לילה
- 15 עם הקטינה במיטתה על-אף שהנתבע אומר לה שהדבר אינו נכון לקטינה. התובעת אינה גומלת את
- 16 הקטינה משימוש בחיתולים ועודנה מאכילה אותה מבקבוק חלב.
- 17
- 18 18. התובעת מערבת את הקטינה בקונפליקט שבין הצדדים, מכנה את הנתבע בשמות גנאי כגון: **שקרן**,
- 19 **פאתטי** ו"**לזר**", והכחיש את טענות התובעת בעניין יחסו אליה.
- 20
- 21 19. התובעת טופלת על הנתבע האשמות שווא, מלאה את בימ"ש בטענות סרק המשוללות אחיזה
- 22 במציאות, וזאת כדי להשחיר פני הנתבע בפניו ולמנוע ממנו קשר טבעי עם בתו.
- 23



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

20. בנוסף טען הנתבע כי התובעת כמעט לא ביצעה את מטלות הבית וחיה על חשבוננו וכן לאחר לידת הקטינה סבלה התובעת ממצבי רוח משתנים שפגעו בתפקודה. בעוד היא דרשה מהנתבע לרשום את הקטינה למעון בגיל 4 חודשים, היא נותרה בבית וצפתה בטלוויזיה כל היום. התובעת לא תפקדה בתחילת האימהות והיתה זו הסבתא (אמא של התובעת) שהוציאה את הקטינה מהמעון וטיפלה בה.
21. הנתבע טען כי הוא נמצא בעבודה במהלך שעות היום, אך אם זאת הוא מעורב בגידול הילדה, כאשר מאז פרץ המשבר, התובעת מבקשת למנוע את מעורבותו של האב בחיי הקטינה ולצמצם את הקשר.
22. האב ביקשה להזמין חו"ד מומחית, ולהורות על משמורת משותפת של הצדדים על הקטינה וחלוקת זמני שהות בין ההורים 50% מהזמן כל אחד, להורות על אבחון פסיכולוגי קליני לתובעת, לחייב את התובעת בהוצאות.
- הליכים משפטיים בעניינה של הקטינה**
23. ביום 17.1.24 הגישה התובעת בקשת י"ס בהליך י"ס 39849-01-24. באותו היום עתרה התובעת למס' סעדים זמניים ובהם ביקשה צו לעיכוב יציאת הקטינה מן הארץ עד הגיעה לגיל 18.
24. בו ביום נעתר ביהמ"ש לבקשה וניתן צו במעמד צד אחד.
25. ביום 17.3.24 הגיש הנתבע בקשה בהליך י"ס לאפשר לו לנסוע עם הקטינה לחו"ל ל**** למשך 10 ימים, לצורך הפלגה עם בני משפחתו המורחבת (לנוכח קיומו של צו עיכוב יציאה).
26. ביום 6.5.24 התקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו הגיעו הצדדים להסכמות כדלקמן:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

1

2

"ב"כ הצדדים:

3

עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות כדלקמן:

4

1. צו עיכוב היציאה כנגד הקטינה יעמוד על כנו. הקטינה תהא רשאית לצאת מהארץ עם המבקש

6

בין הימים 1.8.24 – 11.8.24 כנגד המצאת הערובות המצטברות כדלקמן:

7

א. אישור בכתב מאת ב"כ המשיבה לפיו הופקדה בידיה ערבות בנקאית בסך של 200,000

9

ש, אשר תועבר לידי המשיבה על פי החלטת בית המשפט ככל שהקטינה לא תשוב

10

לישראל.

11

ב. ערבות של ערב, להנחת דעת ב"כ המשיבה, אשר יערוב לשוב הקטינה לישראל ואשר עד

12

לשובה ייאסר עליו לצאת את ישראל.

13

2. מובהר ומוסכם שמרכז חייה של הקטינה הוא בישראל, והליך הנוגע אליה מתקיים בבית משפט

15

זה והסמכות לדון בענייניה קנויה לבית משפט זה.

16

3. מובהר ומוסכם שאי השבת הקטינה לישראל תחשב חטיפה כמשמעותה לפי חוק אמנת האג.

18

המבקש מתחייב שלא לטעון בשום מקרה ובשום הליך, בכל מקום, שהשבתה לישראל תחשוף

19

אותה לנזק מכל מין וסוג או שתעמידה במצב בלתי נסבל, או שהיא מנוגדת לעקרונות יסוד

20

כלשהם.

21

4. לאחר שובה של הקטינה ארצה יוחזקו הדרכונים שלה בדירה והצדדים מתחייבים שלא להוציא

23

אותם ממנה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

1

2 5. מוסכם לפנות למומחה פרטי לצורך הדרכה הורית ותיאום הורי וניסיון להגיע להסכמות באשר
3 לחלוקת זמני השהות של הקטינה בין הצדדים או כל החלטה אחרת שתידרש בנוגע אליה.
4 הצדדים יסכימו בעזרת ב"כ על זהות המומחה ויעדכנו את בית המשפט בתוך 7 ימים. הצדדים
5 ישתפו פעולה עם המומחה. בשלב זה וכמיון ביניים יישא המבקש בשכר המומחה. למשיבה
6 יצטבר חוב כלפי המבקש בגין מחצית מכל תשלום בו יישא, שיפרע מתוך כל סכום שיקבע
7 לטובתה בעקבות הפירוד בין הצדדים ובהעדרו יצטבר לה חוב כלפי המבקש אותו תידרש
8 לפרוע במלואו בתוך 30 יום ממועד הפירוד.

9

10 6. מבלי לגרוע מכל טענה ומבלי להודות בכל טענה ומבלי שיהא בכך משום הסכמה לחלוקת זמני
11 השהות בעתיד או בקשר לזכויות בדירה, בשלב זה בו הצדדים חולקים קורת גג משותפת ועל
12 מנת לאפשר לקטינה זמני שהות נפרדים עם כל אחד מהצדדים מוסכם כסעד ארעי כדלקמן:

13

14 א. בכל יום ב' בשבוע תהא המשיבה אחראית לאסוף את הקטינה ישירות מתום המסגרת
15 החינוכית. המבקש מתחייב שלא לשהות בדירה החל מהשעה 15:30 ועד לשעה 21:00.
16 ב. בכל יום ג' בשבוע יהא המבקש אחראי לאסוף את הקטינה ישירות מתום המסגרת
17 החינוכית. המשיבה מתחייבת שלא לשהות בדירה החל מהשעה 15:30 ועד לשעה 21:00.
18 ג. הקטינה תשהה עם כל אחד מהצדדים בסוף שבוע לסירוגין מיום ו' ועד ליום א'. אותו
19 הורה יהא אחראי לקחת את הקטינה לגן ביום ו' וכן ביום א'. ההורה האחר לא ישהה
20 בדירה החל מיום ו' בשעה 09:00 ועד ליום א' בשעה 09:00.

21

22 7. מוסכם שהקטינה תשהה עם המבקש ביום 9.5.24 לרגל מסיבת החתונה של בתו הבגירה.

23

24 הצדדים:

25 אנחנו מבינים ומסכימים."



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
27. ביום 16.5.24 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה לפיה העו"ס מורן דוידאן תמונה כמומחית בתיק, ובאותו היום אושרה הסכמתם בהחלטת בימ"ש.
28. ביום 26.6.24, במסגרת הליך י"ס הגישה האם בקשה שכותרתה: "בקשה דחופה למתן תוקף של החלטה להמלצות המומחית".
29. ביום 2.7.24 הגישה האם בקשה שכותרתה: "בקשה דחופה ובהולה לעיון מחדש בהחלטת ביהמ"ש בעניין ביטול עיכוב יציאה של הקטינה החל מיום 1.8.24".
30. האב הגיש תגובותיו לשתי הבקשות, והתנגד להן.
31. ביום 15.7.25 ניתנה שורת החלטות. לעניינו רלוונטית החלטה בבקשה בעניין מתן תוקף של החלטה להמלצות המומחית, וזו ההחלטה:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

לא מצאתי לנכון ליתן תוקף של החלטה למסמך שהכינה הגב' דוידאן המכונה "הסכמות באשר לחלוקת זמני שהות", כאשר המשיב כלל לא מסכים להן. כאמור בהחלטה נוספת מהיום, אין מדובר במסמך המהווה חו"ד מסודרת עם המלצות ממנה ניתן ללמוד מה עומד מאחורי המלצות, אלא במסמך המהווה ניסיון לפתור מחלוקת בין הצדדים בעניין זמני שהות ולקבוע הסדרים מכאן ואילך. כאמור בהחלטה נוספת, ספק אם ניתן להגיש טיוטת הסכמות לתיק כאשר מדובר בשלב של מו"מ. הבקשה נדחת. המבקשת תשיא בהוצאות המשיב בסך 500 ש"ח.

בתיק הקשור מונתה העו"ס פנינה פרנקל כמומחית והצדדים מתבקשים להוסיף ולהסתייע בה במטרה להגיע להסכמות בעניין הקטינה.

12286-05-24 תלה"מ פלוגית נ' פלוני

1

2

32. כן ניתנה החלטה בבקשה בעניין עיון מחדש בבקשה לביטול עיכוב יציאה ארעי של הקטינה מן

4

הארץ כדלקמן:

5



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

לאחר שעיניתי בבקשה ובתגובה לה ובמסמכי התיק הקיימים, מצאתי לדחות את הבקשה.

בתיק זה התקיים דיון ממצה בפני כב' השופטת אורית בן דור ליבל ביום 6.5.24 במסגרתו הגיעו הצדדים להסכמות לפיהן ייקח האב את הקטינה לקרוז משפחתי, מיום 1.8.24 ולמשך 10 ימים, וכן הושגו הסכמות לעניין ערבויות.

הבקשה דנן משמעותה הן ביטול הסכמות שבין צדדים והן ביטול החלטת בימ"ש, כאשר כידוע, לצורך ביטול נדרשת המבקשת לנטל גבוה במיוחד.

ביום 2.7.24 הוגשה בקשה דחופה ובהולה לעיון מחדש בהחלטה מיום 6.5.24 הנ"ל, כאשר נטען לנסיבות המצדיקות ביטולה, לנוכח המלצות מומחית שמונתה בתיק, עו"ס מורן דוידאן, לפיהן הקטינה לא תלון בבית המשיב, אלא לילה אחד בשבועיים, וזאת עד הגיעה לגיל 6, כך גם אשר לימי חופשת הקיץ.

המסמך שניסחה המומחית צורף לבקשת המבקשת, וממילא לא קיבל תוקף של החלטה.

המסמך שניסחה המומחית צורף לבקשת המבקשת.

אין מנוס מלהעיר את ההערות לקמן: 1. אין מדובר בחו"ד מומחית, אלא בטיטות הסכמות בעניין חלוקת זמני שהות, כפי הנראה במסגרת מו"מ, וספק אם ניתן לחשוף הטיטה בפני בימ"ש.

להלן: "האם המבקשת"

2 - מהכתוב בטיטות ההסכמות, לה מתנגד המשיב, לא ברור מה עמד מאחורי חלוקת זמני השהות כפי שנוסחה בטיטות וממילא כאמור אין מדובר בהחלטה סופית.

3 - חרף המועד המוקדם בו הועברו טיטות ההסכם לצדדים, ולנגד עיניה של המבקשת אף הסכמות הצדדים מיום 6.5.24, רק ביום 2.7.24 הוגשה הבקשה דנן, כאשר הסמיכות למועד הנסיעה מעמידה את ביהמ"ש ואת המשיב בדוחק רב.

מכל מקום, ביום 6.5.24 הושגו הסכמות הצדדים בדבר נסיעת הקטינה עם אביה לחו"ל וכן הוסכם על מינוי מומחה פרטי בשאלת חלוקת זמני השהות, ולכן יש לתמוה על הגשת הבקשה, כאשר אילו היתה מתנגדת המבקשת כבר בדיון, יתכן שזכרון היה להסכים כי ככל שהחלוקת תלויה ועומדת, תמליץ המומחית גם בעניין נסיעת הקטינה עם אביה לחו"ל.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

טל': 02 - 6799930, פקס: 02 - 6799931
 למעשה, ביהמ"ש נדרש למחלוקת בעניין נסיעת הקטינה לחו"ל וקיים דיון בעניין.
 בסופו הגיעו הצדדים להסכמות. חששה של האם כפי שהובא במסגרת הבקשה כאן
 הובא בפני ביהמ"ש גם במעמד הדיון, ולא הוצג טעם של שינוי נסיבות המצדיק שינוי
 או סטייה מהסכמות הצדדים.
 נראה כי לאם חשש משהות רצופה של הקטינה עם אביה הרחק ממנה, וגם אם ניתן
 להבין את דאגתה, אין בכך כדי למנוע מהאב את הנסיעה עם בתו. "הקטינה"
 לאמור לעיל יש להוסיף כי אף אם יעלה קושי במהלך ימי ההפלגה הרצופים, האב לא
 ישהה בספינה לבד אלא עם בני משפחתו המורחבת, אשר לבטח יסייעו לו ולקטינה.
 כל נושא של חשש מהברחת הקטינה לחו"ל, מובטח באמצעות ערבויות מוסכמות.
 בקשה לעיון מחדש בהחלטת ביהמ"ש מיום 06.05.24
 לפיכך, הבקשה לביטול הסכמות בעניין יציאת הקטינה מן הארץ לצורך הפלגה עם
 אביה, נדחת.
 בעניין ביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ של הקטינה, כדלקמן.
 המבקשת תשיא בהוצאות המשיב בסך 1,000 ש"ח.

- 1
- 2 33. להשלמת התמונה אציין כי באותה העת הקטינה יצאה עם אביה לטיול משפחתי ב**** ושבה ארצה.
- 3 ללא שדווח על אירועים חריגים.
- 4
- 5 34. במקביל כבר נפתח הליך זה, ביום 6.5.24.
- 6
- 7 35. בשל מצב רפואי מורכב של המומחית שמונתה בהסכמת הצדדים, הוחלפה העו"ס מורן דוידאן
- 8 (בהסכמה), בפסיכותרפיסטית פנינה פרנקל (בהחלטה מיום 26.6.24).
- 9
- 10 36. ביום 24.7.24 הוגשה חו"ד ראשונה של המומחית, ואלו המלצותיה:
- 11



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

הממצאים

1. הבת תהיה במשמורת משותפת של ההורים עפ"י הסידור הבא:

- בימים א' ב' הבת תשהה עם האב מאחרי המסגרת הלימודית ותוחזר ביום ג' בבוקר למסגרת

- בימים ג' ד' הבת תשהה עם האב מאחרי המסגרת הלימודית ותוחזר ביום ה' למסגרת

- בימי ה' ליזי תשהה לסירוגין אצל ההורה שהיא לא נמצאת איתו בסופ"ש

- סופ"שים יהיו לסירוגין מסיום המסגרת הלימודית ביום שישי ועד יום ראשון בבוקר

- את החגים ההורים יחלקו ביניהם חצי חצי לפי הסידור הבא:

בחגים הארוכים פסח וסוכות:

שנה הבת תהיה אצל האב כחג הראשון וחצי חול המועד ואצל האב בחצי השני
שנה לאחר מכן חג ראשון וחצי חול המועד אצל האב וחצי שני אצל האב.

- החגים הקצרים יחוגו שנה שנה לסירוגין אצל כל אחד מההורים

- בחג החנוכה המשמורת תהיה כמו בימי החול.

בעניין ההסדרים בחגים חג גובר על שבת.

- בחופש הגדול כל אחד מההורים יוכל להיות עם למשך עשרה ימים רצופים, עפ"י תאום ביניהם.

בזמן שהותה של אצל כל אחד מההורים תוכל לדבר טלפונית להורה האחר עפ"י רצונה.
בימי שישי תתקשר להורה שהיא לא איתו.

1

2

2. ההורים ימנעו מלדבר כנגד ההורה האחר

3. ההורים ילכו לטיפול והדרכת הורים ע"מ ללמוד להתייחס לצרכי הבת ולהימנע מליצור ניכור הורי. רצוי שיהיו אצל אותה מטפלת ויקיימו אצלה פגישות נפרדות ומשותפות, והיא תוכל גם לגשר על קשיים לכשיתעוררו. לצורך כך יצטרכו למצוא מטפלת/ת שיהיה מקובלת על שניהם.

4. רצוי שההורים יהיו בקשר בווטסאפ או במייל להעביר אינפורמציות חיוניות בענייני הבת, בתקווה שהתקשורת ביניהם תשתפר ויוכלו להקשר טלפונית.

5. רצוי שתהיה הפרדת מגורים בין ההורים בהקדם האפשרי כיוון שהמתח הקיים ביניהם אינו בטובת הבת.

3

4

5

37. בין הצדדים מחלוקת סביב חווה"ד וכבר ניתנו החלטות מפורטות בעניין.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1
- 2 38. ביום 5.9.24 עתרה התובעת בבקשה לצו מניעה האוסר על האב מפגשים עם הקטינה ללא פיקוח.
- 3 בבקשה הובאו מס' נימוקים להצדקתה כאשר העיקריים שבהם – ביום 29.8.24 הגיעה התובעת
- 4 הביתה ומצאה את האב ישן במיטה עם הקטינה כשכף ידו מונחת על ישבנה של הילדה (צורפה
- 5 תמונה). ביום 3.9.25 מצאה התובעת את האב ישן עם הקטינה כשהיא עירומה בפלג גופה התחתון
- 6 (צורפה תמונה).
- 7
- 8 39. האם הזכירה בבקשתה כי סיפרה למומחית שהאב נוהג להיות עירום ליד הקטינה ואף התקלח עמה
- 9 וכי המומחית הבהירה כי אינו יכול לעשות כן, והאב קיבל זאת (צוין בחווה"ד הראשונה).
- 10
- 11 40. האם התלוננה במשטרת ישראל והחלה בדיקתה וכן בדיקה של עו"ס חוק נוער.
- 12
- 13 41. ביום 8.10.24 הוגש דיווח של עו"ס חוק נוער לאחר חקירת ילדים (חוקרת משטרה) ממנה עלה
- 14 כדלקמן:
- 15

לחלו העדכון:

לאחר הדיווח מכבוד בית המשפט נשלחה בקשה למשטרה, לחקור את הקטינה. בתאריך 14.09.24
 הקטינה נחקרה. בעדות של , זו שללה כי אחראי במשפחתה נגע לה באיברים הפרטיים וכן
 שללה שהייתה במיטה ללא בגדים. במהלך עדותה סיפרה על אלימות שיש בין שני חוריה, שלה הייתה
 עדו מספר פעמים.
 נוסף על כך עולה מחקדות של : , שאביה ביקש ממנה לראות מספר פעמים את "חפיפ" אך בפועל
 אף פעם לא נתנה לו.

- 16
- 17 42. ביום 13.11.24 התקיים דיון בפניי וביום 21.11.24 ניתנה החלטה מפורטת בה נדחתה בקשת
- 18 התובעת לצו מניעה.
- 19



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

43. בהחלטה משלימה מיום 4.1.25 נקבע כי הסדרי השהות שבין ההורים יתקיימו לפי המלצת המומחית בחוה"ד מיום 24.7.24 קרי, בימים א', ב', הקטינה תשהה עם האב, ביום ה' הקטינה תשהה לסירוגין עם ההורה עמו תשהה בסופ"ש.
44. בהחלטה מיום 24.1.24 נתבקשה חוו"ד משלימה של המומחית לפי בקשתה של התובעת, ולקראת דיון הוכחות.
45. ביום 12.3.25 הוגשה חוו"ד משלימה של המומחית, בה שינתה המלצתה כמעט אופן מוחלט, ואלו ההמלצות:

לאור זאת להלן המלצותי:

- האב יופנה מיידית להערכה של גורם מקצועי להערכת מוכנות מינית מומלץ המסכולוג דני מלרון טל [REDACTED] אשר עפ"י המלצתו יקבע עם יש צורך בפיקוח על הביקורים.
- עד לקבלת ההערכה האב יראה את בנותי ללא לינה, בימים ב' וד' מאחורי המסגרת הלימודית למשך 3 ש' ובשבועות ייפגש עימה מהשעה 10 בבוקר עד השעה 18 בערב.
- במידה ובאיבחון יעלה שאין פגיעה של האב בביתו, אלא ישנם מצבים בהם האב פועל ללא גבולות ברורים ונכונים, אני ממליצה על הסדרי השהות הבאים:
- הבת תהיה במשמורת האב.
- בימים ב' ו-ד' האב ייקח את הבת מסיום המסגרת הלימודית.
- ביום ב' תישאר ללון אצל אביה והוא יחזירה ביום ג' למסגרת הלימודים.
- ביום ד' האב יחזיר את : לבית אימה לא יאוחר מהשעה 19.30 סופש"ים יהיו לסירוגין, אחת לשבועיים האב ייקח את ביום ו' מסיום המסגרת הלימודית ויחזירה לבית אימה בסוף השבת לא יאוחר מהשעה 19.30.
- בתגים הארוכים ההורים יחלקו את הזמן עם הצי הצי.
- כאשר בתגים הארוכים פסח וסוכות הבת תהיה תג ראשון וחצי מחול המועד אצל הורה אחד והחצי השני של חול המועד ותג שני, אל ההורה האחר ושנה לאחר מכן ההפך.
- התגים הקצרים יתחלקו שנה שנה לסירוגין אצל כל אחד מההורים.
- בתג התנוכה הסדרי הקשר ימשיכו כמו בימי חול.
- בחופש הגדול כל אחד מההורים יוכל להיות עם למשך 10 ימים רצופים.
- בזמן שהותה של : אצל כל אחד מההורים תוכל לדבר טלפונית עם ההורה האחר עפ"י רצונה.
- כל אחד מההורים ילך לטיפול והדרכת הורים אצל הגב' מרים פורת, עימה נפגשו ונתנו הסכמתם לשתף עימה פעולה.
- ההורים ימנעו מדבר בגנות ההורה האחר וינסו באמצעות הטיפול לקיים תקשורת ראויה סביב צרכיה של בתם.
- אני מדגישה ומציינת שהמלצותיי בסעיפים 4-10 בעניין ביקורים הכוללים לינה יתקיימו רק במידה ויעלה מהאבחון שהאב יעבור, כי אין חשש לפגיעה מינית. במידה ויעלה חשש, הביקורים יתקיימו בהתאם להחלטת המאבחן.
- עד לאבחון יתקיימו הסדרים שאינם כוללים לינה כפי המופיע בסעיף 2.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

46. בעקבות השינוי בחו"ד המומחית ובהמלצותיה, עתרה האם ביום 12.3.25 בבקשה להפסקת לינה של הקטינה בבית האב וביום 24.3.25 ניתנה החלטה בה דחיתי את הבקשה, כאשר עיקר נימוקיה הינם:
- "אכן חול"ד המומחית סותרת את חול"ד הקודמת באופן קיצוני ואשר מצריך בדיקה. עם זאת, אמנם בפני המומחית הוצג מידע שלא נחשפה לו בעד הגשת חוזה"ד בחודש 07/24 ברם בפני המשטרה, ע"ס חוק נוער וביהמ"ש הוצג המידע והתקיים דיון הוכחות בבקשת המבקשת לצו מגיעה בעניין.
- בהקשר זה, החלטה זו מהווה המשך ישיר של החלטה מיום 21.11.24 שם נבחנו כל טענות המשיבה וכן נבחנו האירועים המתוארים בחו"ד העדכנית של המומחית כן אותם אירועים נבדקו ע"י גורמי הטיפול (ע"ס חוק נוער) ומשטרת ישראל והקטינה שללה פגיעה מינית בה. אף גורם מגורמים אלו לא המליץ למנוע קשר חופשי של האב עם הקטינה או לצמצם קשר. אמנם הסרטונים נשוא עדכון המומחית לא הוצגו בפני ביהמ"ש, והוא ממילא אינו רואה בכך צורך, שכן המשיב אישר את הטענות בדבר העירום הן בפני המומחית, כאמור בחו"ד הראשונה, והן בפני ביהמ"ש. אך עניין העירום מצד שני ההורים היה ידוע לביהמ"ש ולמומחית זה מכבר.
- האב התחייב בפני ביהמ"ש כי לא יחשוף מערומיו לעיני הקטינה ולא יהא עירום בנוכחותה, ולא נטען וממילא לא הוכח כי הוא עודה כן חרף התחייבותו וחרף הוראות ביהמ"ש. כן אזכיר כי נכון לדיון מיום 13.11.24 נחקרו הצדדים בעניין כלל הדברים שהובאו בפני המומחית לאחר הדיון."
47. לפי החלטה מיום 24.3.25, ביום 27.4.25 הוגש עדכון נוסף של ע"ס חוק נוער וזה תוכנו:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוגי

בתאריך 24.03.25 הורה בית משפט על עדכון ענייני חוק נוער עד לתאריך 05.06.25

להלן העדכון:

התקיימה חקירה נוספת של חוק נוער
בה לא עלו ממצאים חדשים. לאור כך אין עילה להמשיך מעורבות

□

1
2 48. ביום 2.7.25 התקיים דיון הוכחות בו נחקרה המומחית על חוות הדעת שהגישה (להלן: "דיון
3 ההוכחות"). הצדדים הגישו סיכומיהם בכתב.

4
5 49. המומחית חזרה על מסקנות חו"ד המאוחרת (מיום 12.3.25) ואמרה כי אינה משנה מהן על-אף
6 הדיווחים של משטרת ישראל ועו"ס חוק נוער, והחלטות בימ"ש.

7

8

9

10 דיון והכרעה

11

12 אבהיר כבר כעת, כי החלטות מהותיות שניתנו בימים 21.11.24 ו-24.3.25 הובאו בחשבון במסגרת
13 פסק הדין ומסקנותיי כאן לא השתנו ממסקנותיי באותן החלטות, ולכן יש לקרוא אותן כחלק מפסק
14 הדין.

15

16 תביעה לקביעת משמורת

17

18 50. התובעת עתרה לקביעת משמורת של הקטינה בידיה.

19



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

51. ראשית אזכיר, מאחר ששני הצדדים השתמשו במונח "משמורת", כי הוא אינו קיים עוד, ואף הוצא מתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020, ובכלל. בעמ"ש 13008-02-21 א' ק' נ' מ' ע' ק' מיום 18.5.21 (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו] הציע כב' השופט ש' שוחט לחדול לחלוטין משימוש בביטויים "משמורת" ו"הורה משמורן", וכי תחתם יעשה השימוש במושג אחריות הורית משותפת.

52. בשנים האחרונות הוסר אפוא השימוש במונחים של "משמורת" או "הורה משמורן" וכעת יש לומר "אחריות הורית".

9
10 נקודת מוצא - אחריות הורית של שני ההורים

53. למעשה, בפסק הדין דלעיל לא זו בלבד שהושם הדגש על המינוח הראוי, אלא אף זו שהורחב השימוש במושג "אחריות הורית משותפת" גם כאשר זמני השהות אינם שוויוניים. כלומר, ברירת המחלוקת הינה כי שני ההורים הינם אחראים שוויוניים על ילדיהם:

"רוצה לומר שהגיעה העת שהשיח המשפטי יכוון לאחריות ההורים – להבדיל ממשמורת – ולחלוקת זמני השהות. בכך, עם מעבר כובד המשקל של השיח המשפטי לאחריות ההורית ולחלוקת זמני השהות יובהר להורים הנצים, כי ככל שהאחריות ההורית הינה משותפת, אף ההחזקה (המשמורת) היא משותפת, גם אם זמני השהות אינם זהים או שווים. כל אחד מההורים, כחלק מהאחריות ההורית המשותפת, מחזיק בקטין בזמן שהוא נמצא ברשותו, בהחזקתו, במשך כל פרק הזמן של הסדרי השהות שלו עמו, גם אם מדובר בקטין מתחת לגיל שש שנים (ראו דברי ברמ"ש 56347-11-12 נ' ב' מ' נ' ד' ב' מ' [פורסם במאגרים]; 24.2.13). שיח משפטי ברוח זו, כך יש לקוות, יביא ל'הרגעת רוחות המלחמה' על המשמורת גם בהקשר של חזקת הגיל הרך"



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

1

2 54. וכן ראו: מתוך עמ"ש 31135-07-29 (מחוזי מרכז) מפי כב' השופט וייצמן ד.ש. נ' מ.מ.ש

3

מיום 22/2/021 (פורסם בנבו): -

4

5 "בית המשפט קבע כי לצדדים אחריות הורית משותפת ובכך נקט למעשה בלשון מדויקת, נכונה

6 ועדכנית יותר. כך, כדוגמה, עיון בתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-

7 2020 אשר תוקנו לאחרונה מלמד כי הביטוי "משמורת" הוחלף לא אחת בדיבור "אחריות

8 הורית" – כאשר משמעותן היא אחת, אחריותו ההורית של ההורה כלפי ילדו. כך בסע' 31

9

לתקנות, כדוגמה, צוין –

10 "... מטרתו של סעד זמני לפי תקנה 15(א)(2) שעניינו מזונות זמניים לקטין.... היא להבטיח את

11 טובתו של הקטין, את צרכיו ואת מימוש האחריות ההורית בתקופה הזמנית..." (הדגשה שלנו)

12 לפיכך דווקא כיוון שבית המשפט התרשם כי אין פגם או חסר בהורותו של מי מהצדדים, הוא

13 הוסיף וקבע כי לצדדים אחריות הורית משותפת ואין כל סיבה כי יעדיף דווקא את השימוש

14 בביטוי המועדף על המערער – משמורת משותפת. הוויכוח לעניין הדיבור העדיף – עקר,

15

מיותר וחסר כל תכלית."

16

17 55. נקודת המוצא הינה ששני הורים אחראים שווים על ילדיהם.

18

19 56. בפסיקה של בתי המשפט השונים נקבע כי אין עוד צורך בהגדרת משמורת למי מההורים שכן היא

20 מחזקת עמדתו של מקבל המשמורת על-פני ההורה האחר, כאשר ממילא בהינתן כי שני ההורים

21 הינם אפטרופוסים של ילדיהם, וכל החלטה מהותית צריכה להתקבל ע"י שניהם, אין עוד מקום

22 לקביעת משמורת בשמה הישן, ואחריות הורית בשמה המתוקן.

23



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

57. בהינתן כי מלכתחילה האחריות ההורית, בזכות ובחובה, הינה של שני הוריו של קטין, רק במקרים
 2 חריגים ייקבע כי היא מוקנית לאחד מהם, כולמר רק במקרה קיצון תישלל האחריות ההורית של
 3 הורה.
 4
58. במקרה דנן, היכרות של ביהמ"ש את המשפחה מזה קרוב לשנתיים, כאשר ההליכים (י"ס והליך זה)
 6 היו פעילים עד מאוד, וניתנו מס' החלטות מפורטות, לא מצאתי כי ישנה הצדקה לקביעת אחריות
 7 הורית דווקא לאם.
 8
59. לא התקיימו נסיבות המצדיקות שלילת אחריותו ההורית של האב על הקטינה. בפועל מתקיימים
 9 זמני שהות נרחבים של הילדה אצל אביה ולא דווח על אירועים חריגים, למעט אלו שנידונו במסגרת
 10 הבקשה לצו מניעה שהגישה האם, ונדחתה. גם הנסיעה של הקטינה לחו"ל עם אביה בקיץ אשתקד,
 11 טרם מלאו לה 5 שנים עברה בקלות וללא אירועים יוצאי דופן.
 12
 13
60. אזכיר כי חווה"ד המאוחרת של המומחית הוגשה בחודש 03/25 עם המלצות מיידיות למפגשים של
 14 האב עם הקטינה בפיקוח, אך המלצתה נדחתה באופן המידי שלה, ונידונה בפסק דין זה, וכאמור
 15 המפגשים מתקיימים באופן מיטיב לקטינה – כאמור לא דווח אחרת.
 16
 17
61. כן יוזכר, כי בחווה"ד הראשונה הומלץ על "משמורת משותפת", ובחווה"ד המאוחרת לא הומלץ
 18 אחרת.
 19
 20
62. לפיכך, הנני קובעת כי האחריות ההורית על הקטינה הינה משותפת להורים.
 21
 22
 23 זמני השהות של האב עם הקטינה בהתלייה בתוצאות בדיקת מסוכנות



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוגי

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
63. בעוד שבחוזה"ד הראשונה הומלץ על חלוקה שווה לחלוטין של זמני השהות, בחוזה"ד השנייה הומלץ על צמצום משמעותי כך שהאב יפגוש את הקטינה ללא לינה, וכן יפנה להערכה של מאבחן מסוכנות מינית.
64. האם ביקשה לאמץ את המלצות חוזה"ד המאוחרת ואילו האב התנגד להן וביקש לאמץ את המלצות חוזה"ד הראשונה.
65. מעמדה של חוזה"ד מומחה מטעם בימ"ש ידוע, ופסיקה עניפה נתנה דעתה לכך, למשל: בבע"מ 9358/04 פלוגית נ' פלוגי (2.5.05) נקבע:
- "חוות דעתם של מומחים מהווה, אפוא, מכשיר חשוב בו מסתייע בית-המשפט בבואו להכריע בשאלות הנוגעות לטובתו של הקטין וככלל, אף יאמץ בית המשפט את המלצת המומחים שאותם מינה, אלא אם כן קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממש, המצדיקים סטייה מאותה המלצה".
- וכן ברע"א 4575/00 פלוגית נ' אלמוני, נה(2) 331,321 (2001) ציין בית המשפט כהאי לשינא:
- "חשיבות רבה במיוחד יש לחוות-דעת של מומחים הן בשל יכולתם לבחון את השאלות המתעוררות בכל מקרה בעין מקצועית והן בשל היותם גורם ניטרלי לעומת ההורים היריבים... על-כן, בהיעדר ראיות בעלות משקל לסתירת האמור בחוות-דעת המומחים ייטה בית-המשפט לאמץ את ממצאי חוות-הדעת ומסקנותיהן".
66. עם זאת, יש לזכור כי ההכרעה נתונה תחת ידו של ביהמ"ש והוא אינו מחויב לפסוק לפי המלצות חוזה"ד המומחה. ראו לעניין זה רמ"ש 54750-07-24 פלוגית נ' אלמוני ואח', מפי כב' השופט ש' שוחט:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

1 "כפי שציינתי לא אחת, בית המשפט אינו מתפרק מהפונקציה השיפוטית שלו נוכח קיומה של
2 חוות דעת מומחה מטעמו (ראו לדוגמא ברמ"ש (ת"א) 41845-08-14 י.ל. נ' ע.ל. (פורסם בנבו, 3.11.14)). חוות דעת המומחה אינה ההכרעה בתיק, היא אינה בבחינת 'כזה ראה וקש' אלא
3 מהווה כלי עזר עבור בית המשפט בבורו להחליט בנושא שאינו בידיעתו השיפוטית (ראו ש'
4 שוחט וד' שאוה, סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה, שם בעמ' 291). יפים במיוחד
5 לעניין זה דברי כב' השופטת ארבל בבע"מ 27/06 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו 1.5.06):
6 "הגם שככלל, מטבע הדברים, יינתן במסגרת הבחינה השיפוטית משקל רב ביותר לעמדתם של
7 מומחים מקצועיים, הרי ההכרעה השיפוטית מתחת ידו של השופט היא יוצאת, לא מתחת ידו
8 של המומחה המקצועי. ככלל תחום בו מתבקשת קבלת חוות דעת מומחה, אין בית המשפט
9 משמש "חותמת גומי" לעמדת המומחה המקצועי, אין הוא רואה בה עובדה מוגמרת אלא
10 המלצה אשר ככלל יש ליתן לה משקל רב ביותר, אך לא מכריע. האחריות בקבלת ההכרעה
11 מוטלת אפוא כולה על כתפי בית המשפט ואין הוא חולק בנטל האחריות עם כל מומחה או
12 מומחים מקצועיים, יהיו אלה רבים ככל שיהיו. לפיכך, משהונחה בפני בית המשפט חוות דעת
13 מומחה, וגם אם תהא זו נחרצת, ברורה וחד משמעית, אין בית המשפט פטור מהפעלת שיקול
14 דעת שיפוטי עצמאי בגיבוש הכרעתו. אכן, בתחום רגיש, עדין ומורכב זה נדרש בית המשפט
15 לגבש הכרעה עצמאית, תוך שהוא נעזר בחוות דעת הגורמים המקצועיים שמונו על ידי בית
16 המשפט, בראיות נוספות אשר הובאו בפניו ואשר את המשקל שיש ליתן להן הוא בוחן, באמות
17 המידה שהתווה המחוקק, בפסיקת בתי המשפט, ואולי יותר מכל - תוך שהוא מדריך עצמו
18 בניסיון החיים, בשכל ישר, ברגישות ובהבנה למצבו המורכב של כל אחד מן המעורבים
19 בעניינים אלה. סיכומה של נקודה זו, האחריות הכבדה המוטלת על כתפי בית המשפט מחייבת
20 אותו לבחון את חוות הדעת לגופה, ואין הוא מסיים מלאכתו בעיון בחוות הדעת ובקבלת
21 המלצת המומחים. " (שם, פסקה 15).

23



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוגי

- 1 67. בנדון דנן לכתחילה סברה המומחית כי טובתה של הקטינה הינה בחלוקת זמני שהות שוויוניים עם
2 שני הוריה. כאמור, לאחר כ-8 חודשים שינתה המומחית עמדתה והמליצה על הערכת מסוכנות
3 מינית לאב, והגבלת המפגשים עם הקטינה ללא לינה.
4
- 5 68. הנתונים הנוספים שהונחו בפניי הביאוני למסקנה כי אין לקבל את עמדת המומחית.
6
- 7 69. המומחית הגישה 2 חוות דעת. חווה"ד הראשונה גורפת ומליצה על חלוקה שוויונית ומוחלטת של
8 זמני השהות של הקטינה אצל הוריה. חווה"ד המאוחרת משנה באופן מוחלט את ההמלצה של חווה"ד
9 הראשונה ומציעה צמצום מהותי של זמני השהות של הקטינה עם האב, הערכת מסוכנות מינית וככל
10 שתשילל המסוכנות אז יחלו שוב זמני שהות עם לינה, אך באופן מצומצם לעומת חלוקה שוויונית.
11
- 12 70. ואולם, משהוסר החשש לפגיעה מינית של האב בקטינה עפ"י בדיקות של המשטרה ועו"ס חוק נוער
13 בשתי הזדמנויות שונות, ומשאין כל דיווח כי האירועים חזרו על עצמם, כאשר הדיווח האחרון
14 מלפני שנה וממילא לא נתקבלה עמדת האם בעניין, אין סיבה שלא להעדיף את המלצות חוות הדעת
15 הראשונה.
16
- 17 71. ויודגש, כי גם כאשר המומחית שבה ואמרה כי אינה משנה מעמדתה על-אף תוצאות בדיקות
18 המשטרה ועו"ס חוק נוער, יתכן כי עמדתה מבוססת על תפיסת עולם, אך החשש מבחינת בימ"ש
19 וגורמי הבדיקות נשלל.
20
- 21 ובפירוט-
22
- 23 72. ראשית כל, שני עדכונים של עו"ס חוק נוער, לאחר שתי חקירות של הקטינה ע"י חוקר ילדים,
24 שללו לחלוטין פגיעה מינית בילדה.
25



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוגי

73. שנית ובהקשר זה, גם המציאות בשטח מוכיחה כי מאז שנפרדו הצדדים, תחילה כאשר החל הסדר הקינון או חלוקת זמני השהות, ובהמשך כאשר הורחבו זמני השהות והם מתקיימים באופן שוויוני – אין כל דיווח חריג בנוגע למצבה של הקטינה, לא ע"י האם, לא ע"י הגננת, לא ע"י עו"ס חוק נוער, ולא ע"י אף גורם.
74. שלישית ועיקר – כפי שצוין בהחלטות מיום 21.11.24 ו- 24.3.25 חווה"ד המאוחרת של המומחית בה שינתה עמדתה והמלצותיה, הוגשה לאחר שכבר נבדקו דיווחיה של האם בנוגע להיותה של הקטינה עירומה על ברכיו של האב, כי היא רדומה לידו ערומה בפלג גופה התחתון, וכן היא ידוע למומחית כי האב (וגם האם) נהגו להיות ערומים ליד הקטינה שהיתה אז כבת 4.5 שנים.
75. כפי שצוטט לעיל, חוקר ילדים דיווח כי הקטינה שללה פגיעה מינית, כך גם עו"ס חוק נוער, זאת פעמיים בטווחי זמן שונים(!). יתרה מזו, המומחית, לפי דיווחה, כי פנתה לעו"ס חוק נוער מחוזית, הגב' שולי גרסון, עירבה אותה בחששותיה ודיווחה על המקרה, ובכל זאת, העו"ס המחוזית לא מצאה עילה למעורבות עו"ס חוק נוער, מעבר לבדיקות שנעשו.
76. ניתן לראות בחווה"ד כי המומחית מציינת ששוחחה מס' פעמים עם העו"ס גרסון וכי:
- דרכה מהתמונות של האב עם ביתו הינם עם קונטציה מינית ולא ראוי שכך אב ינהג עם ביתו. לנוכח התמונות שראיתי, חשבתי שחלה עלי חובת דיווח ושיתפתי את חוק נוער ברווחה. הם היו מוטרדים יותר ממני למראה התמונות. משיחות שקיימתי עם הגב' שולי גרסון עו"ס עירונית לחוק נוער ברווחה בעיריית ירושלים, להערכתה התמונות שהועברו אליה "מעלות חשש להתנהגות חסרת גבולות עד כדי אפשרות לפגיעה מינית". נערכה חקירה נוספת ? ולהערכתם המקצועית יש למנוע ביקורים הכוללים לינה עד אשר תעשה הערכה מקיפה ע"י מומחה לפגיעות מיניות.
77. על אף זאת, כאמור, אין כל מעורבות של עו"ס חוק נוער, לאחר שהבדיקות שנעשו שללו פגיעה מינית בקטינה. יתרה מזו, העו"ס גרסון אף לא פגשה את הצדדים ולמעשה נראה כי אין לה מושג מה עלה בגורלה של הקטינה דגן.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1
- 2 78. כלומר לא נראית דאגה בקרב עו"ס חוק נוער ולחילופין יתכן כי היא קיבלה דיווח שך העו"ס שבדקה
- 3 את טענות האם, בדבר תוצאות הבדיקה/חקירת המשטרה ומצאה כי אין מקום למעורבות חוק נוער.
- 4
- 5 79. לעניין זה, נחקרה המומחית ונשאלה אל מול עמדתה של העו"ס גרסון אל מול מסקנות עו"ס חוק
- 6 נוער בדבר היעדר פגיעה מינית בקטינה והשיבה בעמ' 65 לפרו', שו' 14-36:
- 7
- 8 "ש. אז רגע אני רוצה לשאול אבל מה יששולי גרסון אמרה לך ושעליו הסתמכת וזו למעשה
- 9 הייתה ההמלצה שלך התברר לנו כלא נכון.
- 10 ת. התברר כלא נכון ש... בעקבות מה שהם כתבו. אני לא יודעת אני לא יודעת לא מכירה את
- 11 זה לא יודעת. לא יכולה לענות לך במקומה. גם כשדיברתי איתה אחר כך.
- 12 ש. אני שואלת אותך.
- 13 ת. זה לא היה נשמע שהיא שקטה עם המקרה אני מוכרחה להגיד לך גם אחרי הדבר הזה לא
- 14 היה נשמע שהיא שקטה עם המקרה.
- 15 ש. אחרי ה... (מדברים ביחד)
- 16 ת. אני לא יכולה לענות במקומה.
- 17 ש. אני לא. (מדברים ביחד)
- 18 ת. מה שהיא כתבה שלא עלה שום דבר.
- 19 ש. פנינה שולי גרסון היא לא מומחית בתיק הזה היא לא קיימת.
- 20 ת. ברור.
- 21 ש. אני שואלת אותך. את כתבת שבהסתמך על ההמלצה של שולי גרסון שהיא לא גורם מקצועי
- 22 בתיק הזה לא פגשה את הצדדים לא יודעת מה קרה בעניינם עד היום.
- 23 ת. אוקיי.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1 **ע. אמרה אמירה אמירה תמוהה ביותר על חקירה שאף אחד מאיתנו לא יודע עליה עם מסקנות**
2 **שאף אחד מאיתנו לא יודע עליהן.**
3 **ת. אוקיי."**
4
5 80. בנוסף לאמור אבהיר, כי החלטה מיום 24.3.25 ניתנה טרם נחקרה המומחית על חווה"ד המאוחרת.
6 ואולם, גם חקירתה לא שכנעה כי יש להגביל את הקשר של האב עם הקטינה ו/או להפנותו להערכת
7 מסוכנות.
8
9 81. אזכיר שוב, באותה העת בה צולמו התמונות, הקטינה היתה ילדה כבת 5 שנים שטרם נגמלה משימוש
10 בחיתולים. האב סיפק הסבר כי לצורך גמילה מחיתולים הילדה לא אחת מסתובבת ללא חיתול.
11 האמא אשר "תפסה" את האב בשתי ההזדמנויות בהן הקטינה ערומה לא מצאה לנכון להרחיקה מן
12 האב אלא לתעד את הרגע. לא נטען כי גם לאחר התיעוד האמא פעלה להרחיק הילדה פיזית מהאב
13 ולגונן עליה.
14
15 82. מאידך, תואר קשר חם ואוהב של האב והקטינה בחווה"ד הראשונה של המומחית וגם בתיאור של
16 הגגנת שהובא בחווה"ד המאוחרת ("כאשר ההורים באים לאסוף את ***** מהגן היא שמחה
17 לקראת שניהם") וכן לא דווח על חשש של הילדה מאביה.
18
19 83. מאז צולמו התמונות לפני שנה (!!)) לא היה כל דיווח כי הקטינה עירומה בנוכחות אביה, ובינתיים
20 היא נגמלה מטיטולים. מסתבר בהחלט כי הקטינה שהיתה בעת גמילה מחיתולים היתה עירומה
21 במקרים מסוימים, וביחס לעירום של האב בנוכחות הקטינה, בהיעדר דיווחים על עירום מאז חודש
22 07/24 נראה כי הוא הפנים את המסר של המומחית ושל ביהמ"ש ואינו עושה כן.
23
24 84. בנוסף לגבי העירום של האב בנוכחות הקטינה אפנה לאמור בהחלטתי המפורטת מיום 21.11.24,
25 כאשר הדבר היה ידוע למומחית כבר אז ובכ"ז היא המליצה על חלוקה שוויונית של זמני השהות



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1 של הקטינה אצל שני הוריה, אזכיר כי בהחלטות קודמות היתה התייחסות גם לעירום של האם
2 בנוכחות הקטינה.
3
4 85. פרט לזעזוע שחשה המומחית למראה הקטינה עירומה על ברכי אביה (או רדומה לידו במיטה, ערומה
5 בפלג גופה התחתון) אין אינדיקציה התומכת בעמדתה לביצוע הערכת מסוכנות מינית לאב נהפוך
6 הוא, הנתונים שלפניי הפריכו שוב ושוב את עמדתה של האם, אשר לא הרפתה ועשתה כל ניסיון
7 כדי להוכיח כי האב פוגע בקטינה.
8
9 86. כפי שנטען ע"י ב"כ האב, אכן בתרבויות שונות גם בארץ, ישנם מקרים של הקפדה על צניעות ומגע
10 גם בקרב פעוטות אולם מנגד ישנן חברות פתוחות יותר שאינן נרתעות ממחשבה כי ילד רך בשנים
11 יהא חשוף בנוכחות הוריו.
12
13 87. בטוחני כי אין זה המקרה היחיד בו הורים שגומלים את ילדם מטיטול מותירים אותו עירום לפרק
14 זמן קצר, ע"מ להרגילו לשימוש באסלה.
15
16 88. בהקשר בו הוצגו הדברים בפני המומחית יכול ומסקנתה הינה כי יש לבחון מסוכנותו המינית של
17 האב, אולם באותה מידה, אילו מלכתחילה היה מוצג הדבר בפניה כתמים לחלוטין (בהינתן כי נשללה
18 כל טענה לפגיעה), סביר להניח גם כי מסקנתה היתה שונה.
19
20 89. בהחלטות מיום 21.11.24 ו-24.3.25 פורטו נימוקי ואיני רואה מקום לשוב על האמור בהן כעת,
21 שכן הן לא נשתנו.
22
23 90. פסיקת בתי המשפט על ערכאותיו השונות מדגישה כי הערכת מסוכנות מינית להורה, ובמיוחד הטלת
24 מגבלות הנובעות ממנה על הקשר עם ילדיו, אינה נעשית בנקל ומחייבת בחינה פרטנית, מידתית
25 ומנומקת היטב, תוך התייחסות לסיכון הספציפי הנשקף מההורה לקטין, ולא די במסוכנות כללית.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1
2 91. לפיכך, הנני דוחה את המלצת המומחית לערוך בדיקת מסוכנות מינית לאב ולהחלת הסדרי
3 שהות ללא לינה. בהקשר זה יודגש, כי אילו ישנו חשש לפגיעה מינית של האב בקטינה או
4 להתנהגות מינית בלתי הולמת בסביבתה, לא ברור כיצד מניעת הלינה מהווה הגנה לקטינה,
5 שכן אדם מסוכן, מסוכן בכל שעה ובכל מקום.
- 6
7 92. אזכיר, כי בחור"ד הראשונה, נדרשה המומחית להתייחס לגילו של האב ושללה לחלוטין כי יש בכך
8 מגבלה לטיפול ראוי בקטינה. נהפוך הוא, לכתחילה עמדה המומחית על היתרונות של גילו המבוגר
9 יחסית של האב, אל מול גילה הצעיר יחסית של האם ואמרה כי יש בכך אפקט מאזן עבור הקטינה,
10 וכן כדאי לאפשר לקטינה ליהנות מאביה בימיו אלו.
- 11
12 **קביעת זמני שהות**
- 13
14 93. בעניין זמני שהות, כאמור בעת הזו מתקיימים זמני שהות שוויוניים לחלוטין של הקטינה עם הוריה.
15 לאחר ששמעתי את המומחית בחקירתה דווקא בעניין זה מצאתי לקבל את המלצתה ולצמצם קמעה
16 את זמני השהות של הקטינה אצל אביה.
- 17
18 94. המומחית הציעה כי לאחר שתשלל מסוכנות מינית של האב יתקיימו זמני שהות של הקטינה אצלו
19 בימים ב'+ד' בשבוע, כאשר יום ב' יהא כולל לינה, ואילו יום ד' יהא מתום המסגרת החינוכית ועד
20 לשעה 19:30, וכן בכל סופ"ש שני, החל מיום ו' בעת איסוף הקטינה מהמסגרת החינוכית ועד
21 למוצ"ש בשעה 19:30.
- 22
23 95. בעוד תשובותיה של המומחית בעניין חשש למסוכנות של האב לא היו נחרצות ולא הביאו לביסוס
24 מסקנותיה, בעניין זמני השהות התרשמתי כי עמדתה מוחלטת וכי טובתה של הקטינה בצמצום מסוים



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1 של זמני השהות, כאשר המומחית ציינה כי גם על האב יקל הצמצום והרווח היוצא מכך יהא של
2 הקטינה.
3
4 המומחית הסבירה לעניין צמצום זמני השהות, בעמ' 61-62 לפרו':
5
6 "...אז אני אגיד לך על הדבר הזה. על הדבר הזה ראיתי שם משהו שלא ראיתי בפגישה הקודמת
7 בפגישה הקודמת זה היה בית שגרו בו 2 ההורים.
8 ש: נכון.
9 ת: וגם הקפיצות שלה וגם הזה היו למרות שבתיאור זה נשמע אותו דבר היו לגמרי אחרות הן
10 היו חסרות גבולות היא רצה השתוללה היא רצה בבית מה שלא היו שאת ראית כש 2 ההורים
11 עדיין גרו באותו בית זה לא היה.
12 ש: נכון.
13 ת: זה נקודה שעליה מתבסס ההבדל שלי והיא קפצה והוא היה עייף והוא ממש בצורה כזאת
14 אמר לה ***** לא יכל להתמודד איתה זה זה בדיוק התמונה שעושה את ההבדל זה לא
15 אותה תמונה למרות שאת מתארת אותה תמונה זה לא אותה תמונה זה תמונה כאילו דומה אך
16 שונה חד משמעית.
17 ש: זו תמונה שונה בגלל שבית אחד עם צירוף של אנרגיות שונות הפך להיות 2 בתים ואני
18 מכירה מה שאני מכירה זה שכשאנשים מתגרשים אנחנו תמיד רואים את זה זה לוקח זמן עד
19 שנבנה האיזון.
20 ת: בסדר.
21 ש: זה מה שאני מכירה.
22 ת: אז אני אומרת לך שהיה קשה הוא היה (לא ברור) אני את האמת אומרת לך אתם נורא
23 נלחמים בשבילו בשביל כל זה אני באמת חושבת שזה גם לטובתו וגם לטובת הילדה אני באמת
24 חושבת. שניהם יוכלו ל... זה לא מהמקום של לרצות את רעתו אני באמת חושבת ש... שכשקצת
25 הורדה יהיה גם בשבילו וגם בשביל הילדה טוב תראי את הגננת אמרה היא לא מגיעה וראיתי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

1 תמונות איך היא מגיעה היא הגיעה פעם עם גרביונים ולא מסורקת וזה קשה לו וזה אני חושבת
2 באמת שזה לטובתו אני זוכרת זה לא מופיע פה אבל אני זוכרת את המשפט הזה ששאלתי
3 אותו כשהוא עוד נורא רצה משמורת משותפת הוא שאל אותי איך זה משמורת משותפת והוא
4 חשב שזה שבוע שבוע כאילו שבוע אצל אבא שבוע אצל אימא אני זוכרת את זה (לא ברור)
5 אבל בוודאי ברישומים שלי זה מופיע ושואמתי לו לא זה לא יהיה שבוע שבוע שבוע
6 לנו מהניסיון שלנו זה לא טוב ההפרדה הזאת זה יהיה באופן כזה יומיים פה יומיים שם אז
7 הוא ממש עשה לי ככה וואו אז אני יותר נרגעתי ובתגובה הזאת את יכולה ללמוד ששבוע
8 שלם זה משהו שהוא מראש חשב שיהיה לו כבד ואני מסכימה איתו ואני. (מדברים ביחד)
9
10 וכן -

11 "בית משפט: השאלה שלי גברתי אם האבא מתעלם מטובתו את חושבת שטובתו זה פחות לינה
12 ויהיה לו יותר קל אם אנחנו מתמקדים בטובתה של ***** בלבד. בהינתן הנקודות הטובות
13 שהגננת מנתה ובהינתן החולשות נקרא לזה. את עדיין חושבת בנקודה הזאת שנכון לצמצם
14 לטובתה של ***** את זמני הלינה?
15 ת: תאמיני לי התעמקתי בזה כל כך הרבה ואילו לא הייתי בטוחה בזה ב 100 אחוז אני אף
16 פעם לא אכתוב משהו שאני לא בטוחה כן."
17

18 97. ההסבר של המומחית הניח את דעתי. מחד הוא אינו פוגע בזכויותיו ההוריות של האב, אשר יוסיף
19 לקיים קשר נרחב עם הקטינה ומאידך הוא מיטיב עם הילדה.
20

21 98. בעניין טובתו של ילד הפסיקה קבעה כי מבחן טובת הילד הוא מבחן גמיש, רחב, ובלתי מוגדר.
22 המתמלא בתוכן על ידי בית המשפט, דברי כב' השופטת שטרסברג כהן בע"א 2266/93 פלוני,
23 קטיני נ' פלוני, פ"ד מט(1) 221, 250.
24



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

99. ההכרעה בדבר טובתו של הקטין מבוססת על מכלול הראיות העומדות לעינו של בית המשפט, ובכלל זה על חוות דעת מומחים מקצועיים, להם יש את הכלים המתאימים, המומחיות, המקצועיות והניסיון הדרוש לקביעת טובתו של הקטין במישור הרפואי, הפסיכולוגי או בכל תחום אחר לגביו מונו בע"מ 27/06; עמ"ש 707-03-17 מיום 30.05.18.
100. במעמד הדיון התרשמתי באופן בלתי אמצעי כי האב אינו מסתייג מהמלצתה של המומחית בעניין זה, וכן הבאתי בחשבון את גילו אל מול גילה הצעיר של הקטינה והאנרגיות שלה.
101. לאורם של הדברים הללו ובשל המלצתה הנחרצת של המומחית בעניין צמצום זמני השהות בראיית טובתה של הקטינה, הנני קובעת כי זמני השהות של האב עם הקטינה יתקיימו לפי המלצת המומחית כדלקמן:
102. הקטינה תהא אצל אביה בימים ב' + ד' בשבוע, כאשר יום ב' יהא כולל לינה, ואילו יום ד' יהא מתום המסגרת החינוכית ועד לשעה 19:30, וכן בכל סופ"ש שני, החל מיום ו' בעת איסוף הקטינה מהמסגרת החינוכית ועד למוצ"ש בשעה 19:30.
103. באם לא יתקיים יום לימודים בשל שביתה/מחלת ילד, תשהה הקטינה אצל ההורה שעמו היא אמורה לשהות באותו היום.
104. לגבי חלוקת זמני שהות בחגים ובחופשות ראו האמור להלן.

סיכום

אשר על כן ולאור האמור, הנני קובעת כדלקמן:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 דצמבר 2025

תלה"מ 12286-05-24 פלוגית נ' פלוני

- 1 א. האחריות ההורית על הקטינה משותפת לצדדים.
- 2 ב. המלצות המומחית לבדיקת מסוכנות מינית לאב נדחות מנגד מתקבלות המלצותיה שלא
- 3 לערוך אבחון רפואי – גריאטרי לאב.
- 4 ג. הסדרי השהות של האב עם הקטינה יתקיימו מעתה כדלקמן:
- 5 ד. אצל האב: בימים ב' + ד' בשבוע, כאשר יום ב' יהא כולל לינה, ואילו יום ד' יהא מתום
- 6 המסגרת החינוכית ועד לשעה 19:30, וכן בכל סופ"ש שני, החל מיום ו' בעת איסוף
- 7 הקטינה מהמסגרת החינוכית ועד למוצ"ש בשעה 19:30.
- 8 ה. חלוקת זמני השהות בחגים תתקיים לפי המלצת המומחית בחווה"ד הראשונה
- 9 ו. בחופשת הקיץ, יתקיימו זמני השהות במהלך חודש יולי כבכל ימות השנה ובמהלך
- 10 חודש אוגוסט יהא רשאי כל הורה לקחת את הקטינה אליו למשך 10 ימים רצופים,
- 11 וביתר הימים יתקיימו זמני השהות הרגילים.
- 12 ז. באם לא יתקיים יום לימודים בשל שביתה/מחלת ילד, תשהה הקטינה אצל ההורה
- 13 שעמו היא אמורה לשהות באותו היום.
- 14 ח. בשל נסיבות העניין ומהות ההליך אין צו להוצאות
- 15
- 16 105. הותר בפרסום.

17

18 ניתן היום, י"ד כסלו תשפ"ו, 04 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

19

ריבי לב אוחיון, שופטת

20

21

22

cy