



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופטת מירה רוס פלאי

תובעת פלונית

נגד

נתבע פלוני

פסק דין

רקע

- 1
- 2 1. שלוש תביעות הונחו בפניי; תביעה לאכיפת הוראות הסכם גירושים, תביעת אפוטרופסות
- 3 ותביעת מזונות, אשר הוגשו על ידי התובעת כנגד הנתבע (להלן: "האישה" ו"האיש", לפי
- 4 העניין).
- 5 2. ההליכים בין הצדדים, אשר נשמעו בפניי, החלו עת הגיש האיש תביעה להפחתת מזונות
- 6 בתמ"ש 63499-03-16. בפסק דין שניתן ביום 22.8.17, תביעתו נדחתה בין היתר מהנימוקים,
- 7 כי התנערות האב מחובתו לזון את הקטינה, בכך שהפסיק לשלם את מזונות הקטינה על דעת
- 8 עצמו, כמו גם התנערותו מאחריותו ההורית כלפיה, תוך אי קיום זמני שהות עמה, הביאו
- 9 למצב בו נטל גידול והטיפול בקטינה מוטלים על האם בלבד, ולפיכך אין לאפשר כל הפחתה
- 10 בסכום המזונות המינימליים אותו התחייב האב לשלם עבור הקטינה, בהסכמה שקיבלה
- 11 תוקף של פסק דין.
- 12 3. על פסק הדין הוגש ערעור בעמ"ש 28956-10-17, אל בית המשפט המחוזי. ביום 15.3.18 ניתן
- 13 פסק דין בהסכמת הצדדים, לפיו המזונות יופחתו מסך של 1,600 ₪ לחודש, לסך של- 1,400
- 14 ₪ לחודש.
- 15 4. כאמור, ביום 7.4.19 הגישה האישה תביעת מזונות כנגד האיש, ובה ביקשה לחייב את האב
- 16 בדמי מזונות עבור הקטינה בסך של 2,421 ₪ כולל מדור. ואולם, במהלך עדותה בדיון האחרון
- 17 לפניי, ויתרה האישה על תביעת המזונות. כפי שעולה מעדותה:



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

1 "ש. אז את חוזרת בך מהתביעה להגדלת מזונות?
2 ת. הכל בסדר, 1,400 ₪ זה מצוין לגדל ילדה בת 12. מצוין. לשאלת
3 בית המשפט אם אני מבטלת את התביעה להגדלת מזונות, שיהיה
4 מבוטל. אני טעיתי."
5 (עמ' 15, שורות 15-17 לפרוטוקול הדיון מיום 2.1.20).
6

7 ובהמשך :

8 "לשאלת בית המשפט אם אני מוותרת על תביעת המזונות, כן. אין
9 לי כוח כבר."
10 (שם, עמ' 18 שורה 21).
11

12 5. משאלה הם פני הדברים, נותרו שתי תביעות בהן עליי להכריע; התביעה לאכיפת הסכם
13 ותביעת האפוטרופסות על הקטינה.

14 **טענות הצדדים**

15 **האישה**

16 **אכיפת ההסכם :**

17
18 6. האישה מפר את הוראות הסכם הגירושים בנוגע לתשלום פירעון חובותיהם המשותפים, בניגוד
19 לסעיף 19 להסכם שקיבל תוקף של פסק דין. בעקבות זאת, נגררה האישה אל הליך בהוצאה
20 לפועל, במסגרתו ננקטו נגדה הליכים מבצעיים, לרבות עיקול על חשבונה, ולכן, בלית ברירה,
21 נאלצה להסכים לשלם את הסך של 110,689 ₪, בתשלומים של 500 ₪ מדי חודש, כאשר
22 10,000 ₪ מתוך הסכום, נאלצה לשלם באופן מידי ובמזומן, ולפיכך נאלצה לקחת הלוואה
23 בסך של 10,000 ₪ מאדם פרטי.

24 7. האישה מעולם לא ניהלה הליך מול הבנק, אלא נקלעה לתביעה אותה הגיש הערב כנגד
25 הצדדים שניהם, ואשר בעטיה ובחוסר ברירה לטענתה, שכן הסכם הגירושים שנחתם בידי
26 הצדדים לא חל על צד ג', הסכימה האישה לשאת בתשלום החוב לערב, בשיעורים חודשיים
27 של 500 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

- 1 8. האישה מוסיפה כי הפטר אותו קיבל האיש מהבנק אינו מלמד על הפטר מולה, שכן האיש
2 התחייב כלפי האישה במסגרת הסכם הגירושים, אותו הפר לטענתה בחוסר תום לב.
- 3 9. על כן עותרת האישה לחייב את האיש לאכוף את הסכם הגירושים ולהשיב לידיה את כל
4 הסכומים ששולמו, וישולמו על ידה, בהתאם לפסק דין.
- 5 האפוטרופסות על הקטינה :
- 6 10. בתביעת האפוטרופסות שהוגשה על ידי האישה, טוענת כי היא מגדלת את בתם הקטינה לבד
7 ללא כל עזרה, כי האיש מופיע מידי פעם ואינו שומר על קשר עקבי ויציב, אינו נוכח בחיי
8 הקטינה ונעדר מחייה באופן קבוע. לפיכך לטענתה האיש ויתר על אפוטרופסותו בהתנהגותו
9 ואין לאפשר לאב שלא ממלא את חובותיו את הזכות או החובה כהורה, לשמש אפוטרופוס
10 באופן שיטיל וטו על עניינים אחרים הנוגעים לחיי הקטינה.
- 11 11. האישה הפנתה לייפוי כח עליו חתם האיש בחודש פברואר 2015, בו נתן לה את החזקה
12 הבלעדית לדאוג לבתם הקטנה לפי שיקול דעתה, כמו גם להוציא את הילדה מחוץ לגבולות
13 מדינת ישראל מבלי להיזקק לחתימתו או לאישורו. על כן האישה עותרת לבית המשפט לשלול
14 אפוטרופסות של האיש, לחילופין לצמצם אפוטרופסותו באופן שהחלטות בענייני בריאותה,
15 חינוכה ויציאתה של הקטינה מחוץ לגבולות המדינה תינתנה לאישה בלבד ללא צורך אישור
16 או הסכמת האב.
- 17 **האיש**
- 18 **אכיפת ההסכם :**
- 19 12. האיש טוען כי האישה מבקשת "לגלגל" חוב כספי שהושת עליה, אשר בגינו היא נתבעה על
20 ידי ערב להלוואה אותה נטלו הצדדים מהבנק, וזאת לאחר שלא הגישה תביעת חוב במסגרת
21 הליך פשיטת הרגל, בו היה מצוי האיש, במסגרתו קיבל הפטר, בין היתר, בגין חוב זה.
- 22 13. במסגרת הליך משפטי שניהלה האישה מול הערב, היא קיבלה בהסכמתה המלאה פסק דין,
23 אותו למעשה היא מבקשת לגלגל לפתחו של האיש, וזאת בגין הלוואה אותה נטלו הצדדים
24 מהבנק בסך של כ- 150,000 ₪, אשר להבטחתה, ערב מכר משותף של הצדדים.
- 25 14. לאחר שמצבו הרפואי והכלכלי של האיש הלך והתדרדר, הוא החל בהליך פשיטת רגל וניתן
26 נגדו צו כינוס ביום 9.3.16. האיש טוען כי למעשה, על אף שהתחייב בהסכם הגירושים בין
27 הצדדים לשאת על עצמו את החזר ההלוואה לבנק, הוא קיבל הפטר בעניין החוב, ולטענתו,



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

- 1 האישה הייתה צריכה להגיש תביעת חוב על פי סעיף 71 (ב) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש],
2 תש"ס-1980 (להלן: "פקודת פשיטת רגל").
- 3 15. האיש אף טוען, כי במסגרת הליך פשיטת הרגל שניהל, הצהיר האיש על החוב שהוא חב
4 לבנקים, ובכלל זה לבנק, ובמסגרת הליך כינוס הנכסים, האיש קיבל הפטר חלוט מהחוב כבר
5 ביום 30.1.18. בנוסף, לטענתו האישה הייתה מודעת להליך הכינוס, שכן היא הגישה בקשה
6 לקציבת מזונות לפי סעיף 128 לפקודת פשיטת רגל, ומכאן כי היה בידה להגיש תביעת חוב
7 בעניין החוב לבנק.
- 8 האפוטרופסות:
- 9 16. האיש מתנגד בתוקף לביטול האפוטרופסות על בתו הקטינה. לטענתו הוא מעורב, נוכח וקיים
10 בקשר תמידי עם הקטינה, וכן משתף פעולה בכל הנוגע אליה. לטענתו הוא והקטינה נפגשים
11 מספר פעמים בחודש, בימים לא קבועים באמצע השבוע, בנוסף לקשר טלפוני שוטף. האיש
12 מפנה לתסקיר מיום 28.3.19, בו הומלץ כי שני ההורים ישמשו כאפוטרופוסים על הקטינה.
- 13 17. לטענת האיש, חתימתו על המסמך מחודש פברואר 2015 היה לצורך יציאת הקטינה לחו"ל
14 עם האישה בלבד, ועל מנת שהקטינה תוכל לקבל טיפולים רפואיים או כל דבר שתזדקק לו
15 במהלך הטיול בחו"ל. האיש מעוניין להיות שותף בהחלטות בעניינה של הקטינה.

דיון והכרעה

בנוגע לאפוטרופסות:

- 16
17
18
19
20
- 21 18. ביום 28.3.19 הוגש תסקיר מטעם האגף לשירותים חברתיים, ממנו עולה כי שני ההורים
22 מתארים בצורה שונה את הקשר של האיש עם הקטינה, וכך גם עולה מטענותיהם לפניי.
23 האישה מתארת קשר רופף והעדר מעורבות מצד האיש, ואילו האיש מתאר קשר קרוב וטוב
24 עם הקטינה.
- 25 19. ממה שהובא בפני, התרשמתי כי שני ההורים אוהבים את הקטינה ומבקשים את טובתה,
26 אולם אין ספק כי בעוד שהאישה מסורה באופן מוחלט לפרנסת הקטינה וגידולה, בשנת 2015
27 האיש גר בתאילנד במשך שנה, שם הקים משפחה חדשה, ובכל התקופה הזו נעדר מחייה של
28 הקטינה. למרות יפוי הכוח שנתן בידי האישה לצורך הטיפול בקטינה, היו פעמים שבהם
29 נתקלה האישה בקושי עקב היעדרותו.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

- 1 20. המשמורת על הקטינה בידי האישה, אולם מעת ששב האיש לחיי בתו, עם שובו לארץ, עושה
2 הוא מאמצים לשלב את הקטינה בין ילדיו המשולבים ויש חשיבות גדולה לנוכחותו בחייה.
3
4 21. אני מקבלת את המלצות התסקיר על פיהן, שני ההורים ימשיכו לשמש כאפוטרופוסים על
5 הקטינה, וכן כי יש לשלב את ההורים בהדרכה הורית שתתמקד בקשר של כל אחד מהם עם
6 הקטינה וחשיבות ההורה האחר בחיי הקטינה.
7
8 22. טובת הקטינה מחייבת כי שני הוריה יהיו האפוטרופוסים עליה ומצופה מהם כי יפעלו למענה,
9 במסירות ובנחישות, בהתאם לחובתם וזכותם, ועל האיש לשתף פעולה באופן מלא עם
10 האישה בכל פעולה הנוגעת לקטינה, הדורשת חתימתו.
11

התביעה לאכיפת הסכם:

- 12
13 23. סעיף 19 להסכם הגירושים הממוקם בפרק "חובות", ברור ואינו דורש פרשנות, מנוסח בזו
14 הלשון:
15 "הצדדים מצהירים בזאת כי אלו הם חובותיהם המשותפים וכי הבעל מקבל
16 עליו את האחריות המלאה לפרוע חובות אלו וכן אחרים אשר קשורים
17 לתקופת נישואי בני הזוג לאחר חתימת הסכם זה ואישורו בבית המשפט.
18 באופן הבא:
19 א. משכנתא דירה...
20 ...
21 ולפי הסכם זה יחולו החובות על הבעל בלבד ולאישה לא יהיה חלק בהם."
22 (ההדגשות במקור).

- 23 24. הסכם הגירושים בין הצדדים אושר וקיבל תוקף של פסק דין בבית המשפט לענייני משפחה
24 ביום 16.10.12.

- 25
26 25. בהתאם לסעיף 19 להסכם הגירושים, האיש נטל על עצמו את האחריות המלאה לפרוע את
27 חובותיהם המשותפים של הצדדים, ובכלל זה את החוב לבנק, במלואו, לרבות עבור חלקה
28 של האישה.
29

- 30 26. האיש הגיש בקשה לפשיטת רגל ביום 10.2.16, ניתן צו כינוס, וביום 30.1.18 קיבל האיש הפטר
31 מתשלום חובותיו.
32



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

1 27. ביום 19.6.16, ובהסכמת האישה, ניתן כנגדה פסק דין, על פיו עליה להשיב לערב, אשר ערב
2 לחובם של הצדדים, סך של כ- 110,000 ₪. האישה נאלצה להסכים לפסק הדין מאחר
3 וחשבונה עוקל. כמפרנסת יחידה, לא יכלה האישה להרשות לעצמה העדר יכולת למשוך
4 כספים מהבנק ועל כן נאלצה להסכים לפסק הדין ולהסדר תשלומים מכביד. על מנת להסיר
5 את העיקול באופן מידי, אף נטלה הלוואה בסך של 10,000 ₪ לתשלום מידי. שאר החוב נפרש
6 לתשלומים בסך של 500 ₪ כל חודש, עד לפירעון מלא של החוב.

7

8

המסגרת הנורמטיבית

9

28. סעיף 71(ב) לפקודת פשיטת הרגל קובע כדלקמן:

10

11 "71. (ב) נושה רשאי להגיש תביעת חוב תוך ששה חודשים מיום
12 מתן צו הכינוס, בדרכים ובאופן שיקבע השר; הכונס הרשמי
13 בתפקידו כנאמן על נכסי החייב, או הנאמן, רשאים, מטעמים
14 מיוחדים שיירשמו, להאריך את התקופה להגשת תביעת חוב של
15 נושה לפרק זמן שיקבעו בהחלטתם, אם שוכנעו כי הנושה לא יכול
16 היה להגישה במועד שנקבע."

17

29. סעיף 17(א)(2) - לפקודת פשיטת הרגל קובע כי:

18

19 "17. (א) לא יהיה חייב זכאי להגיש בקשת פשיטת רגל
אלא אם נתקיימו אלה:

20

...

21

22 (2) צירף לבקשתו דין וחשבון המתייחס למועד
23 הגשת הבקשה ולתקופה הכוללת את שנת המס
24 האחרונה וזו שקדמה לה, ערוך לפי טופס שנקבע
בתקנות, מאומת בתצהיר ובו -

25

26 (א) פרטים בדבר נכסיו, לרבות מניות או זכויות
אחרות בתאגיד;

27

28 (ב) פרטים בדבר הכנסותיו, הוצאותיו
29 וחבויותיו, תוך ציון שמות נושיו, מענם והערובות
שנתן להם;

30

31 (ג) פרטים הידועים לו בדבר נכסיהם,
32 הכנסותיהם, הוצאותיהם וחבויותיהם של בן-זוגו
33 ושל ילדיו הקטינים או ילדיו הבגירים הגרים
34 עימו, לרבות מניות או זכויות אחרות שלהם
35 בתאגיד."



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

30. סעיף 1 לפקודת פשיטת הרגל מגדיר "חבות" ככל התקשרות, התחייבות, הסכמה או הבטחה, פורשות או משתמעות, העשויות להביא, עמן או עם הפרתן, לתשלום כסף או שווה כסף, והוא - אף אם סכום החבות אינו קצוב או לא ניתן להיקבע לפי כללים מוגדרים או שהוא נתון לשיקול דעת, או שהוא מותנה או טרם חל זמן פרעונו.
31. התחייבותו של האיש כלפי האישה על פי סעיף 19 להסכם הגירושים, אשר כאמור, קיבל תוקף של פסק דין, היא בגדר חבות על פי פקודת פשיטת הרגל, ועל כן חלה חובה על הנתבע לציין חבות זו בדין וחשבון שהגיש לבית המשפט המחוזי במסגרת בקשתו לפשיטת רגל.
32. מעיון בדו"ח חובותיו ונכסיו של האיש לבקשה לפשיטת הרגל (נספח ג' לתביעת האיש להפחתת מזונות בתמ"ש 63499-03-16, אשר לא צורף להליך דין יש לומר), עולה כי האיש לא דיווח על חבותו כלפי האישה על פי סעיף 19 להסכם הגירושים.
33. כאשר נמנע האיש לציין את חבותו כלפי האישה בדו"ח חובותיו ונכסיו, יצר מצג אשר הטעה את הנושים, ואת בית המשפט המחוזי, שכן חבותו כלפי האישה נעדרה מהבקשה לפשיטת הרגל.
34. מאחר והאיש בחר שלא לכלול חבות זו בבקשתו לפשיטת רגל, הרי שאין כל תחולה לצו ההפטר עליו, והוא ניתן לאכיפה.
35. חבות האיש כלפי האישה מכוח הסכם הגירושים שקיבל תוקף של פסק דין עומדת בפני עצמה, במנותק מהחוב של האיש כלפי הבנק. האיש הופטר מחובו לבנק, אולם לא מחבותו כלפי האישה. גם אם מדובר בחוב שמקורו אחד, נשו בו שני נושים.
36. לאחר שהאיש הפר את התחייבותו כלפי האישה לסלק את חלקה בחובות כלפי הבנק, הבנק פנה אל הערב, והערב תבע ממנה להשיב לו את הסכום אותו שילם בגין ערבותו לחוב האיש והאישה לבנק, חוב, אותו התחייב האיש לפרוע, על פי הסכם הגירושים.
- חובו של האיש כלפי נושה אחד, שהוא הבנק-אמנם זכה להפטר, אולם חבותו של האיש כלפי הנושה השניה- שהיא האישה, נותר בעינו, שכן כלל לא נתבקש בגינו ההפטר.
37. זאת ועוד, תום הלב הנדרש מאדם המבקש למחול לו על כל חובותיו, נדרש להיות מוגבר. מי שמבקש מבית המשפט מחילה על חובותיו, לא יכול להתנהל בחוסר תום לב כה מובהק, ולהתכחש לחבות שלו כלפי האישה להפטיר אותה מכל חובותיהם המשותפים, לרבות החוב נשוא תביעה זו.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

38. זאת ועוד, שיקולי מדיניות שיפוטית מחייבים פרשנות דוקנית של התחייבויות צד להסכם גירושים שקיבל תוקף של פסק דין. אם לא כן, לא ניתן יהיה להסכים על הסדר איזון משאבים, שכן, אם צד יכול לפטור את עצמו מהחבות שלו על פי הסדר איזון משאבים באמצעות הכרזה על עצמו כפושט רגל, מבלי לבקש הפטר אף על חובו כלפי האישה, הרי שתכליתו של הסדר איזון המשאבים על פי חוק יחסי ממון בין בני זוג, תרוקן מתוכן.

39. על האיש מוטלת החובה לבקש הפטר מבית המשפט המחוזי על ההתחייבות שלו כלפי האישה. התחייבותו, הפכה לחוב שלו כלפיה, כאשר הפטיר את עצמו, מהחוב כלפי הבנק, אולם, הפקיר את האישה לנשיית הערב שנאלץ לשלם את החוב לבנק, משהאיש, הופטר.

9 **סוף דבר**

40. לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את תביעת האישה לאכיפת הסכם. האיש יקיים את סעיף 19 להסכם הגירושים כלשונו.

41. מאחר והאישה נאלצה להסכים לתשלום הסך של בסך 110,689 ₪, האיש ישיב לה את מלוא הסכום בו חויבה.

א. על האיש לשאת בתשלום החוב בסך 110,689 ₪. בהתאם לאמור, האיש ישיב לאישה את כל הסכומים ששילמה בגין החוב האמור, וזאת עד לתאריך 2.2.20. בנוסף, יקים האיש הוראת קבע בסך של 500 ₪ לחודש לטובת חשבון האישה וזאת עד לפרעון מלא של החוב שנוצר על פי פסק הדין מיום 19.6.16 בתא"ק 47834-12-15.

ב. סכום שלא ישולם במועדו יישא הפרשי ריבית והצמדה כדין ממועד החיוב ועד התשלום בפועל.

ג. שני ההורים ימשיכו לשמש כאפוטרופוסים של הקטינה ויקבלו במשותף החלטות בעניינה.

ד. כמו כן, אני מורה כי שני ההורים יחלו בהדרכה הורית במסגרת הציבורית, על פי המלצת האגף לשירותים חברתיים.

ה. משזו התוצאה אליה הגעתי, אני מחייבת את האיש בהוצאות האישה בסך של 10,000 ₪, אשר ישולמו עד לתאריך 02.02.20.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תה"ס 12147-09-18 פלונית נ' פלוני

1 . משתמו ההליכים, כל התיקים ייסגרו.

2
3
4
5
6
7
8
9
10

ניתנה היום, כ"ב טבת תש"פ, 19 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

מירה רום פלאק, שופטת

11
12
13