



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-08-12106 פלונית נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

28 אוגוסט 2026

התובעת:

פלונית – בשם הקטינות

1. קטינה ילידת שנת 2017
2. קטינה ילידת שנת 2020
- ע"י עו"ד יצחק הראל

נגד

הנתבע:

פלוני

ע"י עו"ד עדי חן

החלטה

- 1
- 2 1. התובעת והנתבע (יחד להלן 'צדדים') נישאו בשנת 2013 והם הורים לשתי קטינות, XXX בת
- 3 כתשע שנים ו-XXX בת כחמש וחצי שנים (יחד להלן 'הקטינות'). מיום 16.7.2026 הצדדים מתגוררים
- 4 בנפרד.
- 5
- 6 2. בחודש דצמבר 2025 התובעת הגישה לבית הדין הרבני בקשה ליישוב סכסוך. הצדדים לא
- 7 פירטו האם תקופת עיכוב ההליכים הוארכה בעבר אך אין מחלוקת שעיקוב ההליכים הסתיים זה
- 8 מכבר.
- 9
- 10 3. ביום 28.7.2026 הנתבע הגיש לבית הדין הרבני תביעת גירושין כרוכה וכרך בה גם את מזונות
- 11 הקטינות. ביום 4.8.2026, כשבוע לאחר שתביעת הגירושין הומצאה לתובעת, היא הגישה את התביעה
- 12 בהליך זה, כ'תביעה עצמאית' של הקטינות לפסיקת מזונותיהן.
- 13
- 14 4. הנתבע עתר לסילוק התביעה על הסף מחוסר סמכות משהקדים והגיש לבית הדין הרבני
- 15 תביעת גירושין כרוכה. התובעת טענה שיש לדחות את בקשתו מהטעמים להלן: אין בהליך בבית הדין
- 16 הרבני לשלול את זכות הקטינות להגיש תביעה עצמאית; הכריכה נעדרת כנות ומהות; בית הדין הרבני
- 17 לא קיים ולו דיון אחד בתביעת המזונות ועל כן לא קנה סמכות; גם אם היו מתעוררים ספקות בעניין
- 18 הסמכות, לבית המשפט מסורה סמכות לפסוק מזונות זמניים כסעד זמני לשמירת טובת הקטינות.
- 19
- 20 5. סעיף 25(ב) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995 מורה: "בענין הנתון לסמכותו
- 21 המקבילה של בית דין דתי, יהיה בית המשפט לענייני משפחה מוסמך לדון כל עוד אין בית הדין הדתי
- 22 דן בו". אין מחלוקת שהתביעה בבית הדין הרבני הוגשה למעלה משבוע לפני הגשת התביעה בהליך
- 23 זה, אך לטענת התובעת אין בכך למנוע דיון בהליך זה.





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-08-12106 פלונית נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

28 אוגוסט 2026

6. המסקנה מהנימוקים המפורטים להלן היא שיש לסלק את התביעה על הסף:

6.1 הטענה בעניין זכות התביעה העצמאית של הקטינות – הזכות שהוכרה בפסיקה להגשת תביעה עצמאית של קטינים לא נועדה לעקוף סמכות של ערכאת שיפוט, כי אם 'לפתוח' מחדש הסכמות שהורי הקטין גיבשו בעניין מזונותיו בהליך קודם שהסתיים. טענת התובעת שיש לראות בהליך זה 'תביעה עצמאית' של הקטינות שגויה משלא גובשו כל הסכמות בין הצדדים ולא התקיים הליך קודם. הפסיקה שאליה התובעת הפנתה בתשובתה אינה רלוונטית לנדון, ואין בה לאפשר ניהול הליכים מקבילים בעניין מזונות הקטינות בערכאה זו ובבית הדין הרבני. טענת התובעת שהנתבע לא קיבל את הסכמתה בשם הקטינות לכריכת המזונות בבית הדין הרבני שוללת את סברתה שהיא רשאית להגיש, בשם הקטינות, תביעה עצמאית, על יסוד הסכמתה בלבד וללא אישור הנתבע.

6.2 הטענה בעניין העדר כנות הכריכה – התובעת טענה שכריכת המזונות אינה כנה משום שפרק המזונות מונה ששה סעיפים בלבד, ללא תחשיב תקציבי, ללא פירוט צרכי הקטינות, ללא גילוי נאות של הכנסות החברה, וללא מסמך אחד שמתייחס לצרכי הקטינות. בנוסף התביעה הוגשה בתקופה שהתנהל מו"מ בין הצדדים. ראשית – מעת שהתביעה בהליך זה הוגשה ביוזעין לאחר הגשת התביעה בבית הדין הרבני, מן הראוי שהבירור בעניין כנות הכריכה שהתובעת כופרת בה יעשה בבית הדין הרבני. לגוף הטענות - אין בטענותיה הכוללניות של התובעת לבסס העדר 'כנות ומהות' הכריכה. התובעת לא טענה שתביעת הגירושין אינה כנה (שהרי אין מחלוקת שהנתבע הודיע מיידיית שהוא מקבל את רצון התובעת להתגרש), או שהכריכה אינה כדין, אלא להעדר כנות הכריכה. העובדה שהנתבע העריך את צרכי הקטינות בסכום נמוך משמעותית מהערכת התובעת, אין משמעותה שהכריכה אינה כנה. אין ממש בטענה בדבר העדר גילוי נאות של הכנסות החברה שהרי הנתבע עתר בין היתר לאזן את שווי חנות התכשיטים המהווה גם לשיטת התובעת את מקור הפרנסה של התא המשפחתי, וכן רכוש רב נוסף. מכלול הנסיבות מלמד שהתובע מבקש "לערוך בירור כן וענייני" גם בסוגיית מזונות הקטינות, ונוכח המפורט לעיל לא נמצא ממש בטענה לכריכה לא כנה.

6.3 הטענה שבית הדין לא קנה סמכות משום שלא קיים ולו דיון אחד – הטענה שגויה. סמכות בית הדין הרבני נקנתה עם הגשת תביעת הגירושין הכרוכה לפני כחודש ימים (במהלך הפגרה) והיא אינה מותנית בקיום דיון בהול במהלך הפגרה. הטיעון בעניין אי קיום דיון אינו רלוונטי לנדון כי אם לסוגיית סמכות נמשכת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 26-08-12106 פלוגית נ' פלוגי

לפני כב' השופטת קרן גיל

28 אוגוסט 2026

6.4 הטענה שבית המשפט מוסמך לפסוק סעד זמני עד להכרעה בסמכות – סוגיית הסמכות הוכרעה בהחלטה זו, טרם הגשת התשובה לבקשה לפסיקת מזונות זמניים ומעת שנקבע שהסמכות מסורה לבית הדין הרבני, אין מקום לפסוק מזונות זמניים.

7. התוצאה היא שהבקשה נעתרה. התביעה נמחקת על הסף. הדיון שנקבע ליום 15.3.2027 מבוטל.

8. נוכח התוצאה ובהתחשב בשלב הדיוני התובעת תישא בהוצאות הנתבע בסך 1,200 ש"ח.

ניתנה היום, א' חשוון תשפ"ז, 12 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

* פרסום ההחלטה הותר היום, א' חשוון תשפ"ז, 12 אוקטובר 2026.

קרן גיל, שופטת

