



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

5 בינואר 2020
ח' בטבת תש"ף

פשי"ר 1113-07 הבנק לחסחר
בע"מ נ' מקסימוב ואח'

לפני כבוד סגן הנשיא חגי ברנר

1		<u>בעניין:</u>	פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ם-1980
2		<u>ובעניין:</u>	עופר מקסימוב
	<u>החייב</u>		ע"י ב"כ עו"ד יפית לבון
		<u>בעניין:</u>	עמית פינס, ע"ד (נאמן בפשיטת רגל לנכסי החייב)
	<u>הנאמן</u>		לעצמו וע"י ב"כ עו"ד עומר זלצברג
		<u>בעניין:</u>	הבנק למסחר בע"מ (בפירוק)
	<u>הבנק</u>		ע"י המנהל המיוחד, עו"ד אורי ברגמן
		<u>בעניין:</u>	ע"י ב"כ עו"ד מיכל לדרירוזן
	<u>הכנ"ר</u>		כונס הנכסים הרשמי
			ע"י ב"כ עו"ד נתסה אבן-סיפיר
3		<u>נוכחים:</u>	החייב בעצמו ובאת-כחו
4			הנאמן בעצמו ובאת-כחו
5			באת-כחו הבנק
6			באת-כחו הכנ"ר
7			

ה ח ל ט ה

16
17 לפניי בקשת חייב למתן הפטר.
18
19 החייב בן 55 ומוצוי בהליכי פשיטת רגל מאז שנת 2007.
20
21 החייב הורשע בשעתו בגין מעורבותו בקריסתו של הבנק למסחר, עקב מעילה שמעלה אחרותו בכספי
22 הבנק. בגין הרשעתו נשא החייב עונש מאסר של קרוב ל-18 שנים ובאחרונה שוחרר. החייב עובד כיום
23 כרתך ושכרו החודשי נאמד בכ-5,100 ₪.
24
25 החייב מציע בתמורה למתן הפטר לשלם לנושיו 45 תשלומים בסך 500 ₪ כל אחד, כך שלקופת
26 פשיטת הרגל ייתוסף סכום של 22,500 ₪.
27
28 הוגש תביעות חוב נגד החייב בסכום כולל של כ-281 מיליון ש"ח, שלא נבדקו. תביעת החוב העיקרית
29 היא של הבנק למסחר, וסכומה כ-274 מיליון ש"ח. תביעת חוב משמעותית נוספת היא של הנהלת בתי
30 המשפט - המרכז לגביית קנסות. בסכום של כ-5.16 מיליון ש"ח. נוסף על כך הוגשו עוד חמש תביעות
31 חוב בסכומים נמוכים יותר. באשר לתביעות החוב הנוספות אין כל אינדיקציה כי החובות נוצרו
32 בחוסר תום לב. הנושים כולם הוזמנו לשיבת היום, אך מלבד הבנק למסחר איש מהם לא התייצב.
33
34 באשר לתביעת החוב של המרכז לגביית קנסות - יש להפחית ממנה סך של כ-5.1 מיליון ש"ח משום
35 שמדובר בקנס שפרע החייב בדרך של ריצוי עונש מאסר נוסף, ומשכך, מרגע שנשא את העונש הנוסף
36 יש לבטל את הקנס האמור.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

5 בינואר 2020
ח' בטבת תש"ף

פשי"ר 07-1113 הבנק למסחר
בע"מ נ' מקטימוב ואח'

1
2 בכל הנוגע לסכום של כ־66,000 ש"ח, מקורו בקנסות, שעל-פי הדין לא ניתן ליתן הפטר בגינם.
3
4 אין חולק על כך שהחוב כלפי הבנק למסחר נוצר בדרכי תרמית, ומשכך על-פי הדין לא ניתן ליתן הפטר
5 בגינו. לא נעלם מעיניי הכלל שלפיו אחת המטרות בבסיסו של הליך פשיטת הרגל היא מתן אפשרות
6 לחייב לפתוח דף חדש. עם זאת אין מקום להתעלם מהוראת סעיף 69(א) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח
7 חדש] התש"ם-1980, הקובעת כי צו הפטר יפטר את מושט הרגל מכל חוב בר תביעה זולת חוב שנוצר
8 במרמה. על-כן חלוף הזמן כשלעצמו – ובמקרה דנן חלפו כאמור כ־18 שנה – אין בו די כדי להקנות
9 לבית המשפט סמכות ליתן הפטר בגין חובות שנוצרו בדרכי תרמית בניגוד להוראתו המפורשת של
10 המחוקק. עמד על כך בית המשפט בין השאר בע"א 5735/09 עיריית טבריה נ' סינאוני (פורסם
11 במאגרים, 17.04.2012), בפסקה 6 לפסק-דינו של כבוד הנשיא אשר גרוניס. ראה גם רע"א 1685/14
12 טדן נ' פנינסולה נכסים בע"מ, פסקה טז לפסק-דינו של כבוד השופט אליקים רובינשטיין (פורסם
13 ביום 20.01.2015): „המחוקק ביקש שלא לאפשר לחוטא – חייב שחובו נוצר במרמה, לצאת נשכר
14 [...]”. יצוין כי המחוקק ערך הבחנה גם לגבי חובות שאין מקום ליתן בגינם הפטר, בין חובות שלבית
15 המשפט נתון למרות זאת שיקול דעת למתן הפטר, כמו למשל חוב מזונות, ובין חובות אחרים, כגון
16 חוב שנוצר בדרכי תרמית, שלגביו לא נתון לבית המשפט שיקול דעת כאמור. בעניין זה ראה ע"א
17 1003/09 מקבילי נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם במאגרים, 04.01.2010).

18 עם זאת, העובדה שאין מקום ליתן הפטר לחייב בגין חובות שנוצרו בתרמית אין פירושה שיש מקום
19 לדחות כליל את הבקשה למתן הפטר, תוך התעלמות מחובות נוספים שיצר החייב ושלגביהם אין כל
20 אינדיקציה כי נוצרו בדרכי תרמית או אפילו בחוסר תום לב „רגיל”. לעניין זה יש להפנות לע"א
21 3083/13 פלונית נ' שייכמן, שבו קבע בית המשפט העליון שכאשר חובותיו של חייב אינם עשויים
22 מקשה אחת, אין מניעה לערוך הבחנה בין חובות אלה באופן שמבחינה עקרונית, חייב כזה יכול לקבל
23 הפטר מחובות שלא נוצרו בחוסר תום לב ולא לקבל הפטר מחובות שנוצרו בחוסר תום לב.
24

25 במקרה דנן הנושים זומנו כאמור לדיון אך לא התייצבו, זולת הבנק למסחר, ומשכך אין כל אינדיקציה
26 כי החייב יצר את חובותיו הנוספים כלפי הנושים שלא התייצבו – בחוסר תום לב. על-כן העובדה שאין
27 מקום ליתן לחייב הפטר בגין החוב כלפי הבנק למסחר, וכן בגין חוב הקנסות כלפי המרכז לגביית
28 קנסות, אין פירושה שיש לדחות בד-בבד גם את בקשתו למתן הפטר בגין החובות הנוספים. אומנם
29 החייב לא תרם יתר על המידה להצלחת הליך פשיטת הרגל בזמן שנשא את עונו, אך מאידך גיסא
30 קשה לבוא עימו חשבון בגין עובדה זו, שכן מטבע הדברים חייב שנושא עונש מאסר של 18 שנים איננו
31 יכול לתרום תרומה של ממש להליך, ומדברי הנאמן עולה כי את המעט שהחייב כן היה יכול לעשות
32 הוא עשה במסגרת שיתוף פעולה עימו.
33
34



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

5 בינואר 2020
ח' בטבת תש"ף

פס"ד 1113-07 הבנק למסחר
בע"מ נ' מקסימוב ואח'

1 בגסיבות אלה יש מקום ליתן לחייב הפטר מותנה בגין החובות האחרים, וזאת כפוף לכך שהחייב ישלם
2 לקופת פשיטת הרגל 45 תשלומים חודשיים בסך 500 ₪ כל אחד, אשר לאחריהם ההפטר המותנה לגבי
3 החובות האמורים יהפוך להפטר חלוט.

4 שאלה נוספת ואחרונה שמתעוררת היא האם הבנק למסחר, שלגביו אין הפטר, יהיה רשאי לקבל
5 דיווידנד מקופת פשיטת הרגל בגין התשלומים הנוספים שישלם החייב מכאן ואילך, או שמא מרגע
6 שהחוב כלפיו איננו מופטר הבנק איננו זכאי ליהנות מהעוגה שתצטבר בקופת פשיטת הרגל. בשאלה
7 זו ראוי לקבל השלמת טיעון מאת הנוגעים בדבר, וההכרעה בה אינה אמורה לעכב את מתן ההפטר
8 בחובות שאין מניעה ליתן הפטר בנינם. משכך הבנק למסחר רשאי להגיש השלמת טיעון בכתב בסוגיה
9 זו בתוך 45 יום. הנאמן ישלים את הטיעון בתוך 21 יום לאחר מכן, והכני"ר - בתוך 14 יום לאחריו.

10 כמו-כן החייב יגיש דוחות דו-חודשיים במשך 12 חודשים מהיום.

11 הליך פשיטת הרגל באשר לחובות שאינם בני הפטר - מבוטל בזאת.

12 ניתנה והודעה היום, ח' טבת תש"ף (5 בינואר 2020), במעמד הנוכחים.

13
14
15
16
17
חגי ברנר, סגן הנשיא

18

19

הוקלד על ידי ארנון לביא