



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 11127-08-18 קראוס נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ

התובע אייל קראוס  
ע"י עו"ד יהונתן גוטליב

נגד

הנתבעת צ'מפיון מוטורס בע"מ  
ע"י עו"ד אסף רוטשטיין

### פסק דין

1 לפני תביעה כספית על סכום של 75,000 ש"ח.

2 **רקע**

3 התובע הוא בעליה של מכונית מסוג אאודי Q5 (להלן: **המכונית**). הנתבעת היא חברה המשווקת את  
4 מכוניות אאודי בישראל, וכן מפעילה מוסך מורשה למכוניות אאודי בירושלים, שם טופלה מכוניתו  
5 של התובע. על פי כתב התביעה, הנתבעת טפלה במכונית באופן רשלני, אשר גרם לכשלון של מערכת  
6 הבלימה וסיכן את חיי התובע ובני משפחתו.

7 **עובדות מוסכמות**

8 התובע קנה את מכוניתו מהנתבעת ביום 6.1.17, כשהיא חדשה, וביום 2.1.18 הכניס את מכוניתו  
9 למוסך הנתבעת בירושלים לצורך טיפול תקופתי, לאחר שעברה 30,000 ק"מ. במסגרת הטיפול,  
10 החליפה הנתבעת את רפידות הבלם במכונית.

11 תשעה ימים לאחר מכן, ביום 9.1.18, בשעות הצהריים, הגיע התובע במכונית לחניון משרדו בתל  
12 אביב, וכאשר ביקש להחנותה הבלמים לא הגיבו כלל, למרות שלחץ בחזקה על דוושת המעצור.

13 התובע פנה למוסך הנתבעת ודיווח להם על הענין, ונאמר לו להביא את המכונית למוסך לצורך  
14 בדיקה.

15 התובע הזמין גרר ומסר את המכונית לבדיקה וטיפול במוסך מורשה אחר, בצומת ביל"ו. בבדיקה  
16 התברר, כי הברגים המחברים את משאבת הבלם ("קאליפרי") האחורית-שמאלית לגוף המכונית  
17 נפלו והמשאבה השתחררה ממקומה, וכי הברגים המחברים את משאבת הבלם האחורית-ימנית  
18 היו משוחררים.



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-08-11127 קראוס נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

### 1 המחלוקת

2 לענין האחריות טוען התובע, כי הנתבעת התרשלה בטיפול במכוניתו, בכך שלאחר החלפת רפידות  
3 הבלימה האחוריות, עובדי המוסך הרכיבו את משאבות הבלם באופן לא נכון באופן שגרם לכשלון  
4 מלא של מערכת הבלימה, אשר נבע מנפילת אחת המשאבות ואבדן השמן ההידראולי שבמערכת  
5 הבלמים.

6 לענין הנזק טען התובע, כי נגרם לו נזק ממוני המתבטא בהוצאות שהוציא לתיקון מערכת הבלימה  
7 ואבדן ימי עבודה וביטול זמן לשם כך, ובעיקר נזק לא ממוני, בשל עגמת הנפש שנגרמה לו מהידיעה  
8 שחיי וחי בני משפחתו היו בסכנה, משום שנסע במכונית אשר מערכת הבלמים שלה יכלה לקרוס  
9 בכל רגע. לענין זה הדגיש התובע, כי בבוקר אותו היום הסיע את בתו החיילת מירושלים לתל אביב  
10 במכונית, וזמן קצר לאחר מכן כשלה מערכת הבלמים במכונית.

11 הנתבעת כפרה באחריותה לכשלון מערכת הבלימה במכונית. נטען, כי יתכנו הסברים שונים לתקלה,  
12 וכי בחירתו של התובע להביא את מכוניתו לטיפול במוסך אחר גרמה לה לנזק ראייתי ולכך שאינה  
13 יכולה לברר את אופן קרות התקלה.

14 לענין הנזק נטען, כי גם אם הנתבעת אחראית לתקלה, הרי שהנזקים הנתבעים מופרזים בעליל,  
15 והנזק הממשי היחיד שהתובע זכאי בגינו לפיצוי הוא עלות התיקון וסכום סמלי נוסף.  
16 תחילה אדון בשאלת האחריות ולאחר מכן בשאלת הנזק.

### 17 האחריות

#### 18 התובע

19 התובע העיד, כי מכוניתו טופלה במוסך הנתבעת והיה שם לקוח ותיק ומוערך. ביום 2.1.18 מסר  
20 את המכונית לטיפול תקופתי, אשר כלל החלפת רפידות בלימה. ביום הארוע, 9.1.18, נסע בבוקר  
21 מירושלים לתל אביב עם בתו החיילת ועם ידיד שלה, חייל אף הוא. בשעות הצהריים הגיע לחניה  
22 של משרדו בתל אביב, וכאשר ניסה לבלום לא היתה כל תגובה לחיצותיו על דוושת המעצור, וגם  
23 בלם היד לא הגיב, אך לבסוף המכונית נעצרה.

24 התובע התקשר למוסך הנתבעת ודיווח להם על התקלה ונאמר לו להביא לשם את המכונית. התובע  
25 חשש כי הנתבעת "תטיח" את העניין, וגם איבד את אמונו במוסך לאור התקלה, ולכן בחר להביא  
26 את המכונית למוסך מורשה אחר.

#### 27 אבי עטיה

28 העד הוא בעליו ומנהלו של המוסך אליו פנה התובע לאחר הארוע. לדבריו, המכונית הגיעה אל  
29 המוסך בשעות הערב על גרר, יחד עם חלקים ממערכת הבלימה שנפלו ממנה. כאשר בדק בבוקר את



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-08-11127 קראוס נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

1 המכונית גילה, כי שני הברגים שמחברים את משאבת הבלם (קאליפר) האחורית-שמאלית לא היו  
2 במקומם והמשאבה עצמה נפלה ממקומה, אחת הרפידות היתה חסרה והשמן ההידראולי של  
3 מערכת הבלימה נזל מאותה משאבה. כמו כן שני הברגים שמחברים את משאבת הבלם האחורית  
4 ימנית היו רופפים וניתן היה לשחררם ביד.

5 העד התקשר למנהל הטכני של מותג אאודי אצל הנתבעת וכן למוסד הנתבעת בירושלים ועדכן  
6 אותם על הענין. לאחר שקיבל אישור מהנתבעת, צילם את הרכב (הצילום הוגש). כמו כן מוסד  
7 הנתבעת אמר לעד שהנתבעת תשלם על התיקון, אך התובע סרב לכך והתעקש לשלם על כך בעצמו.

8 לדברי העד, מדובר בתקלה שאסור שתקרה, וההסבר היחיד לקרות התקלה, הוא שמי שפירק את  
9 משאבות הבלם הרכיב אותן חזרה, אך לא הידק את הברגים כפי שנדרש על פי הנחיות היצרן,  
10 באמצעות מפתח יעודי, אלא רק הכניס את הברגים למקומם והבריג אותם באופן ידני.

11 העד הבהיר, שבכל החלפה של רפידות בלימה צריך להחליף גם את הברגים של משאבת הבלם, וכי  
12 ערכת החלפה של רפידות מגיעה מהיצרן עם ברגים חדשים, מרוחים בחומר מיוחד שמאבטח אותם  
13 למקומם לאחר ההידוק (דבק "לוקטייט"), על מנת להבטיח שלא ישתחררו – ועל כן אין כל אפשרות  
14 שהברגים במכוניתו של התובע היו משתחררים מעצמם, לו היו מוברגים באופן נכון ומקצועי, על פי  
15 הוראות היצרן.

16 **חוות דעת מומחה התביעה – שמואל אביעד**

17 התובע הגיש מטעמו חוות דעת של מהנדס הרכב שמואל אביעד. חוות הדעת סוקרת את אופן פעולת  
18 מערכת הבלימה במכונית וההסבר לכך שכשלה מלתפקד ביום הארוע. וכך עולה מחוות הדעת:

19 מערכת הבלמים ברכב, מופעלת על ידי שמן הידראולי. לחיצה על דוושת הבלם יוצרת לחץ שמן  
20 בתוך המערכת, המועבר למשאבות הבלם ("קאליפרים") שדוחקות באמצעות בוכנה את רפידות  
21 הבלימה כלפי צלחות הבלימה (דיסקים) והחיכוך שנוצר גורם להאטת הרכב.

22 לאחר שמשאבת הבלם האחורית שמאלית יצאה ממקומה, לחיצה על דוושת הבלם יצרה לחץ  
23 במשאבה, אך בגלל שהמשאבה לא היתה במקומה, הבוכנה לא נעצרה על ידי צלחת הבלימה אלא  
24 יצאה ממקומה, והשמן ההידראולי דלף דרכה החוצה.

25 דליפת השמן מהמשאבה גרמה לאבדן הלחץ ההידראולי בכל מערכת הבלימה, וכתוצאה המערכת  
26 כשלה ולא היתה אפשרות לבלום את המכונית.

27 מחוות הדעת עולה, כי על פי הוראות היצרן לאחר פירוק משאבת הבלם יש לחברה בחזרה באמצעות  
28 ברגים חדשים אותם יש למרוח בדבק "לוקטייט" ולהדק במומנט הקבוע בהוראות היצרן (כפי שאף  
29 עולה מהוראות היצרן שצורפו לתצהירו של עד הנתבעת, מר אבי יפת). לדברי המומחה, אין כל ספק,  
30 כי לו היו הברגים מהודקים באופן זה, אין כל אפשרות שהיו משתחררים ממקומם, כפי שקרה.



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-08-11127 קראוס נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

1 **עד הנתבעת, מר אבי יפת**

2 העד שימש מנהל מוסך הנתבעת בזמנים הרלוונטיים.

3 בתצהירו תיאר את אופן החלפת רפידות הבלימה על פי הנחיות היצרן, ואף צירף את ההוראות  
4 עצמן. נטען בתצהיר, כי כרטיס העבודה שנפתח למכונית במהלך הטיפול במוסך (נספח ב' לתצהיר)  
5 מלמד שלאחר החלפת הרפידות, ברגי הקליפר נמרחו בדבק "לוקטייט" והודקו במומנט מתאים.  
6 עוד נטען בתצהיר, כי לאחר הטיפול המכונית נבדקה על ידי בוחן אשר בלם אותה מספר פעמים.

7 **דיון והכרעה**

8 העובדות שאין עליהם חולק הן, כי מכוניתו של התובע טופלה במוסך הנתבעת, והטיפול כלל את  
9 פירוק משאבות הבלם האחוריות והרכבתן חזרה. תשעה ימים ו- 265 ק"מ לאחר מכן, משאבת בלם  
10 אחת יצאה ממקומה לאחר שהברגים המחברים אותה לגוף המכונית נפלו, וכתוצאה כשלה מערכת  
11 הבלימה במכונית. כמו כן הברגים של המשאבה השניה היו רופפים.

12 עובדות אלו לבדן מקימות חזקה, כי הנתבעת התרשלה בטיפול במכוניתו של התובע ומעבירות על  
13 הנתבעת את הנטל להראות כי הטיפול במכוניתו של התובע היה מקצועי ועל פי הוראות היצרן. לא  
14 ניתן לקבל, שמערכת בלימה היתה מתפרקת ונופלת ממקומה מעצמה מספר ימים לאחר טיפול, לו  
15 היתה מטופלת באופן מקצועי וסביר – ומקל וחומר כאשר מדובר במכונית יוקרתית, שעלתה על  
16 הכביש רק שנה קודם לכן, וטופלה במוסך מרכזי השייך ליבואן.

17 אך גם ללא העברת הנטל, מהראיות עולה בבירור שהתובע הוכיח את אחריותה של הנתבעת לכשלון  
18 מערכת הבלימה: מעדויותיהם של מר אבי עטיה והמהנדס שמואל אביעד עולה באופן ברור, כי  
19 כאשר פועלים על פי הנחיות היצרן ומרכיבים משאבת בלם תוך שימוש בברגים חדשים, מרוחים  
20 בדבק "לוקטייט" ומהודקים במומנט המתאים, אין סיכוי שהם יצאו ממקומם מעצמם. מעבר  
21 לנסיונם המקצועי של שני העדים והרושם החיובי אותו עשו, הדברים מתיישבים עם השכל הישר  
22 ונסיון החיים, ולא נסתרו בחקירותיהם הנגדיות.

23 מכאן עולה, כי ההסבר המתבקש לקרות התקלה הוא ההסבר אותו הציעו העד עטיה והמומחה  
24 אביעד: עובד המוסך אשר הרכיב את משאבות הבלם, הבריג את הברגים מבלי שהידק אותם כראוי,  
25 באמצעות מפתח יעודי לפי מומנט ההידוק הנדרש בהוראות היצרן. מעבר לעובדה שהסבר זה נתמך  
26 בעדויותיהם של שני בעלי מקצוע מיומנים, הוא מתיישב עם השכל הישר ונסיון החיים.

27 הנתבעת מנגד, לא הציעה שום תרחיש מתקבל על הדעת, כיצד השתחררו הברגים ממקומם.  
28 ההסברים אותם העלה ב"כ הנתבעת בחקירות העדים ובסיכומיו, כאילו הדבר יכול לקרות בשל  
29 נסיעה בשטח או בשל פגם יצור בכל ארבעת הברגים, לא נתמכו בשום ראיה ורחוקים מלהתקבל על



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-08-11127 קראוס נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

1 הדעת – במיוחד בעמדם מול ההסבר ההגיוני והפשוט אותו הציעו עדי התביעה, של טעות אנוש  
2 ורשלנות בהרכבת המשאבות במהלך הטיפול.  
3 עדותו של עד הנתבעת, מר אבי יפת, אינה יכולה ללמד דבר על אופן הטיפול במכונת. מחקירתו  
4 הנגדית של העד עלה, כי הוא לא ביצע שום פעולה אגב הטיפול במכונת. למעשה, העד נסמך באופן  
5 בלעדי על מסמכי הטיפול במכונת וביקש להסיק מהם, כי הטיפול בוצע כיאות. למסקנה זו אין כל  
6 משקל, שהרי למעשה היא מהווה הנחת המבוקש, ואינה מתמודדת עם העובדה שמשאבת הבלם  
7 התפרקה מספר ימים לאחר הטיפול. העד אף לא הציע כל הסבר כיצד קרה הדבר. יתרה מכך, עיינתי  
8 בכרטיס העבודה עליו הסתמך העד (נספח ב' לתצהירו), ולא מצאתי בו שום אחיזה לטענה, שעולה  
9 מהכרטיס שמשאבות הבלם הורכבו עם ברגים חדשים, אשר נמרחו בדבק לוקטייט והודקו במומנט  
10 מתאים - ואף לא רמז לכך. כל אשר נכתב בטופס הוא שנעשה טיפול לבלמים, ואין בטופס כל  
11 התייחסות לאופן בו בוצע הטיפול. בוודאי שלא ולא ניתן להסיק ממנו, כי הטיפול בוצע כראוי, על  
12 פי הוראות היצרן.  
13 חזקה על הנתבעת, יבואנית רכב ובעלת מערך תמיכה טכני מקצועי, כי לו היה הסבר אחר לארוע,  
14 זולת רשלנותה, היה בידה לבססו באמצעות מומחה מטעמה.  
15 ככל שהנתבעת בקשה להוכיח שהמכונת טופלה כראוי, על פי הנחיות היצרן, תוך שימוש בברגים  
16 חדשים אשר נמרחו בלוקטייט והוברגו במומנט המתאים באמצעות המפתח הנכון, היה בידה להעיד  
17 את המכונאי שטיפל בה ושמו רשום בטפסים, או את העובד שבדק אותה בסוף הטיפול, אשר גם  
18 שמו ידוע (ר' ע' 13, ש' 7-18 לפרוטוקול). המנעותה של הנתבעת להעיד את העובדים שטיפלו ברכב  
19 פועלת לחובתה, ומקימה את ההנחה שלא היה בדבריהם כדי לסייע לנתבעת.  
20 נתתי דעתי לטענה, כי התובע גרם לנתבעת לנזק ראייתי בכך שלקח את מכונתו לטיפול במוסך אחר  
21 – ולא מצאתי בה ממש. אין כל חובה על ניזוק, לבקש דווקא מהמעוול לתקן את הנזק, ובהחלט  
22 ניתן לקבל את תשובתו לעניין זה, כי איבד אמון במוסך הנתבעת ולא רצה שמכונתו תטופל שם (ע' 11,  
23 ש' 1-12 לפרוטוקול). יתרה מכך, מעדותו של מר אבי עטייה עולה, כי הוא עדכן נציגים בכירים  
24 הנתבעת בזמן אמת וביקש את הנחיותיהם, והם אשרו לו לצלם את הרכב ולטפל בו (ע' 6, ש' 17-23  
25 לפרוטוקול). משכך, היתה לנציגי הנתבעת אפשרות להגיע למוסך של מר עטייה ולהתרשם בעצמם  
26 מהמכונת, אך הם ויתרו על כך.  
27 לפיכך המסקנה היא, כי הנתבעת התרשלה בטיפול במכונתו של התובע ובשל התרשלנותה כשלה  
28 מערכת הבלימה.  
29 **הנזק**  
30 **עמדות הצדדים**



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-08-11127 קראוס נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובע פירט בכתב התביעה מספר ראשי נזק:

2 הנזק הממוני אותו תבע, הוא עלות הטיפול במוסך הנתבעת (5,062 ש"ח), עלות התיקון במוסך השני  
3 (1,150 ש"ח), ביטול זמן לשם הטיפולים (5,000 ש"ח) ושכר טרחת המומחה (7,020 ש"ח).

4 הנזק הלא ממוני אותו תבע התובע הוא עגמת הנפש אשר נגרמה לו כתוצאה מהארוע, ובמיוחד בשל  
5 הידיעה שבמשך מספר ימים נסע במכונית אשר מערכת הבלימה שלה אינה תקינה, וכי חייו היו  
6 בסכנה בשל התרשלותה של הנתבעת. נטען, כי התובע טרוד כל העת במחשבות כיצד היה הארוע  
7 מסתיים, לו היתה מערכת הבלימה כושלת בנסיעה מהירה בדרך בין עירונית ולא בחניון במהירות  
8 אפסית (סעי' 21-22 לתצהיר התובע).

9 עוד נטען, כי יש לחייב את הנתבעת בסכום פיצויים נכבד, על מנת להעביר לה את המסר בדבר  
10 חומרת התקלה ולהבטיח כי לא תחזור עוד.

11 הנתבעת כפרה בנזקים המפורטים בכתב התביעה. לשיטתה, גם אם יקבע שהיא אחראית לתקלה,  
12 הרי שנזקו הממשי של התובע הוא עלות התיקון השני בלבד, ולכל היותר פיצוי סמלי נוסף. נטען,  
13 כי התובע פעל בחוסר תום לב ומתוך תאוות בצע עת פנה לערכאות, וכי היה עליו לפנות לנתבעת  
14 בטרם הגיש תביעה, על מנת ליישב את העניין מחוץ לכתלי בית המשפט, ולא לנקוט בהליך שמטרתו  
15 פגיעה בשמה הטוב של הנתבעת וקבלת פיצויים מוגזמים ומנופחים.

16 כמו כן נטען, כי אין מקום לפצות את התובע בגין חוות דעת המומחה, שכן הסכום ששולם לו מופרז  
17 ואינו פרופורציונלי לסכום שבמחלוקת.

### דיון והכרעה

#### נזק ממוני

20 אכן, הנזק הממוני אשר נגרם לתובע מצומצם יותר מאשר נתבע. כמו כן, יש ממש בטענת הנתבעת,  
21 לא היה מקום לתבוע את מלוא עלות הטיפול שנעשה במוסך, שכן מלבד הטיפול במשאבות הבלימה  
22 האחוריות, אין טענה או ראיה כי לא בוצע כראוי. כמו כן, אין מקום לתבוע פעמיים את עלות החלפת  
23 הרפידות, גם במוסך הנתבעת וגם במוסך השני, באשר ברור כי מדובר בטיפול שהיה על התובע לבצע  
24 ולשלם בעבורו פעם אחת. גם ביחס לרכיב של ביטול זמנו של התובע, לא הוצגו כל ראיה או תחשיב  
25 של ממש.

26 לאור זאת פוסק נזק ממוני של עלות התיקון השני בסך 1,134 ש"ח, עלות חוות דעת המהנדס בסך  
27 7,020 ש"ח וביטול זמן בסכום גלובלי של 3,000 ש"ח. נתתי דעתי לטענות הנתבעת ביחס לעלותה  
28 של חוות הדעת, אך לא ראיתי לפסוק סכום נמוך יותר מאשר שולם.

#### נזק לא ממוני



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-08-11127 קראוס נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

1 עיקר הנזק הנתבע הוא הנזק הלא ממוני שנגרם לתובע בשל העובדה שנסע מספר ימים במכונית  
2 אשר מערכת הבלימה שלה אינה תקינה. נטען, כי המחשבות על סכנת החיים לה היה התובע חשוף  
3 טורדות אותו מאז הארוע.

4 אכן, קשה להעריך את היקפו של ראש נזק זה, ולא הובאו לו ראיות. עם זאת, מהקביעות בעניין  
5 האחריות עולה, כי התובע נסע תשעה ימים במכונית, אשר מערכת הבלימה שלה טופלה באופן  
6 רשלני – שלא לומר יותר מזה. רק בזכות יד המזל, הבלמים שבקו חיים סופית בחניון, במהירות  
7 אפסית, ולא נגרם שום נזק גוף - אך לא יכול להיות ספק כי התובע היה חשוף לסכנה ממשית מאז  
8 הוציא את המכונית ממוסד הנתבעת - וכך גם כל מי שנסע עמו. לא קשה להעלות על הדעת תרחישים  
9 שונים בהם כשלון מערכת הבלימה היה עלול להביא לפגיעה קשה לנוסעי הרכב או לעובר אורח.  
10 נאמנים עלי דברי התובע, כי הידיעה שחיי וחייו בני משפחתו היו תלויים על בלימה (תרתי משמע)  
11 במשך מספר ימים, טורדת את מנוחתו מאז האירוע וגרמה לו לעוגמת נפש (מה גם שהתובע כלל לא  
12 נחקר על חלק זה שבתצהירו). במיוחד דברים אמורים כאשר התובע הקפיד לטפל במכוניתו אצל  
13 הנתבעת, בהיותה מוסד מרכזי שבבעלות היבואן.

14 צרמה לי טענת הנתבעת, כי התובע נהג בחוסר תום לב בכך שהגיש תביעה, במקום לפנות ישירות  
15 לנתבעת לבקש פיצוי על נזקיו. זכותו של אדם לגשת לערכאות מקום בו נפגעה זכות מזכויותיו, ואין  
16 אדם צריך להתנצל על כך. ואזכיר, כי הנתבעת כפרה באחריותה לכשלון מערכת הבלימה ברכבו של  
17 התובע, והציעה הסברים דחוקים לתקלה שבאופן מובהק היא אחראית לה – והתקשיתי ליישב זאת  
18 עם הטרוניה על הגשת התביעה. כך גם לא היה מקום לייחס לתובע רצון להתעשר שלא כדין על  
19 חשבון הנתבעת או לפגוע בה ובשמה הטוב. דבריו של התובע, כי בין היתר הגיש את התביעה על מנת  
20 למנוע השנותם של מקרים דומים, מתיישבים עם התרשמותי ממנו בעת שהעיד (ר' ע' 11, ש' 13-30  
21 לפרוטוקול).

22 בקביעת היקף הפיצוי בראש נזק זה אביא בחשבון, כי מלבד שאלת הנזק שנגרם לתובע, יש להביא  
23 בחשבון שיקולי מדיניות כללית. את הנזק שנגרם לתובע קל היה מאוד למנוע, לו רק היו עובדי  
24 הנתבעת פועלים כנדרש על פי הוראות היצרן ומרכיבים כראוי את משאבות הבלם, ופסיקת פיצוי  
25 משמעותי תסייע למנוע חזרתם של מקרים דומים. אדגיש, כי אין מדובר בפיצוי ענשי, אלא בפיצוי  
26 שנועד לבטא את הנזק שנגרם לנתבע ואת מידת רשלנותה של הנתבעת ותוצאותיה האפשריות,  
27 באופן שגם יביא להרתעה ויסייע למנוע מקרים דומים בעתיד – ופסיקת פיצויים נמוכים לא תביא  
28 לתוצאה זו.

29 ר' למשל ע"א 140/00, עיזבון המנוח מיכאל אטינגר ז"ל נ' החברה לשיקום ופיתוח הרובע היהודי  
30 בעיר העתיקה בירושלים בע"מ, פסקה 17 לפסק דינו של השופט ריבלין:



## בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 18-08-11127 קראוס נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ

תיק חיצוני:

1 "מקובל לומר כי לדיני הנזיקין מטרה נוספת השוכנת לצד תכלית הצדק – היא  
2 ההרתעה היעילה (ראו ע"א 44/76 אתא חברה לטכסטיל בע"מ נ' שוורץ [16]; ראו  
3 גם דנ"א 7794/98 משה נ' קליפורד [17]). דיני הנזיקין נתפסים על-ידי רבים  
4 כמכשיר לקידום התכלית של השאת התועלת החברתית המצרפית (לדיון כללי, ראו  
5 י' גלעד "על גבולות ההרתעה היעילה בדיני-הנזיקין" [168]), בין היתר באמצעות  
6 יצירת משטר משפטי המביא לכך שהמזיק בכוח יכול את צעדיו תוך הפנמת  
7 ההשפעות הנוודעות למעשיו. לשם כך ראוי שהמזיק אכן יישא בכל הנזקים שהוא  
8 גורם בעוולה."

9 וכן מאמרו של פרופ' אריאל פורת "רשלנות ואינטרסים" עיוני משפט כד(2) 275 (2000):

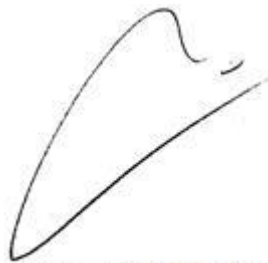
10 "הרתעה וצדק הם עמודי הבעז והיכין של דיני הנזיקין. הרתעה מזוהה בדרך כלל  
11 עם יעילות כלכלית. בבסיסה ההנחה שעל דיני הנזיקין לתמרץ את המזיק בכוח ואת  
12 הניזוק בכוח (ולעיתים צדדים שלישיים) להתנהגויות שיקטינו ככל האפשר את  
13 ההוצאות הכרוכות בתאונות ואת הוצאות מניעתן, וכך יגדילו את הרווחה החברתית"

14 לאור אלה, פוסק בראש נזק זה סכום של 20,000 ש"ח.

### סיכום

15 פוסק לתובע סכום כולל של 31,154 ש"ח והוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך 8,000 ש"ח.

16  
17  
18  
19 ניתן היום, ב' אייר תשע"ט, 07 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

20  


21 ירון מינטקביץ, שופט