



## בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 10869-07-24 נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5\_417592

לפני כבוד השופט עידו כפכפי

מבקש/חייב

ע"י ב"כ עו"ד רפי בוקר

נגד

משיבים

1. ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום  
2. לירן רוני שלום (נאמנת)

### פסק דין

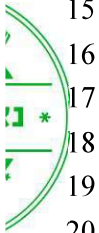
האם יש ליתן לחייב הפטר לאלתר מחובותיו, או שמא יש לבטל את ההליך בגין חוסר תום לב:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

1. ביום 18.8.24 ניתן לחייב צו פתיחת הליכים ונקבעו צו תשלומים של 150 ₪. החייב כבן 67 נשוי ואב ל- 4 ילדים, מתוכם קטין אחד כבן 13 המוכר כנכה 100%. גם החייב מוכר באובדן כושר עבודה בשיעור 100% לצמיתות. למרבה הצער, גם אשת החייב סובלת ממחלה קשה. מדובר באשתו השנייה לה נישא בשנת 2010.

בהצעת הממונה מיום 30.10.25 תיאר כי למרות מצב התא המשפחתי, מאחר ולבת הזוג חברה בשם ' [REDACTED] ' ועולה כי החייב מועסק שם כיועץ איטום בשכר של 4,000 ₪, והעובדה כי משתמש ברכב מטעם החברה שלא משתקף בתלוש, יש לייחס לחייב כושר השתכרות גבוה לאור היקף פעילות החברות שניהל בעבר. הממונה המליץ על צו לשיקום כלכלי למשך 60 חודשים ותשלום של 10,000 ₪ לחודש. הממונה הפנה לדוח ממצאי הבדיקה שם פורט אופן יצירת החובות, של קריסת חברה לאיטום שפעלה בשיתוף עם אחיו של החייב. הנאמנת מתארת בפירוט את נסיבות יצירת החובות, חברה ראשונה עם האח, לאחר מכן חברה נוספת והחברה של האישה שהוקמה בשנת 2011. הנאמנת אישרה 2 תביעות חוב לבנקים בסך של כ- 755,000 ₪ כאשר החוב העיקרי לבנק הפועלים נוצר עוד בשנת 2002.

2. החייב הגיש ביום 5.12.25 תגובה להצעת הממונה וביקש לתת לו הפטר לאלתר. החייב מדגיש כי הכנסתו מנכות מוגנת, לאשתו הכנסה קטנה ולכן אין מקום להטיל עליו צו תשלומים. החייב הסביר כי העסק על שם האישה משמש הן לעסק הצילום של האשה והן לפעילות קטנה בתחום האיטום, למעשה מתן אחריות ללקוחות קודמים ועבודת קטנות המבוצעות על ידי קבלני משנה. עוד הסביר כי בפועל אין משיכת משכורת





## בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 24-07-10869-2024 נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5\_417592

1 מהחברה, לא של אשתו ולא שלו, ועיקר שכרו הוא שווי השימוש ברכב. החייב הפנה למסמכים מהם הרווח  
2 לשנת 2024 עמד על 16,077 ₪ בלבד.

3  
4 ביום 2.2.26 התקיים דיון בו חזרו הצדדים על טענותיהם והחייב נתן הבהרות. לאחר הדיון הוגשה שומת  
5 המס של החברה לשנת 2024 – 2023 ומאזן בוחן לשנת 2025 המעידה על פעילות עסקית מצומצמת מאוד של  
6 החברה.

7  
8 למרות מצג זה הנאמנת והממונה עומדים על ביטול ההליך, נוכח רצונו של החייב בהפטר, שכן לשיטתם  
9 החייב לא עמד בנטל להוכיח כי פעל בתום לב ולא הציג מידע מספיק לשאלות השנויות במחלוקת.

10  
11 בתגובתה המפורטת טענה הנאמנת כי המסמכים שהמציא החייב (מאזן בוחן ושומות) אינם מספקים ואין  
12 בהם כדי לשקף את המציאות הכלכלית של העסק. נטען כי, בניגוד לטענת החייב לפיה הוא אינו מקבל שכר  
13 בפועל והחברה איננה רווחית, ממשיך הוא את פעילות החברה ואף ממשיך להעסיק קבלני משנה בסכומים  
14 משמעותיים לטובת פעילות החברה.

15 כמו כן נטען כי החייב אינו פועל בתום לב ואף בניגוד לחוק מאחר ו"גוזר רווח" עבור התיווך שבין החברה  
16 לבין קבלני הביצוע ואינו מדווח על כך לרשויות המס. החייב אף לא נתן הסבר לזיכויים שהתקבלו בחשבונה  
17 של רעייתו ולא ידוע האם ממשיכים להתקבל זיכויים נוספים ומה מקור הכספים.

18  
19 אשר להסתלקותו מעיזבון דירת הוריו ב [REDACTED] הנאמנת טענה כי, בניגוד לנטען ע"י החייב לפיו אביו הוריש  
20 את הנכס לאחיו, עולה כי החייב ואחיו הסתלקו מהעיזבון לטובת האח [REDACTED] וזאת בהתאם לצו ירושה מיום  
21 07.02.2000.

22 כמו כן, בניגוד לטענת החייב לפיה הסתבכותו הכלכלית החלה זמן רב לאחר ההסתלקות מהנכס, עולה כי  
23 הסתבכותו החלה כבר בשנת 2001 בעת שבנק הפועלים נקט נגדו בהליכים ובהמשך נושים נוספים. החייב  
24 עצמו מתגורר בנכס משנת 2004 כאשר לטענתו, שוכר את הדירה מאחיו אשר קיבל את הזכויות בנכס. הסכם  
25 השכירות נחתם ביום 01.01.24 (כחצי שנה טרם הגשת הבקשה לצו פתיחת הליכים) ובהתאם לתנאים בו  
26 סוכם כי החייב לא יישא בדמי שכירות נוכח מצבו הרפואי אלא במלוא תשלומי השימוש בנכס. נטען כי  
27 מטרת ההסכם היא להציג מצג שווא וכי החייב מתגורר בנכס שנים רבות קודם להסכם ללא תמורה.  
28 צוין כי הנכס עודנו רשום על שם הוריו המנוחים של החייב.

29  
30 ביחס לנכס ברח [REDACTED] ב [REDACTED], המצויי בבעלות משותפת של החייב וגרושתו, החייב טען כי גרושתו  
31 נשאה לבדה בתשלומי המשכנתה שנטל בשנת 1998 על חלקו בנכס, מאחר ולא עלה בידו לעמוד בתשלומים  
32 ועל מנת שלא יפנו אותה ואת ילדיה מהנכס. כמו כן פעלה גרושת החייב לשחרר את הנכס מהליכי כינוס של  
33 בנק הפועלים. החייב אף הפסיק לשלם מזונות בשנת 2000 עקב מצבו הרפואי והכלכלי.



## בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 24-07-10869-2019 נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5\_417592

1  
 2 הנאמנת טענה כי הכנסות משק הבית של החייב מאפשרות השתתפות משלום חודשי מכובד וכי אין לקבל את  
 3 דיווח החייב לפיו אין הפקדת משכורות מאחר ורעייתו מנהלת את העסק ושולטת בהפקדת המשכורות.  
 4 החייב פועל בחוסר תום לב ובחוסר שקיפות באופן שיטתי ועל כן אין מנוס מביטול ההליכים כנגדו.  
 5  
 6 לאחר בחינת טענות הצדדים ומאחר ולא מצאתי הוכחה כי החייב מעלים כספים בשיעור משמעותי  
 7 מהכנסות העסק, מצאתי כי הנאמנת והממונה לא נתנו משקל מספיק לגילו ומצבו הרפואי של החייב.  
 8

9 בעחדל"פ (מחוזי תל אביב-יפו) 61978-05-21 **יצחק שטרן נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי**  
 10 **מחוז תל-אביב**, 15.5.2022, בפסקה 30 נקבע:

11 "מנגד, ככל שמדובר בתנאי הקבוע בהוראת [סעיף 163\(ג\)\(2\)](#) לחוק, על בית-המשפט להידרש  
 12 לאופן יצירת החובות ובתוך כך להשתכנע כי אלו נוצרו באופן פסול ובחוסר תום לב. מידת הוכחת  
 13 תנאי זה גבוהה יותר בהשוואה לתנאי הקבוע [בסעיף 163\(ג\)\(1\)](#) לחוק, שכן מצריכה בחינה מעמיקה  
 14 של התנהלות היחיד עובר למתן הצו לפתיחת הליכים. משכך, על המבקש להאריך את תקופת  
 15 התשלומים של היחיד על סמך הוראת חוק זו, להעמיק חקר ולהניח בפני בית-המשפט תשתית ראייתית  
 16 מוצקה אשר מעידה כי היחיד אכן פעל בחוסר תום לב בעת יצירת החובות ואל לו להסתפק בבחינה  
 17 שטחית אודות נסיבות קריסתו הכלכלית של היחיד. בפסק-דיני **פ"ר (מחוזי ת"א) 32941-04-17 רונן**  
 18 **(אילן) ישר נ' כונס הנכסים הרשמי תל-אביב** [פורסם בנבו] (20.7.2020), עמדתי על השונות שבין  
 19 הפרת חובת תום הלב שמקורה ביצירת החובות לבין הפרת חובת תום הלב שמקורה בהתנהלות היחיד  
 20 בהליך עצמו ומידת הוכחתו".

21  
 22 עולה כי אין די בסימני שאלה כדי לקבוע כי החייב חסר תום לב, אלא לכל הפחות יש להניח תשתית עובדתית  
 23 המעבירה את הנטל לחייב לסתור את המסקנה העולה מהנתונים שהציג הנאמן כי אכן פעל החייב בחוסר  
 24 תום לב המצדיק הארכת תקופת התשלומים. קל וחומר כי נדרש משקל רב יותר של ראיות כדי להצדיק  
 25 ביטול הליך בגין חוסר תום לב היורד לשורשו של ההליך.  
 26

27 5. מדובר בחייב מעבר לגיל פרישה עם אבדן כושר מלא. העובדה כי חייב מבוגר מנסה לצאת לעבודה, מאחר  
 28 ונדרש לאפשר מחיה בכבוד לבני משפחתו, והדבר אף מסייע לו מבחינה נפשית, לא צריכה לפעול לחובתו.  
 29 כאשר חייב בגיל מבוגר יוצא לעבודה עם הכנסה קטנה, אין מקום לגזור מהכנסה זו אחוז לטובת הנושים,  
 30 הואיל והדבר יהיה משום גזל של "כבשת הרש"

31 סעיף 162 לחוק מגדיר את אופן קביעת צו התשלומים לחייב:

32 "גובה התשלומים ייקבע על בסיס כושר ההשתכרות של היחיד לאחר שהופחתו ממנו דמי המחיה;  
 33





## בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 24-07-10869-07 ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5\_417592

1 "2) על אף האמור בפסקה (1), לא היה ליחיד תשלום עונשי שאינו בן הפטר לפי סעיף 175(א)(1), רשאי  
2 בית המשפט לקבוע כי גובה התשלומים ייקבע כשיעור מכושר השתכרותו של היחיד, גם אם הסכום שישוויר  
3 בידו עולה על דמי המחיה, אם מצא כי יהיה בכך כדי לעודד את היחיד להגדיל את הכנסתו";

4  
5 על בסיס שילוב הוראות אלו אני סבור כי לחייב שהוא באובדן כושר, ככלל אין להטיל עליו צו תשלומים וגם  
6 אם מצליח במומו להשתכר מעט, אין מקום ליטול אחוזים מהכנסה זו.

7  
8 אמנם לא חלה על החייב הלכת לשצינקה ונהוג לחשב במקרים מעין אלו גם את קצבת הנכות כהכנסה כוללת  
9 של התא המשפחתי ממנה ניתן לגזור צו תשלומים, אולם יש קושי עם נוהג זה כאשר לחייב אין כושר  
10 השתכרות. גם אם ניתן באופן עיוני לקבוע צו תשלומים, במקרה הנדון לא ראוי לעשות כן לאור נסיבותיו  
11 האישיות של החייב ושל כל התא המשפחתי.

12  
13 טענות הנאמנת להתנהלות החייב לפני למעלה מ-20 שנה לא יכולות להוות בסיס לשלול ממנו הפטר לאלתר  
14 היום, שעה שלא הוכח כי יצר בעת האחרונה חובות באופן השולל מתן הפטר לאלתר. שעה שהנאמנת לא  
15 טענה כי ניתן לפעול כנגד הנכסים היום, לא מצאתי מקום לתת משקל לטענות אלו.

16  
17 6. לאור כל האמור לעיל מצאתי כי לאור גילו ומצבו הרפואי של החייב חלים תנאי סעיף 167(א) לחוק ועל כן,  
18 ניתן בזאת הפטר לאלתר לחייב.

### תנאים כלליים

19  
20 ממועד מתן ההפטר לאלתר פטור החייב מחובות העבר כאמור בסעיף 174 לחוק, למעט חובות שנקבע בצו לשיקום  
21 כלכלי שההפטר לא יחול לגביהם.

22 הגבלות שחלו על החייב לפי סעיף 142 לחוק עד למועד הצו לשיקום כלכלי, ככל שחלו, בטלות בזאת, לרבות ההגבלה  
23 כלקוח מוגבל מיוחד כמשמעותו בחוק שיקים ללא כיסוי, התשמ"א-1981, הגבלת השימוש בכרטיס חיוב כהגדרתו  
24 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986, וכן ההגבלה מקבלה או החזקה של דרכון ישראלי או תעודת מעבר לפי חוק  
25 הדרכונים, התשי"ב-1952 ומהארכת תוקפם.

26 מבוטל עיכוב היציאה מן הארץ שהוטל על החייב. משטרת הגבולות תמחק מרישומיה את צו עיכוב היציאה מן הארץ  
27 כנגד החייב.

28  
29 כל ההליכים המשפטיים שנפתחו וננקטו כנגד החייב בגין חובות העבר עד ליום מתן הצו לפתיחת הליכים מבוטלים  
30 בזאת, למעט ההליכים בגין חובות עבר אשר נקבע בצו לשיקום כלכלי ובחוק שההפטר לא יחול עליהם או הליכים  
31 שבית המשפט אישר להמשיך בהתאם להוראות סעיף 121(3) לחוק.

32 כל תיקי הוצאה לפועל שנפתחו כנגד החייב בגין חובות העבר עד ליום מתן הצו לפתיחת הליכים יסגרו וההליכים  
33 שנקטו בהם יבוטלו, למעט תיקי הוצאה לפועל בגין חובות עבר אשר נקבע בצו לשיקום כלכלי ובחוק שההפטר לא  
34 יחול עליהם. בהליכי הוצאה לפועל בהם קיימים חייבים נוספים יגרע שמו של החייב.



## בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 24-07-10869-5 [redacted] ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5\_417592

1 כל הנכסים שיוקנו לחייב בתקופה של שלוש שנים ממועד החלטה זו יכללו בנכסי קופת הנשייה לרבות זכויות בעיזבון  
2 ונכסי עזבון, אשר לא דווח עליהם והם לא צוינו בהמלצת הממונה לצו לשיקום כלכלי וזאת למעט נכסים כאמור  
3 בסעיף 217 לחוק.

4  
5 על החייב להודיע לנאמן/ת והממונה על כל זכות ו/או נכס שיוקנו לו או שיש לו זכויות בהם, שלא דווחו ו/או לא היו  
6 ידועים לממונה עובר למתן ההפטר, וזאת במשך שלוש שנים ממועד מתן הצו לשיקום כלכלי. חל איסור על החייב  
7 לבצע בנכסים אלה כל פעולה ועליו להעבירם לקופת הנשייה בהתאם להוראות הנאמן/ת ו/או הממונה.  
8 אין במתן ההפטר כדי לגרוע מחובת החייב לסייע לנאמן ולשתף עמו פעולה כאמור בסעיף 138 לחוק, ולקיים את  
9 תנאי הצו לשיקום כלכלי החלים גם לאחר ההפטר, לרבות חובת הדיווח והעברת הנכסים המפורטים לעיל, והחובה  
10 לעשות את כל הנדרש לשם מימוש נכסי קופת הנשייה וחלוקתם בין הנושים.

11 הפרה על ידי החייב של הוראות הצו לשיקום כלכלי או הוראות החוק החלות לאחר ההפטר, לרבות החובות  
12 המפורטים לעיל, עלולים להביא לביטול למפרע של ההפטר שניתן לחייב ולשינוי הצו לשיקום כלכלי, לפי סעיף 176  
13 לחוק ובכלל זה קביעת חובת תשלומים והשבת ההגבלות שהוסרו.


14 הסתרת נכסים על ידי החייב או אי מסירת מידע שהחייב נדרש למוסרו לפי הוראות החוק, או מסירת מידע חלקי  
15 או כוזב לנאמן או לממונה, עלולים להוות עבירה פלילית שדינה מאסר, בהתאם להוראות סעיף 346 לחוק.  
16 אני פוסק לנאמן שכר טרחה בהתאם לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, בכפוף לאגרת השגחה ונהלי הממונה.

17  
18  
19 המזכירות תסגור את התיק ברישומיה.

20  
21  
22

23  
24 ניתן היום, י"א אייר תשפ"ו, 28 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.



  
עידו כפכפי, שופט