



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2015

ת"א 2483-09-13 פרץ נ' עיריית בת ים

פסק דין

1 תביעה לפיצוי על נזקי גוף אשר נגרמו לטענת התובע כתוצאה ממפגע במדרכה.
2
3
4
5
6
7
8
9
10 תביעה לפיצוי על נזקי גוף אשר נגרמו לטענת התובע כתוצאה ממפגע במדרכה.
11 הנתבעת היא רשות מקומית, בעלת השליטה והחובות הסטטוטוריות ביחס לשלומם ולבטיחותם של
12 המשתמשים בדרכיה ובמדרכותיה.
13
14 לגרסת התובע בכתב התביעה, ב-13/5/11 החנה את מכוניתו בסמוך לביתו ברח' ששת הימים בבת -
15 ים, יצא מהרכב, הלך כמה צעדים ונפל לתוך בור ביוב שהמכסה בו לא היה סגור כראוי. כתוצאה
16 מהתאונה נפגע בכתף ימין ובאגן. אמנם חש בכאבים עזים, אבל החליט לא לפנות בשלב זה למיון
17 ולנסות לראות אם הכאבים יחלפו מעצמם. כעבור 5 ימים ב-18/5/11 החמירו הכאבים והוא פנה לחדר
18 מיון בבית חולים וולפסון וטופל.
19
20 הנתבעת מכחישה את התאונה הנטענת ובנוסף טוענת היום שהתברר עובדתית לגרסת התובע שמדובר
21 ביציאה מרכב ולכן חל כלל ייחוד העילה, אין לה חבות ועליו להפנות את תביעתו למבטחת האחראית
22 לפי חוק הפלת"ד.
23
24 כבר עתה - הטענה בענין ייחוד העילה עלתה היום בעקבות עדותו של התובע, אך כפי שאראה להלן
25 קשה לבסס על עדותו ממצאים ולכן אינני נזקקת לדון בטענה.
26
27 התובע הצהיר שיצא מרכבו, הלך כמה צעדים ונפל לתוך בור ביוב שהמכסה בו לא היה סגור כראוי.
28 לאחר הנפילה הלך לביתו בעזרת אשתו. הוא חזר על גרסתו שלא רצה לפנות לבית חולים על אף
29 שאשתו ביקשה ממנו ולאחר 5 ימים ב-18/5/11, כשהתגבר הכאב, פנה לבית החולים.
30
31 הנטל להוכיח את התביעה מוטל על התובע. מאחר שמדובר בעדותו ובעדות אשתו שיש לה אינטרס
32 בתביעה, יש לבחון את העדויות בזהירות. גם אם עדותם יכולה לסייע אחת לשניה, מבחינת סעיף 54(2)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2015

ת"א 13-09-2483 פרץ נ' עיריית בת ים

- 1 לפקודת הראיות, סבורני שבמקרה זה שאלת המשקל היא שאלה דומיננטית ולא שוכנעתי ממשקל
- 2 עדויותיהם.
- 3
- 4 אכן, התובע ואשתו הם אנשים מבוגרים ונכון שאין "לתפוס" אותם על אי דיוקים כאלה ואחרים,
- 5 ובלבד שמדובר בנקודות שוליות ולא בנקודות מהותיות שעליהן נסמכת גרסתם וחזקה עליהם שאם
- 6 ידעו להביא אותם בתצהיריהם, ידעו גם להסביר אותה בעדויותיהם.
- 7
- 8 מאחר שפסק הדין נכתב מייד לאחר שמיעת העדויות, איני רואה מקום לפרט כל אחת ואחת
- 9 מהסתירות שעלו ואתייחס לעיקריות הנוגעות לגרעין המחלוקת.
- 10
- 11 מאחר שהתובע בחר להעיד את אשתו, יש לבחון את היחס בין גרסאותיהם. התובע נשאל מי היה איתו
- 12 במועד התאונה והשיב חד משמעית שהיה לבד (עמ' 5).
- 13 והנה אשתו העידה שישבה לידו בכסא הנוסע וכשיצאו מהאוטו היה שם בור ביוב ואיך שהוא בא לשים
- 14 את הרגל נכנסה לו הרגל לבור (עמ' 10). זוהי נקודה מהותית משום שבעל דין שמיגיש ראייה מסייעת
- 15 לכאורה והראיה נסתרת בעדותו שלו, יש להתייחס לעדותו בזהירות מעצם ההתנהלות.
- 16
- 17 כעת לעיקר. התובע מצא לנכון להגיש צילומים של שני בורות ביוב, ההבדלים ביניהם ניכרים לעין.
- 18 אחד מהם שטוח ו"נקי" יחסית, והשני מכוסה בעפר ולידו מצולמות נעליים של אדם לא ידוע. יצוין
- 19 שגם בצילום שבו מופיעות הרגליים לא נראה מכסה ביוב "מתהפך" כמו אחת הגרסאות של התובע,
- 20 או "חור" עם רווח של 10-15 ס"מ כגרסת אשתו. התובע לא יכול היה לומר דבר על הצילומים משום
- 21 שלא הוא צילם אותם. כאשר נשאל מדוע צולמו שני בורות ואמר שבנו צילם אותם, הוא השיב שהוא
- 22 לא יודע (עמ' 8). העובדה שהוא ידע לנקוב במספר הבית שלידו לפי טענתו ארעה התאונה, אינה
- 23 מספיקה בנסיבות הענין, כאשר הוא שלח מישהו לצלם את הבורות ואינו יודע מה הצלם צילם (אפנה
- 24 לעדות אשתו שהתבקשה פעם אחר פעם לתאר את הבור, אמרה שיש בו חור בערך באורך של עט (עמ' 11).
- 25 לאחר מכן אמרה שהוא היה חצי מונח והיא חושבת שהיה שבור, חתיכה קטנה. זוהי הנקודה
- 26 המרכזית הדרושה הכרעה לפי האינטרס של התובע ודומני שהיה עליו למסור גרסה שלמה, המתיישבת
- 27 הגיונית עם נסיבות הענין. כאשר הוא מגיש צילומים שמתיימרים לייצג את המקום ועדות של אשתו
- 28 לגביה המינט שניתן לומר שספק אם היתה נוכחת בעת התאונה, קשה לראות כיצד התובע מרים את
- 29 הנטל.
- 30
- 31 לכך יש להוסיף את הכרונולוגיה. פרט בסיסי הוא מועד התאונה, בפרט כאשר לא היו לתאונה עדים
- 32 ולפי אחת הגרסאות של התובע ולעומת זאת בעדותו העיד שהיו עדים רבים (עמ' 9).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2015

ת"א 2483-09-13 פרץ נ' עיריית בת ים

- 1
- 2 והנה, התובע ואשתו הצהירו חד משמעית שהתאונה ארעה ב-13/5/11. עוד הצהירו חד משמעית
- 3 שכעבור 5 ימים פנו לחדר מיון. בחדר המיון ב-18/5/11 נרשם מפי התובע שבוע לפני כן נפל ברחוב.
- 4 אם כך, מדובר לפי גרסתו בחדר המיון בתאונה שארעה ב-11/5/11 או בסמוך. מבחינה זאת לא הייתי
- 5 מודקדקת עם התובע ואשתו בתאריך המדויק, אלא שהרשומה בקופת חולים סותמת את הגולל על
- 6 גרסתם. דף אחד בלבד הוגש ע"י התובע אך הדף הזה משמעותי. ד"ר קולדנוב רושם ב-3/5/11 שהתובע
- 7 הגיע אליו והתלונן שנפל ונחבל בכתף ימין. גם ברישום הטכני תחת "ממצאים ותכנית אבחנתית"
- 8 מצוין במפורש 'כתף ימין'. התובע העיד שלא היו לו נפילות קודמות וכאשר נשאל מדוע אם כך כתוב
- 9 שנפל ב-3/5/11, השיב "נו אז מה" (נעמ' 9). אשתו לעומת זאת הצהירה (ואיש לא ניסה לבלבל אותה)
- 10 שהיא חושבת שעברו יום יומיים מהתאונה עד שלקחה אותו לבית חולים.
- 11
- 12 התובע ואשתו לא מסרו הסבר כלשהו ולא ניסו למסור הסבר לרשומה מקופת חולים. לפיכך לא מן
- 13 הנמנע שאכן התובע נפל ב-3/5/11 ופנה לרופא קופת חולים, אך התובע לא הוכיח שאותה נפילה היא
- 14 זו שלגביה הוא טוען שהתרחשה ב-13/5/11 וברור שלא יתכן שתרחש במועד הזה.
- 15
- 16 בניגוד לטענות התובע בסיכומיו, אינני סבורה שהתובע ואשתו התבלבלו או שניסו לבלבל אותם ולא
- 17 התרשמתי ככה מחקירתם. גם בחקירה הנגדית ע"י ב"כ הנתבעת ניתנו להם מלוא ההזדמנויות
- 18 להסביר את הכשלים בגרסתם והם לא מסרו הסבר.
- 19
- 20 בשולי הדברים, התובע מסר בעדותו שהוא עבד לפני התאונה, שהוא 14 שנה לא עובד ומקבל קיצבה
- 21 מביטוח לאומי ובהזדמנויות קוראים לו לעבוד והוא לוקח רכבים למכון הרישוי, מעביר טסט ומחזיר
- 22 למוסד, וזאת הוא עושה אולי 3 פעמים בשבוע (נעמ' 5).
- 23 אשתו מעידה שהיה עוזר למישהו ולפעמים אפילו 5 פעמים בשבוע (נעמ' 11). מעבר לכך שלא הוגשו
- 24 אסימכתאות חיצוניות, תמהני כיצד יכול אדם שמקבל דיאליזה 3 פעמים בשבוע לעבוד 5 פעמים
- 25 בשבוע.
- 26
- 27 לכן, התובע לא הרים את הנטל המוטל עליו ודין התביעה להידחות.
- 28
- 29 משכך, אינני נדרשת לדון בשאלת הנזק.
- 30
- 31 התובע ישא בהוצאות הנתבעת ובשכ"ט עורך דין בסכום כולל של 8,000 ₪.
- 32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2015

ת"א 2483-09-13 פרץ נ' עיריית בת ים

1
2
3
4
5

זכות ערעור תוך 45 ימים לביהמ"ש המחוזי.

ניתן והודע היום י"ב כסלו תשע"ו, 24/11/2015 במעמד הנוכחים.

יעל הניג, שופטת

6
7

הוקלד על ידי לאה פידלר