



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ט' חשון תשפ"ו  
31 אוקטובר 2025

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב

תיק 01-99784-80-0

תיק איחוד לחייב מוגבל

בפני כב' הרשם דרור אדרי

בעניין:

החייב: ----

### החלטה

#### רקע כללי:

1. בתיק זה, הגיש החייב בקשה להפטר מחובותיו.
2. בהתאם לנתוני המערכת, כנגד החייב מתנהלים 20 תיקי הוצאה לפועל הנכללים בתיק איחוד, אשר נפתח ביום 19.9.10, כאשר בעת מתן החלטתי חובו הכולל של החייב בכלל תיקיו עומד על סך של 1,458,026.51 ₪.
3. צו התשלומים החודשי הקבוע בתיק האיחוד הינו בסך של 1,500 ₪ ומעיון בתיק עולה, כי החייב מקפיד ומשלמו באופן סדיר.
4. ביום 5.5.25 ניתנה החלטתי, במסגרתה התייחסתי לתמונה שהשתקפה בפני מנתוני המערכת ומבקשת החייב, מהם עלה (בין היתר), כי משך שנים עומד החייב בצו התשלומים הקבוע בתיק האיחוד, כי הינו תושב שדרות, כי מיום 7.10.23 עובר תקופה לא קלה של חרדות, מתחים, פחדים, לא מצליח להירדם בלילות, מתפרץ על אנשים ועייף מאד.
5. כי, לאור התחייבויותיו והוצאותיו הרבות נאלץ לחזור לעבודה שעה שרוב התושבים פונו מהעיר.
6. בנוסף, החייב מטופל במרכז חוסן וכן מטופל פסיכיאטרית.
7. על אף השנים בהן מצוי בארץ אינו שולט בשפה, לא דובר עברית ברורה ולא יודע קרוא וכתוב.
8. במסגרת החלטתי, מצאתי לזמן את הזוכים בכלל תיקי החייב לדיון, על מנת לבחון מתווה של פתרון בעניינו.
9. בנוסף, סברתי, כי יש מקום לבחון הפחתת ריביות ודמי הפיגורים מכוח הוראות סעיף 4א81 לחוק ההוצאה לפועל וסגירת תיקים במקום בו קיים חוסר מעש או עילה אחרת לפי דין.
10. אשר על כן, קבעתי דיון במעמד הזוכים, באי כוחם והחייב.
10. כן קבעתי, כי זוכה, אשר לא יגיע לדיון ולא יגיש כל בקשה, יתפרש הדבר כהותרת ההחלטה בעניינו לשיקול דעתי ואראה אותו כמסכים לכל מתווה והחלטה שתניתן ביחס לתיקו, לרבות סגירת התיק.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

11. כן, הורתי לזוכים להגיש תוך 21 ימים תגובתם לעניין הפחתת ריביות ודמי פיגורים מכוח הוראות סעיף 4א81 לחוק ההוצאה לפועל, הזוכים התבקשו בתגובתם להבהיר מדוע בנסיבות האמורות, לרבות התקבולים שהתקבלו לתיקם, לא יופחתו ריביות ודמי פיגורים.
12. בנוסף, על מנת שתוצג תמונת מצב רחבה ככל הניתן של זכויות ונכסי החייב הורתי על הנפקת כלל צווי המידע על פי דין.
13. לתיק התקבלו עמדות של 5 זוכים מהן עלה, כי 4 זוכים מותירים את ההחלטה לשיקול דעתי וזוכה אחד הגיש התנגדות להפחתת ריביות, על אף שלעניין מתווה (סכום מוסכם לתשלום) הותר העניין לשיקול דעתי כפי שהובא על ידי ב"כ הזוכה במסגרת הדיון שהתקיים (יתר הרחבה בעניין עמדות הזוכים יובא במסגרת החלטתי להלן).
14. ביום 20.7.25 התקיים דיון בעניינו של החייב ובנוכחותו, לדיון התייצב ב"כ הזוכה בתיק מספר 02-17365-96-5 ונציג הזוכה בתיק זה.
15. למעט זוכה יחיד זה לא נרשמה התייצבות מטעם זוכה נוסף.
16. אציין, כי בתחילת הדיון עלה לכאורה קושי של החייב בשפה העברית, אף על פי כן, במהלך הדיון בסופו של דבר הצליח החייב לבטא עצמו, לפרט אודות מצבו, נתוניו ובסופו של יום התרשמתי, כי החייב ביטא את אשר על ליבו ואת שביקש להשמיע ולהציג.
- ובמצב דברים זה, כשלעניי בקשת החייב במסגרתה נתנה החלטתי מיום 5.5.25, כשלעניי צווי המידע שהתקבלו לתיק, העדר התייצבות מטעם הזוכים והותרת העניין לשיקול דעתי כאמור לעיל, התייצבות זוכה יחיד אשר ניתן לזה להביע עמדתו כפי שיובא בהרחבה להלן, פרוטוקול הדיון הנ"ל ונתוני התיקים ומכאן החלטתי זאת כשכל אלה לעיני.

### **מצבו ונתוניו של החייב כפי העולה מהמסמכים אותם הגיש, נתוני התיק ודבריו שהובאו במהלך הדיון:**

17. החייב יליד שנת 1965, רווק, תושב שדרות.
18. החייב, עובד 25 שנים באותו מקום עבודה (כעובד על מכונה בקיבוץ זיקים) ומשתכר שכר חודשי בסך שבינ 8,000 ₪ ל- 9,000 ₪.
19. לחייב ילדה בת 32 המתגוררת ברוסיה, החייב מתאר קשר רופף עם ביתו באמצעות האינטרנט.
20. מאז אירועי ה-7.10.23 החייב מתמודד עם מציאות חיים קשה ומורכבת, סובל מחרדות, פחדים, מתאר כי רואה לנגד עיניו טרוריסטים.
21. בנוסף, החייב לא מצליח להירדם בלילות, מתפרץ על אנשים, טרוד, מתוח ועייף מאד.
22. החייב תושב שדרות, נשאר בתקופת המלחמה בעיר שעה שרוב התושבים פונו ממנה וזאת על מנת לעבוד ולעמוד בהתחייבויותיו על אף הקושי הרב.
23. נוכח האמור החייב מוכר ומטופל במרכז חוסן וכן מטופל פסיכיאטרית (במימון המדינה).
24. החייב נוטל כדורים ובהם "מירו" ו-"קלונקס".
25. החייב מתאר חשש, כי אינו יודע מה יעלה בגורלו מחר.
26. החייב מציין, כי אלמלא היה עובד 25 שנים באותו מקום עבודה סבור, כי נוכח מצבו זה מכבר הייתה מופסקת עבודתו.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

27. החייב מתאר, כי קשה לו מאד, כי משלם חובותיו כבר 25 שנים ואינו רואה את הסוף וחושש מהעתיד לבוא.

### דיון והכרעה:

28. תיק האיחוד מונה 20 תיקים בהתאם לפירוט כדלקמן:

| <u>מספר תיק</u> | <u>שם הזוכה</u> | <u>תאריך פתיחה</u> | <u>סכום חוב בפתיחה</u> | <u>תשלומים שבוצעו</u> | <u>חוב עדכני לחייב</u> |
|-----------------|-----------------|--------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
| 1               | 01-55671-99-1   | 29-06-1999         | 2,647.07               | 4,296.63              | 24,060.72              |
| 2               | 20-05062-05-6   | 26-04-2005         | 7,942.20               | 6,915.43              | 40,977.40              |
| 3               | 01-13166-98-7   | 08-02-1998         | 15,466.43              | 25,863.80             | 101,613.79             |
| 4               | 01-44098-96-5   | 19-05-1996         | 2,287.11               | 5,986.20              | 33,742.26              |
| 5               | 01-49697-02-2   | 13-05-1996         | 8,188.59               | 15,728.25             | 88,655.44              |
| 6               | 01-66329-96-2   | 13-08-1996         | 5,322.28               | 10,694.56             | 60,352.28              |
| 7               | 01-85928-03-4   | 09-03-1999         | 29,304.11              | 44,976.62             | 253,007.69             |
| 8               | 02-17365-96-5   | 22-05-1996         | 22,529.09              | 48,217.17             | 271,437.52             |
| 9               | 02-20062-00-4   | 12-07-2000         | 1,314.56               | 2,596.45              | 14,632.67              |
| 10              | 02-19930-00-0   | 11-07-2000         | 1,327.40               | 2,626.56              | 14,802.32              |
| 11              | 02-33755-98-4   | 21-10-1998         | 1,204.12               | 3,176.87              | 14,386.68              |
| 12              | 06-02370-07-7   | 05-10-1997         | 941.65                 | 1,738.50              | 9,794.56               |
| 13              | 17-04909-96-1   | 09-06-1996         | 2,214.66               | 5,533.06              | 32,143.78              |
| 14              | 01-27470-02-9   | 07-04-2002         | 7,895.74               | 11,173.41             | 62,981.68              |
| 15              | 01-23303-98-5   | 05-03-1998         | 25,444.62              | 38,984.95             | 219,782.06             |



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

|              |            |           |            |               |               |    |
|--------------|------------|-----------|------------|---------------|---------------|----|
| 26,275.46    | 4,661.17   | 1,932.33  | 08-04-1996 | ----          | 01-32177-96-4 | 16 |
| 8,495.21     | 26,387.76  | 17,036.42 | 26-05-1997 | ----          | 26-05900-97-8 | 17 |
| 104,077.56   | 16,321.79  | 11,213.06 | 20-05-1999 | ----          | 08-04525-03-3 | 18 |
| 9,083.09     | 1,583.75   | 1,530.17  | 12-08-2003 | ----          | 08-08421-03-0 | 19 |
| 67,724.33    | 12,045.31  | 6,262.36  | 29-06-1997 | ----          | 21-04602-97-5 | 20 |
| 1,458,026.51 | 217,947.78 |           | 18-09-2010 | תיק<br>האיחוד | 01-99784-80-0 | 21 |

29. עיון בתיק האיחוד מעלה, כי מיום פתיחתו של תיק האיחוד (19.9.10) החייב משלם את צו התשלומים על סך של 1,500 ₪ באופן עקבי.

30. יתרה מכך, גם בתקופה בה בני עירו של החייב פונו לאור אירועי ה- 7.10.23 ותקופת המלחמה הוא לא התפנה על מנת שיוכל לעבוד ולהמשיך לשלם את חובותיו, זאת על אף הקשיים הרבים איתם התמודד החייב כמתואר לעיל (מה שמעיד על מוסר התשלומים של החייב ורצונו הכן לעמוד בהתחייבויותיו).

31. בחינת התיקים מעלה, כי למעט שני תיקים (עליהם יורחב להלן) החייב שילם בכל תיקיו סכומים העולים לכל הפחות בעשרות אחוזים על סכום החוב כפי שהיה במועד פתיחת התיק ובחלק מהתיקים פי 2 ולמעלה מכך אל מול סכום החוב בפתיחה (יודגש, כי סכום החוב בפתיחה כולל את אגרת פתיחת התיק ואת שכר טרחת עורך הדין המוסף לחוב במועד פתיחת התיק מקום בו הזוכה מיוצג).

32. בתיק בו הזוכה הינה חברת ---- סכום החוב בפתיחה עמד על סך של 7,942.2 ₪ והחייב עד כה שילם סך של 6,915.43 ₪ (משמע שולם כ-90% מסכום החוב בפתיחה).

בתיק בו הזוכה הינו ---- סכום החוב בפתיחה עמד על סך של 1,520.17 ₪ ועד כה שילם החייב על חשבון חוב זה סך של 1,583.75 ₪ (משמע החייב שילם את מלוא החוב ולמעלה מכך בכחמישה אחוזים מגובה החוב בפתיחה).

33. סעיף 4א81 לחוק הקובע כדלקמן :

**”רשם ההוצאה רשאי מיוזמתו או לפי בקשת החייב ולאחר שנתן לזוכה הזדמנות לטעון טענותיו, להפחית את תוספת הריביות ודמי הפיגורים הנצברים בתיק ההוצאה לפועל, ובלבד שריבית הבסיס כהגדרתה בסעיף 2ב69 לפי סעיף 2(א) לחוק פסיקת ריבית והצמדה לא יופחתו אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו”.**

34. משמע, לרשם ההוצאה לפועל נתונה הסמכות להפחתת ריביות ודמי פיגורים ללא צורך בטעמים מיוחדים, וכי רק התערבות בריבית הבסיס תדרוש טעם מיוחד.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

35. בענייננו לתיק לא הוגשה (למעט זוכה יחיד כאמור לעיל ולהלן) התנגדות של מי מ-19 הזוכים הנוספים בתיק האיחוד, כאשר בהחלטתי מיום 5.5.25 בין היתר, קבעתי, כי זוכה, אשר לא יגיע לדיון ולא יגיש כל בקשה, יתפרש הדבר כהתרת ההחלטה בעניין תיקו לשיקול דעתי ואראה אותו כמסכים לכל מתווה והחלטה שתינתן ביחס לתיקו, לרבות סגירת התיק.

36. 4 זוכים הודיעו כי מותירים ההחלטה לשיקול דעתי ואילו 15 זוכים נוספים לא הגיבו להחלטתי מיום 5.5.25 ולא התייצבו לדיון ובכך הותירו את ההחלטה בעניין תיקם לשיקול דעתי.

37. שעה שדומה שבעניינם של 19 התיקים הנ"ל אין רלוונטיות לסוגיית טעמים מיוחדים וזאת לאור ההסכמה כאמור (בהודעה המותירה ההחלטה לשיקול דעתי או בהתנהלותם בהעדר תגובה והתייצבות) ומאידך בפני התנגדות זוכה יחיד, מצאתי להידרש ולבחון סוגיית הטעמים המיוחדים המתקיימים בענייננו של החייב.

### טעמים מיוחדים

38. לעניין הטעמים המיוחדים מפנה **לפסק דינו של סגן הנשיא, כבוד השופט טל חבקין בעניין רער"צ (ת"א) 50023-03-22 פלוני נ' מנה קמעונאות בע"מ**, שם נקבע בעניין הטעמים המיוחדים כדלקמן (ההדגשות אינן במקור):

"הרשמת קבעה שאין מקום לשיקול בגדרי בקשה להפחתת ריביות מכוח [סעיף 4א81 לחוק ההוצאה לפועל](#) את נסיבותיו האישיות של החייב, לרבות את מצבו הרפואי והנפשי. מאחר שדין הערעור להתקבל על סמך השיהוי שדבק בהתנהלות המשיבה בגביית החוב כגורם בלבדי, איני נדרש להכריע בשאלה זו. עם זאת אוסיף שדומה שמסקנת הרשמת אינה מתחייבת, וכשלעצמי אני נוטה לדעה הפוכה. [סעיף 4א81 לחוק ההוצאה לפועל](#) קובע לאמור: "

...

"הנסיבות שנמנו בעניין מור כמצדיקות הפחתת ריביות, שהניעו את המחוקק לחוקק סעיף זה (ואת גלגוליו הקודמים של הסעיף. לרקע לחקיקתו ראו: רער"ץ (שלום ת"א) [21279-08-20](#) אילן נ' הפסטוס אקוויטי בע"מ, פסקות 8-12 (2.9.2020)), קרי: שיהוי בגביית החוב או חוסר תום לב שדבק בהתנהלות הזוכה, אינן נמנות בסעיף. אלו נסיבות שהפסיקה הכירה בהן. **התיבה "טעמים מיוחדים שיירשמו" מסמיכה את הרשם להביא בחשבון את כלל השיקולים הרלוונטיים להפחתת ריביות.** בהקשר זה יש לזכור שריבית פיגורים נועדה לתמרץ את החייב לפרוע את החוב בהקדם האפשרי ([ע"א 330/78](#) המהפך אגודה שיתופית בע"מ נ' פקיד השומה למס הכנסה, פ"ד לה(2) 499, 503-504 (1981); [בג"ץ 4562/92](#) זנדברג נ' רשות השידור, פ"ד (נ) 793, 807 (1996); [רע"א 7777/09](#) בראנץ נ' כנפי, פסקה 16 (7.1.2013)). חיוב בריבית פיגורים אינו משיג את מטרתו כאשר הוכח בבירור שהחייב אינו יכול לפרוע את חובותיו מטעמים שאינם תלויים בו כגון עקב מחלה קשה או מניעות אובייקטיביות אחרות. ריבית פיגורים עלולה אפוא לשמש כלי עונשי נגד החייב על לא עוול בכפו. על כן איני משוכנע שנסיבות אישיות של החייב שמנעו ממנו או הקשו



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

עליו במידה ניכרת לשלם את החוב אינן רלוונטיות לבקשה להפחתת ריביות, לבטח כשנלווה להן שיהיו לא מוצדק מצד הזוכה שגרם להגדלת החוב משמעותית. מאחר שאין צורך להכריע בשאלה זו כאן, אפשר להותירה לעת מצוא."

כן ראה ע"א (ת"א) 2836/03 עיריית תל אביב נ' מור תמר :  
"אשר להיקפם של "הטעמים המיוחדים", הרי שבעוד שבעבר, הוכר "טעם מיוחד", רק בנסיבות חריגות ומיוחדות, הרי שכיום מסתמן שינוי בפסיקה, המכיר בקיומו של "טעם מיוחד", גם אם מצטברים טעמים שונים, במאוחד."

### **בחינת נתוני החייב והטעמים המיוחדים בעניינו מעלה את התמונה כדלקמן:**

39. **טעם ראשון, החייב לא צובר חובות חדשים**, התיק האחרון שנפתח לחייב נפתח בשנת 2005 (תיק האיחוד נפתח בשנת 2010), ומאז לא נפתח לחייב תיק הוצאה לפועל. ניכר, כי החייב משך שנים ארוכות עומד בהתחייבויותיו, אינו צובר חובות ומתנהל כלכלית באופן אחראי.

40. **טעם שני, החייב משלם את צו התשלומים באופן עקבי**, החייב אינו מתעלם מחובותיו, אינו מתנער מהם, אלא משלם את צו התשלומים החודשי באופן סדור, מבלי שצובר פיגורים.  
41. החייב מתמיד בתשלומים לאורך שנים ארוכות, ולמעלה מכך, כעולה מהאמור לעיל החייב אף בחר שלא להתפנות מהעיר שדרות ולהמשיך לעבוד בכדי לעמוד בהתחייבויותיו מה שמעיד על תום ליבו ורצונו הכן של החייב לשלם חובותיו.

42. **טעם שלישי, גילו של החייב**, החייב יליד 1965, בן 60, כאשר לחייב תיקי הוצאה לפועל פתוחים כנגדו כ-3 עשורים, כמחצית חייו שהחייב מתמודד עם תיקי הוצאה לפועל ובהם תיק איחוד לחייב מוגבל באמצעים מה שמטיל על החייב הגבלות כפועל יוצא מהכרזתו כחייב מוגבל באמצעים, ויש לאפשר לחייב בגילו, לאחר שנים ארוכות בהן פתוחים כנגדו תיקי הוצאה לפועל ומתנהלים כנגדו הליכים מכוחם, לסיים חובותיו.

סבורני, כי לאור גילו של החייב, אשר בעוד שנים בודדות יהיה בגיל פרישה, אין צפי של ממש או ריאלי להגדלת הכנסתו של החייב או רכישת השכלה נוספת ויש לאפשר לחייב את שיקומו הכלכלי והסרת המגבלות שתיקי ההוצאה לפועל ובפרט תיק האיחוד לחייב מוגבל באמצעים טומנים בחובם.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

43. **טעם רביעי, מצבו הרפואי והנפשי של החייב**, כאמור לעיל, החייב מתמודד עם מצב רפואי ונפשי לא פשוטים, שכן אירועי ה-7.10.23 (בפרט בעיר מגוריו שדרות) הובילו לקשיים רבים איתם מתמודד החייב ובהם, כאמור לעיל, עצבנות, עייפות, מתחים, קושי להירדם בלילה.
44. כן החייב מתאר כי הינו רואה לנגד עיניו מחבלים ועולה תמונה לא פשוטה של חייב, אשר חווה אירועים קשים המשפיעים באופן משמעותי על חייו.
45. לאור האמור החייב מוכר ומטופל במרכז חוסן וכן מטופל פסיכיאטרית (במימון המדינה) וכן נוטל תרופות המותאמות למצבו הרפואי והנפשי.
46. **טעם חמישי, עיסוקו של החייב והכנסתו**, החייב עובד (כמתואר על ידו כעובד על מכונה בקיבוץ זיקים) ומשתכר שכר חודשי בסך שבין 8,000 ₪ ל- 9,000 ₪.
47. המדובר במקום עבודתו של החייב מזה כ-25 שנה (כעולה מהאמור לעיל) אין צפי לעליית שכרו של החייב ושכרו נמוך יחסית, כאשר אף מדגיש החייב, כי לאור מצבו סבור הוא כי אלמלא היה עובד במקום עבודתו זה 25 שנים ספק אם עוד היה עוד מועסק.
48. דומה, כי מקום עבודתו של החייב הוא מעין בית עבור החייב, אשר רואה בו מעבר לעובד המעניק תפוקה אלא מכיל את מצבו של החייב ומאפשר לו להישאר במקום עבודתו על אף הקשיים איתם מתמודד החייב.
49. בהקשר זה יצוין, כי החייב משלם תשלום חודשי בסכום בלתי מבוטל על סך של 1,500 ₪ (המהווה כ-20% מהכנסתו החודשית של החייב) שניכר שהמדובר במעמסה לא פשוטה על החייב וזה נושא בה שנים ארוכות.
50. **טעם שישי, מצבו המשפחתי של החייב**, החייב חי בגפו, רווק, לחייב ילדה אחת אשר אינה גרה בישראל ולחייב קשר רופף עם ביתו באמצעות האינטרנט.
51. עולה, כי לחייב אין סביבה עוטפת והכנסות נוספות של תא משפחתי שיכולו לסייע לו ולהקל על מחייתו, נהפוך הוא, החייב מתאר מצב שיש לו אח אלקוהוליסט שהוא עצמו לעתים מסייע לו.
52. **טעם שביעי, התשלומים ששולמו על חשבון החובות**, למעט תיק יחיד כמפורט לעיל (בו עד כה שילם החייב כ- 90 אחוז מסכום החוב נכון למועד פתיחת התיק), החייב שילם בכל תיקיו את קרנות החוב, לרבות תשלום האגרה ושכר טרחת עורך דין שהתווסף לתיק (מקום בו הזוכה מיוצג על ידי עורך דין).
53. עיון בטבלה לעיל מעלה, כי החייב שילם הלכה למעשה בחלק מתיקיו עשרות אחוזים יותר מסכום החוב בפתיחה ובחלק במאות אחוזים יותר.
54. **טעם שמיני, עמדות הזוכים**, כאמור לעיל 4 זוכים הותירו ההחלטה לשיקול דעתי, יתר הזוכים לא הגישו תגובה כלל וכן לא התייצבו לדיון תוך שהובא לידיעתם, כי בהעדר תגובה והתייצבות יתפרש הדבר כהותרת ההחלטה לשיקול דעתי לרבות לעניין הפחתת ריביות ודמי פיגורים וכן סגירת התיק.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

55. עמדת הזוכים מדברת בעד עצמה ומעידה, כי 19 מתוך 20 זוכים אינם מתנגדים להפחתת הריביות וסגירת התיקים.

56. טעם תשיעי, בחינת צווי המידע, שהתקבלו לתיק בהתאם להוראות החלטתי מיום 5.5.25 בה הורתי על הוצאת כלל צווי המידע הציגו מצג לפיו החייב נעדר נכסים וזכויות.

57. לא התקבל כל מידע בדבר נכסי מקרקעין, וזכויות ברכבים, מקורות כספיים וממצאים אלה מתיישבים עם התמונה העולה של חייב אשר הינו מתקיים בדוחק ממשלח ידו.

58. טעם עשירי, התנהלות הזוכים בתיק האיחוד, עיון בתיק האיחוד מעלה, כי לא הוגשה כל בקשה לזימון החייב לחקירת יכולת, לא הוגשה בקשה להגדלת צו התשלומים, למעט בקשת זוכה יחיד לא הוגשה בקשה כי החייב יגיש שאלון עדכני לבחינת יכולתו הכלכלית העדכנית (כאשר הבקשה האחרונה בעניין הוגשה בחודש אפריל 2018).

59. הזוכים מיעטו לפעול בתיק האיחוד, אשר פתוח כ-15 שנים ולמעשה התנהלותם הדלה בתיק האיחוד עולה לכדי חוסר מעש.

60. טעם אחד עשר, מניעת הצורך בהליכי חדלות פירעון, היקף חובותיו הכולל של החייב כאמור לעיל הינו בסך של 1,458,026.51 ₪ אל מול גובה הכנסתו כאמור לעיל, מקום בו לא יופחתו הריביות פירוש הדבר הלכה למעשה הפנייתו של החייב להליך חדלות פירעון.

61. סבורני, כי לאחר שנים ארוכות בהם שילם החייב את צו התשלומים וכאמור החייב שילם ב-19 תיקים את מלוא החוב בפתיחה (ולמעלה מכך) ובתיק יחיד עד כה שילם כ-90 אחוז מחובו ביום הפתיחה, אין מקום להוביל את החייב להליך זה.

### בעניין זה ראה החלטתו של כב' הרשם (כתוארו אז) יניב דיין במסגרת תיק הוצאה לפועל מספר 801324-01-23 (ההדגשות אינן במקור):

"אני סבור שמעגלון של תכליות הליך חדלות הפירעון בסעיף הראשון לחוק החדל"פ עולה שבמסגרת ההחלטה בבקשה לפתיחה בהליכים אלו, על הרשם לבחון כיצד לממש את תכליות המחוקק בצורה הטובה ביותר בכל מקרה לגופו. במסגרת כך, ובהתאם לסמכויות הרחבות לניהול הלכי הוצאה לפועל ושיקול הדעת המוקנה לרשמים בחוק ההוצל"פ, נכון בעיני אף לבחון האם עצם פתיחת הליך החדל"פ היא אכן הדרך המיטבית למימוש תכליות אלו. קרי, סבורני שבעת בחינת בקשות לפתיחה בהליכי חדל"פ עלי לבחון את המקרה אף מנקודת המבט של חוק ההוצל"פ. כרשם הוצאה לפועל, בעל סמכויות ייעודיות לתחום החדל"פ- בהתאם לסעיף 188 לחוק החדל"פ, הרי שלרשותי שני כובעים הראשון 'רשם הוצאה לפועל' והשני 'רשם חדל"פ'. בהתאם לכך סבורני שבעת בחינת הבקשה עלי להפעיל את סמכויותי מתוקף שני כובעים אלו באופן שיביא לידי ביטוי באור הטוב ביותר את מטרות המחוקק, בכל מקרה ומקרה.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

בהמשך לכך יצוין, שניהול הליך חדלות פירעון מצריך משאבים רבים, הן מטעם המדינה והן מטעם היחידים ומלווה גם בהגבלות ודרישות נוקשות כלפי היחידים. לפיכך, יש לעשות שימוש בהליך זה כשאין אמצעי אחר להשגת מטרות החוק, בפרט כאשר מדובר ביחידים שחובותיהם נמוכים, שהנסיבות ליצירת חובותיהם פעמים רבות בעלות מאפיינים שונים בתכלית משל חובות גבוהים.

מה זאת, לצמצום מתן צווי פתיחת הליכים בעניינם של יחידים בעלי חובות נמוכים נשקפת אף מהסדרת החוק. בהתאם לסעיף 190-198 לחוק החדל"פ, **בטרם שרשם חדלות פירעון מורה על מתן צו פתיחת הליכים, מתנהל תהליך שלב מקדמי שמטרתו לבחון אפשרות לגבש הסדר נושים ולהימנע ממינוי נאמן והימשכות ההליך שלא לצורך.**

כלומר, באופן מובנה המחוקק מצא לנכון להותיר לרשם סמכות לבחון בהחלטתו הראשונה בבקשה לכניסה להליך, האם ניהול הליך חדלות פירעון עולה בקנה אחד עם מטרות החוק ומיטיב עם הנושים והיחידים, או שמה יש מסלול חלופי שיגשימן בצורה טובה יותר.

62. כן ראה החלטתה של כב' הרשמת לילך לגזיאל אורבך במסגרת תיק הוצאה לפועל מספר 801648-07-24, במסגרתה עמדה כב' הרשמת על מטרות חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי ועל החשיבות בשיקומו של היחיד, להשיא את שיעור החוב שייפרע לנושים ושילובו מחדש של החייב במרקם החיים הכלכליים וכן התייחסה לחובה לשקול האם מתן צו פתיחת הליכים הוא הפתרון הראוי בנסיבות התיק ובמסגרת החלטתה דנה בהפחתת ריביות בהתאם להוראות סעיף 4א81 לחוק ההוצאה לפועל וראה להלן מתוך החלטתה:

"לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כי מתן צו לפתיחת הליכים הינו הפתרון הנכון ובנסיבות היחיד והטעמים המיוחדים שפורטו, אני מורה על הפחתת ריביות וסגירת התיקים, כפי שיפורט להלן".

63. סבורני, כי זהו מקרה מובהק בו יש להימנע מלהוביל את החייב להליך חדלות פירעון ולשם שיקומו, מתן אפשרות להותיר את חובותיו מאחור לאחר שנים רבות של תשלומים כאמור בתיקיו, לאור מצבו הרפואי והנפשי, גילו, תום ליבו העולה ממוסר התשלומים שגילה משך שנים ארוכות והעדר צבירת חובות חדשים וכן והטעמים המיוחדים שהובאו לעיל (ולהלן).

64. **טעם שנים עשר, שיקומו של החייב**, יש לאפשר לחייב להשתקם וכי המשך חייו יהיו נקיים מתיקי הוצאה לפועל, מחובות, מהגבלות והליכים ולאפשר לחייב את השלווה (ככל הניתן), לה הוא זקוק, לשם בריאותו הגופנית והנפשית, התמודדות עם מציאות חייו המורכבת וזאת לאחר שנים ארוכות בהם שילם את חובותיו.

65. יש לאפשר לחייב שיקום כלכלי, במסגרתו יחדל מתשלום חודשי לתיק האיחוד ויוכל להקדיש את הכנסתו לטובת רווחתו, בריאותו ואיכות חייו.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

66. סבורני, כי לשיקום כאמור יש אינטרס ציבורי, בו לחייב אשר לא מתעלם מחובותיו, משלמם ככל יכולתו, בהגיונות ובתום לב יהיה האור בקצה המנהרה המאפשר לו להביא חובותיו לכדי סיום ולייתן לחייב כזה האפשרות להותיר חובותיו מאחור.

67. יש בכך גם כדי להוות דוגמה לחייבים אחרים, כי הדרך הנכונה היא, התנהלות אחראית המכירה בחובות ומתמודדת איתם, בתום לב ובמוסר תשלומים.

68. **לסיכום**, סבורני כי בענייננו מתקיימים טעמים מיוחדים רבים כאשר כל אחד מהווה בפני עצמו טעם מיוחד משמעותי וכבד משקל ובוודאי משקלם המצטבר המאוחד מובילני למסקנה, כי יש להורות על הפחתת מלוא הריביות ודמי הפיגורים בענייננו של החייב.

### בחינת פרטניות של התיקים ומתן הוראות בעניינם

69. בשיקולי הכרעתי ניצבים לעיני, כאמור הטעמים המיוחדים המתקיימים בענייננו של החייב, הותרת ההחלטות לשיקול דעתי על ידי כלל הזוכים, על ידי הודעה לתיק, כי הזוכה מותרת ההחלטה לשיקול דעתי או בדרך של היעדר תגובה להחלטתי מיום 5.5.25 והיעדר התייצבות לדיון (למעט זוכה יחיד ועל כך ארחיב להלן).

70. כן אדגיש, כי בולט לעיני, כי בכל תיקו שילם החייב את סכום החוב כפי שהיה בפתיחת התיק במלואו (כאמור לרבות האגרה ושכר טרחת עורך הדין המתווסף לתיק במועד פתיחתו) ולמעלה מכך באופן משמעותי כאמור וכעולה מהטבלה לעיל (למעט תיק בודד אשר גם בו העניין הושאר לשיקול דעתי כאמור, כשהלכה למעשה בתיק זה שולם כ-90 אחוז מגובה החוב בפתיחה).

71. **תיק מספר 02-33755-98-4, תיק מספר 02-19930-00-0, תיק מספר 02-20062-00-4** הותרו ההחלטה לשיקול דעתי ושעה שהחובות שולמו בתיקים אלה במלואם כפי הניתן לראות בטבלה לעיל מורה על הפחתת מלוא הריביות ודמי הפיגורים וסגירת תיקים אלה.

72. **תיק מספר 17-04909-96-1** המדובר בתיק בו הזוכה הינה חברה מחוסלת, לתיק הוגשה המחאת זכות והתבקש שינוי פרטי הזוכה, בהחלטתי מיום 13.8.25 נדרשתי לבקשה וקבעתי, בין היתר, כי אין הבקשה עומדת בהוראות הדין, וכי על הזוכה להציג החלטה שיפוטית המורה על החלפת שם הזוכה וזאת תוך 7 ימים או לכל הפחות יגיש במועד האמור אישור להגשת בקשה כאמור, לחילופין, נתנה לזוכה האפשרות להמציא במועד הנ"ל אסמכתא להחייאת החברה או אסמכתא להגשת בקשה להחייאת החברה, הזוכה לא הגיש דבר עד כה. כן אציין, כי גם בבקשה לשינוי פרטי הזוכה לא הוגשה תגובה להחלטתי מיום 5.5.25 וכן לא נרשמה התייצבות מטעם הזוכה או מי מטעמה.

**אשר על כן, ולאור התשלומים אשר שולמו לתיק זה מורה על הפחתת מלוא הריביות ודמי הפיגורים, וכן מורה על סגירת התיק** (אשר דינו להסגר גם לאור חיסול החברה). מורה, כי הכספים המעוכבים בתיק זה יחולקו בין יתר תיקי החייב שיישארו פתוחים לאחר יישום החלטה זאת בחלוקה על פי דין.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

73. לעניין התיקים הבאים: 01-55671-99-1, 01-13166-98-7, 01-44098-96-5, 01-49697-02-2, 01-66329-96-2, 06-02370-07-7, 01-87470-02-9, 01-23303-98-5, 01-32177-96-4, 26-05900-97-8, 08-04525-03-3, 21-04602-97-5, בתיקים אלה לא הוגשה תגובת הזוכים להחלטה מיום 5.5.25, לא התייצב זוכה או בא כוח זוכה לדיון ומשכך הותירו ההחלטה בעניין התיק לרבות לעניין הפחתת ריביות ודמי פיגורים וסגירת התיק לשיקול דעתי. עיון בנתוני התיקים (כפי הניתן לראות בטבלה לעיל) מעלה כי החייב שילם את מלוא סכום החוב בפתיחה בכל אחד מהתיקים ולמעלה מכך (בין בעשרות אחוזים ובחלק מהתיקים במאות אחוזים יותר), אשר על כן, **מורה בתיקים אלה על הפחתת מלוא הריביות ודמי הפיגורים וסגירת התיקים.**

74. לעניין **תיק מספר 08-08421-03-0** בו הזוכה הינו ----, סכום החוב בפתיחה עמד על סך של 1,530.17 ₪ ואילו החייב שילם לתיק עד כה סך של 1,583.75 ₪. הזוכה לא הגיש תגובתו להחלטה מיום 5.5.25 ולא התייצב לדיון ובנסיבות תיק זה ושעה שהעניין הושאר לשיקול דעתי לרבות לעניין מתווה, **מצאתי להורות על הפחתת מלוא הריביות ודמי הפיגורים והעמדת החוב בתיק על סך של 500 ₪**, סבורני, כי בנסיבות תיק זה בו שילם החייב את תשלום החוב בפתיחה ואף למעלה מכך ומאידך גובה התשלום ששולם בפועל "קרוב" לסכום החוב בפתיחה, ולשם שמירה על ערך הכסף של הזוכה ונסיבות שבפני מצאתי כי סכום זה הינו סביר, ראוי והוגן כל זאת ברקע הותרת העניין לשיקול דעתי כאמור.

75. לעניין **תיק מספר 20-05062-05-6** בו הזוכה הינה ----, סכום החוב בפתיחה עמד על סך של 7,942.2 ₪ ואילו החייב שילם לתיק עד כה סך של 6,915.43 ₪, הזוכה לא הגיש תגובתו להחלטה מיום 5.5.25 ולא התייצב לדיון ובנסיבות תיק זה ושעה שהעניין הושאר לשיקול דעתי לרבות לעניין מתווה מוסכם, **מצאתי להורות על הפחתת מלוא הריביות ודמי הפיגורים והעמדת החוב בתיק על סך של 2,500 ₪**, סבורני כי בנסיבות תיק זה בו שילם החייב כ-90 אחוזים מסכום החוב בפתיחה ולשם שמירה על ערך הכסף של הזוכה אל מול סכום החוב בפתיחה המדובר בסכום סביר, ראוי והוגן כל זאת ברקע הותרת העניין לשיקול דעתי כאמור.

76. לעניין **תיק מספר 01-85928-03-4** בו הזוכה ----, סכום החוב בפתיחה בתיק זה עמד על סך של 29,304.11 ₪, עד כה שילם החייב לתיק זה סך של 44,976.62 ₪. הזוכה הודיע כי לעניין הפחתת ריביות מותיר את ההחלטה לשיקול דעתי וכי מבקש להצטרף לכל מתווה שיגובש. **לאור הותרת ההחלטה לשיקול דעתי מצאתי להפחית את מלוא הריביות ודמי הפיגורים בתיק וכן לא מצאתי כי יש מקום לקבוע תשלום כלשהו לתיק זה שעה שמלוא הסכום בפתיחה שולם ומעבר לכך בעוד למעלה מ-50% נוספים ועל כן מורה על סגירתו.**

**לעניין תיק מספר 02-17365-96-5 (התיק היחיד בו נרשמה התייצבות מטעם זוכה לדיון):**



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

77. התיק נפתח ביום 22.9.96, לביצוע שטר בסך של 19,639.89 ₪, לסכום החוב בפתיחת התיק התווספו תשלומי אגרה בסך של 245 ₪, שכר טרחת עורך דין בסך של 2,644 ₪.
78. בתיק לא מצויה בקשת הביצוע והשטר מכוחו נפתח תיק זה, והזוכה על אף שנדרש להגישה הודיע כי בשלב זה לא עלה הדבר בידו כך שהשטר מכוחו נפתח התיק אינו לעיני (או לעיני מי מהצדדים).
79. ביום פתיחת תיק זה החוב בו עמד על סך של כ- 22,529 ₪ ולתיק עד כה שולם סך של כ- 48,217 ₪ (למעלה מפי 2 מסכום החוב הכולל במועד הפתיחה).
80. עיון בתיק האיחוד מעלה, כי הזוכה לא הגיש בקשה במסגרת תיק האיחוד כגון בקשה לזימון החייב לחקירת יכולת, בקשה להגשת שאלון עדכני, בקשה לקבלת צווי מידע אודות נכסי וזכויות החייב.
- הזוכה משך שנים ארוכות השלים הלכה למעשה עם עצם קיומו של תיק האיחוד ויש בהתנהלותו בפועל חוסר מעש בהעדר פעולות אקטיביות מטעמו שעה שפעולות כאמור יכול והיו מביאות להגדלת צו התשלומים והגעה לנכסים וזכויות החייב (יש לציין, כי בתיק זה, דומה כי הדבר לא היה מוביל לנכסים או זכויות כאמור אך אין בכך לגרוע מחוסר המעש מצד הזוכה).
81. בדיון ב"כ הזוכה טענה, כי המדובר בתיק מאוד ישן, כי הזוכה לא מתנגד להגיע להסכמה אך לא להפחית מאחוז הריבית.
82. צוין כי הזוכה לא רוצה להגיע לסכום הקרן, **וכן צוין כדלקמן: "הם לא החליטו על סכום שנראה להם מקובל, הם הותירו לשיקול דעת כב' הרשם"**, בהתחשב בעובדה שהתיק מנוהל המון שנים בטיפול משפטי (ההדגשה אינה במקור).
83. כן צוין, כי התיק נפתח בשנת 1996, הציפייה לא לגבות 100 אחוז, אבל "הצפייה שכן יהיה תשלום כלשהו", התיק מנוהל המון שנים והושקעו משאבים.
84. נטען, כי הזוכה פועל לגבות חובות ולא הופכים את התיק לקופת חסכון, מבחינת הזוכה להפחית את הריבית באופן משמעותי, זו גם גזירת גורל על תיקים אחרים.
85. הזוכה סבור, כי בתיק זה על החייב לשלם קודם כל את הוצאות המשפט, שכר טרחה, אגרה וכן סך של 50,000 ₪.
86. **לאחר שכאמור לעיל מצאתי כי מתקיימים טעמים מיוחדים בעניינו של החייב מורה על הפחתת מלוא הריביות ודמי הפיגורים בתיק זה.**
87. בנוסף, בתיק זה החייב שילם למעלה מפי 2 מגובה החוב בעת פתיחת התיק (הכולל שכר טרחת עו"ד המתווסף לתיק במועד פתיחתו ואגרה).
88. **בנסיבות תיק זה, מצאתי להעמיד את החוב בתיק על סך של 6,000 ₪** (כשלעני עמדת הזוכה שהוצגה בדיון, כי הזוכה לא החליטה על הסכום שנראה מקובל והם הותירו לשיקול דעת).
89. בנסיבות סבורני, כי המדובר בסכום ראוי, כאשר לא ניכר כי הזוכה נקט בפעולות כלשהן בתיק האיחוד המצריכות תגמול כלשהו והנני סבור, כי המדובר בסכום מאוזן בהתחשב בכלל הנתונים שבפני ונתוני התיק כאמור.

**סוף דבר**



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

90. הגיע העת, כי החייב ייפרד מחובותיו ויקדיש משאביו לשיקומו האישי והבריאותי לאור הקשיים איתם מתמודד.
91. לא ניתן להתעלם מהתחושה העולה, כי הזוכים, אשר ראו לנגד עיניהם את בקשת החייב, נימוקיה, הקשיים איתם נאלץ החייב להתמודד ובהם אירועי ה-7.10.23 ותקופת הלחימה, עובדת היותו של החייב תושב שדרות בהותרת ההחלטה לשיקול דעתי כמתואר הפגינו גם חמלה, סולידריות, אנושיות, ערבות הדדית והבנה למצבו הקשה והמורכב של החייב.
92. היקף חובותיו של החייב נכון להיום עומדים על סך של 1,458,026.51 ₪ ופתוחים כנגדו 20 תיקי הוצאה לפועל במסגרת תיק איחוד לחייב מוגבל באמצעים.
93. לאחר יישום החלטתי זאת כנגד החייב יתנהלו 3 תיקים בלבד ובהיקף חובות כולל בסך של 9,000 ₪.
94. התיקים הנותרים יתנהלו במסגרת תיק איחוד זה, החייב ישלם את התשלום הנ"ל ב-6 תשלומים חודשיים על סך של 1,500 ₪ (תשלום ראשון החל מחודש נובמבר 2025) ללא ריבית ולאחר שישלם החייב סכום זה כאמור מורה על פיזור תיק האיחוד, ביטול עיכוב היציאה מהארץ מכוחו וסגירת התיקים הפרטניים הנמנים עליו.
95. למען הסר ספק, החייב רשאי להקדים תשלומים לשם יישום החלטה זאת (על החייב להודיע למזכירות לאחר עמידתו בתשלומים כאמור לשם יישום ההחלטה).
96. לאור תוצאות החלטה זאת ונימוקיה, מצאתי להורות כבר בשלב זה, על ביטול הכרזת החייב כחייב מוגבל באמצעים וביטול ההגבלות מכוח ההכרזה.
97. מאחל לחייב הצלחה, בריאות ושלווה.



**מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה**

ט' חשון תשפ"ו  
31 אוקטובר 2025

31/10

---

דרור אדרי, רשם

---

תאריך