



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב  
תיק 01-98592-09-7  
תיק איחוד לחייב מוגבל

בפני כב' הרשמת עינת להבי-אשר

בקשה מספר: 221 מתאריך 02 אוגוסט 2018

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: זוכה 1, שמעון אלמילך  
בעניין: חייב 1, עוז גולן ת.ז. 054315973

### החלטה

1. ביום 25.6.2018 נחקר החייב בפניי בחקירת יכולת ממושכת, שלאחריה הוגשו סיכומי טענות הצדדים בכתב.
2. מועד החקירה נקבע בעקבות הגשת שאלון ומסמכים עדכניים מטעם החייב, על-פי החלטה מיום 11.2.2018 ולאחר שהזוכה בתיק פרטני מס' 01-90544-12-0 ביקש להורות על זימונו של החייב לחקירה ואף עתר לזימונם של עדים, באמצעותם ביקש הזוכה להראות, כי החייב בעל יכולת כלכלית הגבוהה בהרבה מן המוצהר על-ידיו. עדים אלה נחקרו אף הם בפני ביום 25.6.2018.
3. יצוין, כי אין זו הפעם הראשונה בה נחקר החייב בחקירת יכולת בפני, לבקשת הזוכה בתיק פרטני מס' 01-90544-12-0. חקירה קודמת נערכה לחייב ביום 5.1.2017, שלאחר מכן נקבע לחייב, בהחלטתי מיום 12.3.2017, צו חיוב בתשלומים בסך של 1,000 ₪.
4. כן יצוין, כי החייב הגיש בקשת רשות לערער על ההחלטה מיום 12.3.2017 וביום 15.6.2017 דחה בית משפט השלום בתל אביב את בקשת הרשות לערער וצו החיוב בתשלומים הושאר על כנו (ראה החלטה ברע"צ 17-04-30933).
5. מאז נדחתה בקשת הרשות לערער, החייב עומד בצו התשלומים שנקבע בתיק האיחוד ואולם, במסגרת השאלון והמסמכים, אשר הוגשו מטעמו בטרם נערכה לו חקירת היכולת האחרונה, ביקש החייב להפחית את צו התשלומים ולהעמידו על סך של 150 ש"ח. בקשות להפחתת גובה צו התשלומים הוגשו לתיק גם בהמשך, במסגרתן שב החייב והעלה, בין היתר, טענה בדבר צורך לרכוש תרופות, שלטענת החייב, אינן ממומנות על-ידי קופת החולים או חברת הביטוח המבטחת את החייב בביטוח בריאות. התשלומים החודשיים הופחתו באופן נקודתי, בחודשים יוני ויולי 2018, ולאחר שנוכחתי, כי החייב נשא בתשלום עבור רכישת תרופה יקרה, בסכום של כמה מאות שקלים חדשים ולא זכה להשתתפות קופת החולים או חברת הביטוח.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

### נתוני החייב על-פי העולה מן השאלון שהגיש

6. בתיק איחוד זה, המאחד תחתיו 33 תיקי הוצאה לפועל, יתרת חוב בסך של 6,234,512 ₪.
7. במסגרת השאלון שהגיש החייב, ציין החייב, שגילו 62 שנים, שאינו עובד, הוא בעל תשעים וחמישה אחוזי נכות לצמיתות ומי שנוטל תרופות שונות.
8. החייב הצהיר בשאלון שהגיש, כי הוא זכאי לקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי, בסך של 2,699 ₪. כן זכאי החייב לגמלה ממשרד הביטחון, בסך של כ- 170 ₪ בחודש.
9. לחייב אין חשבון בנק פעיל אך פעילותו הבנקאית מתבצעת באמצעות חשבון בנק המתנהל בבנק מזרחי טפחות על שמה של חברת גור איתור ומידע בע"מ, שהחייב הוא בעליה היחיד. בחשבון מתקבלים כספי קצבאות הנכות של החייב וכן מתקבלים בו כספים מתיקי הוצאה לפועל, המשולמים לחברת גור איתור ומידע בתיקי הוצאה לפועל בהם היא זוכה. בדיקה מעלה, כי ממוצע ההכנסה מתקבולים אלה מגיע לסך של כ- 603 ₪ בכל חודש ולאחר קיזוז שיעור דמי הניהול שמשולמים לבנק, בסך של כ- 218 ₪ לרבעון (כ- 73 ₪ לחודש), מדובר בהכנסה חודשית בסך של כ- 530 ₪ בכל חודש, המתקבלת לידי החייב עצמו.
10. החייב הצהיר בשאלון שהגיש, כי אין בבעלותו נכס וכי רשום בבעלותו רכב ישן מתוצרת ביואיק ומשנת יצור 2003. עוד הצהיר החייב, כי הוא נעזר בכלי רכב שקיבל מחברת מוניקאד בע"מ, וכי הוא מבצע עבור אותה חברה שליחויות במסגרת יכולתו הבריאותית ומגבלותיו, והכל כנגד העזרה שהוא מקבל מאותה חברה ומבעליה.
11. לחייב אין כתובת מגורים קבועה ולדבריו, הוא לן אצל חברים וממתין לסיוע בדיוור ממשרד השיכון. הגם שחלפו מספר חודשים מאז הוגשו השאלון והמסמכים מטעם החייב, לא הוצגה אסמכתה מטעם החייב, כי אמנם נעשתה פניה למשרד השיכון כנטען או כי נתקבלה תשובתם.
12. החייב פירט בשאלון את הוצאותיו החודשיות, המגיעות כדי סך של 4,900 ₪ (לא כולל התשלום בתיק האיחוד העומד להכרעה עתה):
  - א. טלפון סלולרי- 350 ₪
  - ב. ביטוח רפואי והוצאות רפואיות – 1,600 ₪
  - ג. כלכלה – 2,200 ₪
  - ד. הוצאות נסיעה ורכב – 750 ₪
13. טענת החייב במסגרת השאלון הייתה, כי מאחר שצו התשלומים הועלה, לא היה בידו לשלם את הוצאות המחיה השוטפות והוא נאלץ ליטול הלוואות לשם מימון הוצאות ולצורך רכישת תרופות. במסגרת בקשות מאוחרות נוספות שהגיש לתיק, שב החייב על טענה זו.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

### חקירת היכולת מיום 25.6.2018

14. במהלך חקירת היכולת שנערכה לחייב שב החייב על גרסתו לפיה הוא מתגורר בבתי חברים ומכרים שונים, הגם שלא היה בידו למסור את שמותיהם המלאים. החייב טען, כי אינו מעוניין למסור מידע לב"כ הזוכה, המחפש אותו בלילות ומציק לו.

15. עוד עלה בחקירה, כי החייב עושה שימוש בכלי רכב הרשום בבעלות חברת הליסינג בלו ליס בע"מ. המדובר ברכב שטח (גי'פ) מסוג קדילאק שהחייב הכחיש כל ידיעה באשר לעלויות שכירתו או שכירותו מחברת בלו ליס בע"מ. החייב אישר, כי קיבל תו חניה לנכה, בציון מספר הרישוי של כלי הרכב האמור והוסיף, כי הוא מקבל את כלי הרכב מחברו, ברוך בביב, ועושה בו שימוש לפי צרכיו של מר בביב ולפי צרכיו שלו.

16. החייב נחקר אודות גובה חשבונות הסלולר שלו, מהם עלה, כי החייב משלם בעד ארבעה קווי טלפון והסבריו היו, כי הוא מחויב לשלם בעד מכשירים ישנים שאבדו או נגנבו גם לאחר קבלת מכשיר חדש, וכך גם ביחס לקווי הטלפון.

17. באשר לתקבולים הכספיים בחשבון הבנק של חברת גור איתור ומידע, המתקבלים במזומן (מעבר לתקבולים מתיקי הוצאה לפועל המועברים לחשבון), לא נתקבלה מאת החייב תשובה חד משמעית באשר למקור הכספים. החייב טען אמנם, כי מדובר בחשבון עסקי של חברת גור איתור ומידע בע"מ וכי הוא מבצע הפקדות במזומן כנגד כיבוד הוראות לחיוב החשבון. החייב הפנה לכך, שבחשבון הוחזרו הוראות לחיוב החשבון. עם זאת, לא הוברר מה מקורם של הכספים המופקדים במזומן (תוך שיודגש, כי חברת גור איתור ומידע בע"מ היא חברה בבעלות יחיד- החייב).

18. באשר להכנסות מהן נהנה החייב יצוין, כי נחזה מחקירת החייב, כי החייב מספק שירותי יעוץ לקשישים ומוגבלים, המבקשים לפנות למוסד לביטוח לאומי לבירור זכויותיהם. החייב ציין, כי הוא גובה כספים מאותם פונים, רק לכיסוי הוצאות דלק, הדפסה וכיוב' וכי אין הוא גובה שכר טרחה מאת הפונים אליו. טענת החייב הייתה בחקירתו, כי ייצוג הפונים מהווה עבורו בבחינת תעסוקה, מאחר שהא מוגבל בתפקוד היומיומי שלו.

19. בהקשר זה יוער, כי לא הובאה לפני כל אסמכתה מאת החייב באשר לסכומים הנגבים מאת הפונים אליו, אף אם מדובר בהוצאות בלבד. החייב לא מסר כמה פניות מתבצעות אליו בכל חודש ומה היקף הטיפול הנדרש ממנו באותם פונים.

20. במועד חקירת היכולת נשמעה לפני עדותו של מר יוסף כהן תובל, עד מטעם הזוכה אשר הצהיר והעיד, כי מסר לחייב שיקים בסכום מצטבר של 78,000 ₪, עבור טיפול בענייניו במוסד לביטוח לאומי.

21. עדה נוספת מטעם הזוכה, שהתייצבה לדיון ונחקרה על-ידי החייב הייתה הגב' שושנה אביבי, שאף היא טענה כי העבירה כספים בשיעור של כמה עשרות אלפי שקלים חדשים לחייב.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

### דיון

22. סעיף 7ג לחוק ההוצאה לפועל קובע בס"ק א', כדלקמן :

"על החייב הנטל להוכיח את מידת יכולתו לפרוע את החוב הפסוק ולהביא בפני רשם ההוצאה לפועל את כל המידע והמסמכים הדרושים לשם כך; לא הרים החייב את נטל ההוכחה או לא הביא את המידע כאמור, מבלי לתת הסבר סביר לכך, יראו אותו כבעל יכולת המשתמט מתשלום החוב הפסוק לרבות לענין הליכי מסירת מידע על החייב בלא הסכמתו, הטלת הגבלות לפי פרק ו'1, רישום במרשם החייבים המשתמטים לפי הוראות פרק ו'2 והליכי הבאה לפי פרק ז'2."

23. צא ולמד : על החייב מוטל נטל למסור את מלוא המידע בדבר יכולתו הכלכלית האמיתית לפרוע את החובות לזוכים, ואם לא עשה כן, ניתן יהיה לראותו כמי שהוא בעל יכולת המשתמט מתשלום החוב, על כל הנובע ומשתמע מכך, לרבות בבוא רשם ההוצאה לפועל לקבוע את גובה צו התשלומים, שאז יילקחו בחשבון התנהלות החייב וכן המידע שהסתיר מרשם ההוצאה לפועל. אפנה בעניין זה לאמור בספרו של כב' השופט (בדימוס) ד' בר אופיר, "הוצאה לפועל- הליכים והלכות", מהדורה שביעית עדכון מס' 14 בעמ' 432 (2).

24. משנה תוקף מקבלים הדברים עת עניין לנו בחייב שהוכרז מוגבל באמצעים ומתנהל כנגדו תיק איחוד, שכן, לגובה צו התשלומים השלכה על כל אחד ואחד מן הזוכים שתיקיהם חוסים תחת תיק האיחוד ולא רק על זוכה יחיד, ומה גם, שעל חייב אשר מתנהל כנגדו תיק איחוד, מוטלת חובה מפורשת למסור מידע מלא ואמיתי בנוגע ליכולתו הכלכלית, שאחרת יכול הדבר להוות טעם לביטול תיק האיחוד (ראה סעיפים 74 ו-74ט לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז – 1967).

25. במקרה עסקיני, שוכנעתי לאחר חקירת החייב והעדים מטעמו של הזוכה, כי החייב לא מסר את מלוא המידע והפרטים אודות הכנסותיו ואודות הכספים המתקבלים לידי כתוצאה מסיוע שהוא מעניק לפונים שונים, המבקשים עזרתו בטיפול בענייניהם בפני רשויות שלטוניות שונות.

26. כך, למרות ניסיון החייב לטעון כי כל הכנסותיו מתמצות בכספי קצבאות מעטים, במהלך חקירתו של החייב לפניי הסתבר לי, כי החייב מייצג פונים שונים אל מול רשויות ממסדיות שונות, וכי החייב גובה כספים מאותם פונים, בסכומים שהחייב נמנע מלדווח אודותם במסגרת תיק האיחוד ובשאלון שהגיש. אין זה מן הנמנע, כי מקור הכספים שנתקבלו לחשבון חברת גור איתור ומידע בע"מ, ואשר לא ניתן הסבר למקורם, הוא בתשלומים שגבה החייב מצדדים שלישיים שונים.

27. אמנם ניסה החייב לטעון בפניי, כי כל אשר נגבה מאת אותם פונים הוא כספים שנועדו לכיסוי הוצאותיו בפועל עבור הטיפול בהם, אלא שומה היה על החייב לפרט הכנסות אלה, אף אם מדובר בהכנסה לכיסוי הוצאות בלבד, כנטען מפי החייב.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

28. ממילא, גרסה זו של החייב נשמעה לי תמוהה עד מאוד, מאחר שאין זה נהיר בעיניי כיצד ומדוע יוותר החייב על הכנסות פוטנציאליות, שעה שהוא זקוק מאוד לכספים לפי גרסתו שלו (שהרי החייב שב וטען, כי נאלץ לגור בבתי חברים, כי הוא נאלץ ליטול הלוואות למימון רכישת תרופות וצרכי מחיה ואף ביקש להקטין את צו התשלומים לסכום המינימום בשל חוסר יכולת כלכלית לשלם כספים לתיק).

29. יתרה מזאת, מעדותו של העד מטעם הזוכה, מר יוסף כהן תובל התרשמתי, כי קיימת סבירות גבוהה מאוד לפיה החייב כן זוכה לתקבולים כספיים בסכומים לא מבוטלים מאת הפונים אליו לקבלת סיוע וכי הסתיר מידע זה עד היום.

כך, ראיות שהוצגו לפני חיזקו את התרשמותי, כי החייב קיבל כספים בהיקף לא מבוטל ממר יוסף כהן תובל, במרוצת שנת 2017, תוך שהחייב אף עשה שימוש בהמחאות שקיבל מן העד, ושילם באמצעותן כספים לחברת בלו ליס בע"מ עבור שירותי חכירת כלי רכב.

העד כהן תובל הציג ארבע המחאות שנמסרו לחייב: המחאה מס' 1800095 ע"ס 13,000 ₪ זמן פרעון ליום 26.4.2017; המחאה מס' 1800097 ע"ס 13,500 ₪ זמן פרעון ליום 26.5.2017; המחאה מס' 1800098 ע"ס 13,000 ₪ זמן פרעון ליום 25.6.2017; המחאה מס' 1800099 ע"ס 13,500 ₪ זמן פרעון ליום 24.7.2017.

ההמחאות כולן נפרעו לידיה של חברת בלו ליס בע"מ, שהיא בעלים רשום של הרכב בו עושה החייב שימוש, בהרשאת חברו מר ברוך בביב. אף בעת שהוגשה תגובתו של צד ג' - מר ברוך בביב, במענה לבקשת הזוכה לעיקול הרכב בו עושה החייב שימוש, צורפה לתגובה חשבונית מס, ממנה עולה, כי ההמחאות כולן נמסרו לחברת בלו ליס בע"מ עבור שירותי חכירה של כלי רכב.

הגם שמר ברוך בביב ניסה בתגובה שהגיש לתיק, לייחס (באופן עמום וסתמי) קבלת השיקים למתן שירותי שרטוט ותכנון מבנים למר כהן תובל (ראה תגובת מר ברוך בביב מיום 6.8.2018), איני מקבלת ניסיון זה, שלא גובה בתצהיר או בכל אסמכתה שהיא, מה גם, שעדותו של מר כהן תובל הייתה מהימנה בעיני עד מאוד והיא עדיפה בעיני על גרסה סתמית זו של מר בביב בתגובה שהוגשה לתיק. על אף שהחייב ניסה להטיל דופי בעדותו של מר יוסף כהן תובל וכן לפגוע במהימנותו של העד, לא עלה הדבר ביד החייב.

30. יצוין, כי במהלך הדיון לפניי נחקרה גם עדה שנייה מטעם הזוכה, הגב' שושנה אביבי, שהצהירה כי מסרה לחייב כספים בשיעור של כמה וכמה עשרות אלפי שקלים חדשים, אלא שבעניין זה אציין, כי לא הוכח לפניי שאכן נמסרו לחייב כספים בשיעור הרב הנטען מטעם עדה זו ובנוסף, מעדותה של הגב' אביבי נוכחתי, כי מדובר במי אשר ניהלה עם החייב מערכת יחסים חברית ואף זוגית בחלק מן הזמן, ונראה היה, כי כספים שהעבירה לחייב, ככל שהעבירה, הועברו לידיו על רקע זה, שאינו מקצועי.

31. יוער, כי במסגרת סיכום טענות הצדדים, מצאו שניהם לנתח עדותה של הגב' אביבי ובפרט החייב, אשר שב והעלה טענותיו בדבר חוסר מהימנותה של עדה זו. בשים לב לדבריי לעיל,



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הנוגעים לתוכן עדותה של הגב' אביבי, ונוכח מסקנותי מחקירת היכולת שתפורטנה להלן, איני מוצאת לדון בשאלת המהימנות של עדה זו.

32. ממילא, אף אם לא הייתה נשמעת לפניי עדותו של מר יוסף כהן תובל והייתה נותרת לפניי אך גרסתו של החייב בעת חקירתו, בדבר ייצוג פונים שונים ללא קבלת שכר מהם, סבורה אני, כי במקרה דנן, ניתן לייחס לחייב פוטנציאל השתכרות שאיננו מנוצל, באופן המצדיק לבדו העלאת גובה צו התשלומים בתיק. לעניין זה אף אפנה לאמור בבר"ע (י-ם) 3305/07 חיים צדוק נ' בנק מסד, בע"מ ואח' [פורסם ב"נבו"] שם נקבע לעניין זה, כי -

**"ואכן, במסגרת שיקוליו של ראש ההוצאה לפועל לקביעת שיעורו של צו התשלומים, רשאי הוא לשקול את השתכרותו של המבקש בעבר, השתכרותו הריאלית של המבקש כיום, וכן את כישוריו ויכולת השתכרותו (בר-אופיר, שם)".**

33. כן ראה האמור ברע"צ 786-03-16 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ [פורסם ב"נבו"], שם נקבע כי -

**"יש לאזן בין השיקולים המשחקים על הכף ולוודא ככל הניתן שמחזד לא יהפכו ההכרזה והאיחוד למקלט דה – פאקטו מפני תשלום או הקטנת חובות, ומאיזך יקבעו תנאים שאינם מכבידים מדי בנתוניו של החייב. "אינם מכבידים מדי בנתונים" כוללים אכן הדרישה למיצוי סביר של יכולתו הכלכלית של החייב הספציפי, המבקש שיאוחדו תיקיו וישולם סכום נמוך מדי חודש לתיק האיחוד".**

34. במקרה עסקינן, איני מקבלת מצב דברים בו חב החייב כספים בשיעור רב לזוכים, ומנגד, פועל החייב למתן שירותים שונים לצדדים שלישיים, מבלי קבלת תמורה בעד שירותיו. גם אם בחר החייב לוותר על תמורה, כפי שהצהיר בעת שנחקר, אין הדבר גורע מכך שמדובר בחייב אשר יכול לנתב את פועלו לטובת ייצור הכנסות, שיהא בהן לאפשר לו עמידה בצו תשלומים גבוה והכל לטובת פרעון חובותו העצומים לזוכים.

35. אוסיף בהקשר זה, כי במהלך חקירת החייב על יכולתו וכן במהלך החקירה שניהל החייב בה חקר את עדי הזוכה, ניתן היה להיווכח, כי תיאור החייב את עצמו כמי אשר מוגבל ביכולותיו, כמי אשר כושר השתכרותו אבוד או כמי אשר מוגבל באפשרויות תעסוקתו, הוא תיאור רחוק מן המציאות. נכון הוא, שהחייב סובל ממחלות וממגבלות בריאות שונות, ואין אני מתעלמת מקיומם של אלה כלל ועיקר. עם זאת, החייב ניהל את חקירת עדי הזוכה באופן שלא הותיר מקום לספק באשר לכושר השתכרות שאיננו מנוצל.

36. התרשמותי בחקירת היכולת בכלל ובחקירת החייב את עדי הזוכה בפרט הייתה, כי למרות נכותו והמחלות מהן הוא סובל, יכולתו של החייב בפועל להתפרנס היא גבוהה ואין זה מן הנמנע, כי החייב אף מנצל יכולות אלה בפועל, אולם מעדיף להסתיר את הכנסותיו מרשם ההוצאה לפועל וכן מנושיו.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

37. על כן, בראותי כי לחייב יכולת השתכרות פוטנציאלית, יש אף בטעם זה להביאני להעלאת גובה צו התשלומים בתיק איחוד זה.

38. אלא שקיים טעם שלישי להעלאת גובה צו התשלומים בתיק זה, הנוגע לטענות החייב בדבר קבלת סיוע מאת חברו הטוב מר ברוך בבייב.

כך, גרסת החייב בחקירתו הייתה, כי הוא מסתייע בחבריו אצלם הוא מתגורר וכי הוא מקבל כספים מחברו הטוב ברוך בבייב, אשר אף נושא במימון עלויות חכירתו של רכב יוקרה רב ערך בו נוהג החייב, והכל תמורת השירותים שהחייב מעניק למר בבייב.

לטעמי, קבלת הסיוע הכספי והעמדת רכב יוקרה לרשות החייב שעלויות שכירותו החודשית מגיעות לכדי 4,100 ₪ לערך (וזאת לאחר שעיינתי בתגובת חברת הליסינג שהוגשה לתיק בעקבות בקשת הזוכה להטלת עיקול על כלי הרכב בו עושה החייב שימוש), כנגד מתן שירותים שמעניק החייב למר בבייב, הם בבחינת הכנסה פוטנציאלית (שלא לומר אף הכנסה רעיונית) לכל דבר ועניין, שאף היא ראויה לבוא בין מכלול השיקולים בעת קביעת צו התשלומים בתיק.

39. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט עודד מאור בעש"א 7280-08-14 זהרוביץ נ' רדעי ואח' (פורסם ב"נבו"), אשר קבע בפסק דינו, כי –

**א. במצב בו חייב נתמך באופן מלא או חלקי על ידי צד שלישי – וכתוצאה זו מושג שיפור ברמת חייו הכלכליים (כמו למשל – רכב שאינו בבעלותו, דירה של אחרים, נסיעות על חשבון (ההורים), הרי חובתו של הרשם לקחת עניין זה בחשבון במסגרת צו החיוב בתשלומים.**  
**ב. המדובר בהכנסות רעיוניות, וחסכון של החייב בהוצאות כספיות – בין שהיה מוציאן ובין אם לאו.**  
**ג. משכך על צו החיוב בתשלומים שניתן לחייב לשקף נאמנה גם הכנסות ותמיכות אלה, שיש בהן ליתן ביטוי לרמת חיים בפועל, והעדר ביטוי לכך אינו משקף את הכנסותיו זה פקטו של החייב, ונמצא חסר".**

40. על כן, אף בטעם זה יש להביאני להעלאת גובה צו התשלומים בתיק האיחוד.

41. יוער, וזאת בנוגע לטענות החייב בבקשתו מיום 24.6.2018, לפיהן הוא יצר חוב חדש בגין נטילת הלוואות מחברו מר ברוך בבייב, כי לא הונחו לפני מסמכים המעידים כי אמנם נטל החייב הלוואות מחברו ומה גם, שטענות בדבר נטילת הלוואות כאמור אינן מתיישבות עם טענות החייב, כי הוא מעניק שירותים למר בבייב, שאף לשם ביצועם הועמד לרשותו רכב השטח היוקרתי. משכך, אינני מקבלת טענות אלה של החייב.

42. עתה, כפי שעלה מהצהרות החייב בשאלון שהגיש, והדברים אף פורטו לעיל, מסתכמות הכנסות החייב מקצבאות בסך של 2,869 ₪.



## מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

43. בנוסף, מתקבלות בחשבון חברת גור איתור ומידע בע"מ הכנסות חודשיות ממוצעות בסך של 530 ₪.

44. לשיטתי, יש להביא בחשבון הכנסה פוטנציאלית של החייב המגיעה כדי סך של 7,500 ₪ בחודש, כשסכום זה מורכב מכספים שיכול החייב לקבלם ממתן שירותי סיוע לפונים אליו וכן מכספי הכנסות רעיוניות שיש להביאם בחשבון כתוצאה מסיוע חברו ברוך בבייב, ובסך הכל מגיעות הכנסות החייב לסך של 10,899 ₪.

45. אשר להוצאות החייב, אלה פורטו בשאלון שהגיש ונאמדו בסך של 4,900 ₪. החייב הגיש את השאלון מטעמו, בטרם נודע לו כי אינו זכאי למימון עלותן של תרופות שונות שאינן בסל הבריאות, בסך של 880 ₪ (הגם שבשאלון ציין מפורשות, כי סך של 1,600 ₪ משולם לצרכים רפואיים "וזאת כשמתאפשר לי לרכוש מלאו התרופות להם אני זקוק מדי חודש"). לכן, אביא עלויות נוספות אלה בחשבון ואולם מנגד, נוכח עדכון החייב כי חל קיטון בהוצאות הסלולר שלו ומתוך שסבורה אני כי יש מקום לצמצם בעלויות אלה בשים לב לעלויות השוק הרווחות כיום, תוכרנה הוצאות החייב הכוללות בסך של 5,580 ₪.

46. נראה היטב, כי נוכח הפער בין הכנסות החייב (לרבות אלה הפוטנציאליות והרעיוניות) לבין הוצאותיו, יש מקום להעמיד את גובה צו התשלומים בתיק איחוד זה על סך של 4,700 ₪.

### סוף דבר

47. העולה מכל האמור הוא, כי החייב לא עמד בנטל הוכחת טענותיו בדבר חוסר יכולת כלכלית ובדבר קושי לשלם כספים לזוכים בתיק האיחוד. אדרבה: המידע שהונח לפני במסמכים וכן המידע שהובא בחקירת היכולת העלה, כי לחייב יכולת פרעון גבוהה מן המוצהר על-ידיו מה שמצדיק העלאת גובה צו התשלומים בתיק זה באופן משמעותי ואשר עולה בקנה אחד עם רמת החיים של החייב והכנסותיו (אלה בפועל ואלה הפוטנציאליות) ותוך שהבאתי בחשבון הוצאותיו הריאליות.

48. אשר על כן, יועמד צו התשלומים בתיק האיחוד על סך של 4,700 ₪, החל מיום 28.9.2018 וסכום זה ישולם בכל 28 בחודש.

ד' אלול תשע"ח  
15 אוגוסט 2018

עינת להבי-אשר, רשמת

תאריך