



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, תל אביב-יפו

תיק מספר 01-98324-01-8

25 נובמבר 2019

כז' חשוון תש"פ

בפני כב' הרשם גיא סמולרצ'יק

החלטה

1. לפניי התקיים היום דיון בבקשת החייב למתן צו הפטר לפי סימן ב' לפרק ז' 1 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן: "החוק").

הפטר בהליך ההוצאה לפועל - המסגרת הנורמטיבית

2. הליך ההפטר בהוצאה לפועל נועד לאפשר לחייבים לקבל במסגרת זו את ההפטר שהיו זכאים לקבל לו פנו להליך של פשיטת רגל. בהתאם, חייבים שלא היו זכאים לקבל הפטר במסגרת הליך פשיטת רגל לא יקבלו הפטר גם במסגרת הליכי הוצאה לפועל, וראו לעניין זה דברי ההסבר להצעת חוק ההוצאה לפועל (תיקון מס' 47 והוראת שעה) (הפטר לחייב מוגבל באמצעים), התשע"ה – 2015, ה"ח 933, עמוד 788-789 (להלן: "דברי הסבר להצעת החוק").

3. כפי שמצוין בדברי ההסבר להצעת החוק, הליך למתן צו הפטר בהליכי הוצאה לפועל נדרש להיות קצר, יעיל ופשוט, להבדיל מהתפיסה בעיני החייבים שהליך פשיטת הרגל הינו "...מורכב וארוך הדורש ייצוג משפטי וכרוך בעלויות כספיות ניכרות." (ראו עמ' 788 לדברי הסבר להצעת החוק).

4. אחת המטרות של הליך פשיטת הרגל, היא לאפשר לחייב שאיתרע מזלו והוא נקלע בתום לב לחובות שאינו מסוגל לפורעם לפתוח דף חדש בחייו. הדרך להשגת מטרה זו, מבחינתו של החייב, הינה ההפטר מתשלום חובותיו, וראו לעניין זה שלמה לוין ואשר גרוניס פשיטת רגל, 197 (מהד' שלישית, 2010). ההלכה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט ציינה שבצד התכלית של כינוס נכסי החייב וחלוקת הנכסים באופן שיוויוני, קיימת תכלית לשיקום החייב חדל הפירעון באופן שיאפשר לו לשוב לפעילות כלכלית סבירה, שלא לומר יצרנית, כמעין "קרח הצלה" (ראו ע"א 4892/91 אשכנזי נ' כונס הנכסים הרשמי, פ"ד מח(1) 45, 55 (1993)). כמובן שלא ניתן לקדם תכלית זו אלא במקרה שהחייב נקלע לחובותיו בתום לב, נהג בתום לב

במסגרת הליכי פשיטת הרגל ושאינן כל תועלת ממשיית בהמשך ניהול הליכי חדלות הפירעון כשהחייב אינו מסוגל לפרוע את חובותיו ולעניין זה ראו, למשל, ע"א 7113/06 **אביגדור ג'נח נ' כונס הנכסים הרשמי** (פורסם בנבו, 20.11.2008).

5. תוצאותיו של הליך ההפטר דומות עד מאוד לתוצאותיו של הליך ההפטר מכוח פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם-1980. אומנם הליך ההפטר עפ"י חוק ההוצאה לפועל כולל בחובו תנאי סף מחמירים יותר לעומת הליך פשיטת רגל, בין היתר לעצם יכולתם של חייבים להגיש בקשה למתן צו הפטר. עם זאת, תוצאות צו ההפטר שניתן מכוח חוק ההוצאה לפועל זהות לאלה של ההפטר הניתן מכוח פקודת פשיטת הרגל, וראו לעניין זה דברי ההסבר על הצעת החוק, עמ' 789.

נתוני ההליך

6. החייב הוכרז כחייב מוגבל באמצעים בשנת 2001.
7. החייב הגיש ביום 2.4.2019 בקשה למתן צו הפטר לפי סעיף 3י69 לחוק (להלן: "**הבקשה**").
8. בהתאם להוראת סעיף 9י69(א) לחוק פורסמה ההודעה על פתיחת התיק במסלול הפטר (תאריך פרסום -5.7.2019) בהודעה האמורה פורסם המועד האחרון להגשת התנגדויות בהתאם לסעיף 11י69 לחוק -29.9.2019.

התנגדויות

9. לא הוגשו התנגדויות לבקשת ההפטר.
10. בהיעדר התנגדויות, נערכה לחייב חקירת יכולת לפי סעיף 13י69(א) לחוק, כמפורט בפרוטוקול הדיון.

תמצית נתוני החייב כפי העולה במקובץ מבקשת ההפטר, המידע הנוסף וחקירת היכולת

11. החייב יליד 1941, נשוי, לטענתו פרוד. הכנסות החייב: 10,019 ש"ח. הוצאות החייב: 10,000 ש"ח.
12. החייב לא הצהיר על חובות חיצוניים.
13. סך החובות בתיק האיחוד כ – 1,130,000 ₪ בשבעה תיקים פרטניים. צו התשלומים החודשי עמד ע"ס 500 ש"ח.

הכרעה

14. לאור כל המפורט לעיל, ולאחר שעיינתי בבקשת החייב, ושמעתי אותו בדיון, עיינתי בכל המסמכים וההבהרות שהוגשו בתיק זה ע"י החייב, ומשלקחתי בחשבון את היעדר

התנגדויות, כמו גם היעדר התייצבות מי מהנושים בדיון, הגעתי למסקנה שיש מקום לתת הפטר לחייב.

15. החייב שהה בהליכי הוצאה לפועל במשך שנים רבות ולא צפויה תועלת ממשית מהמשך שהותו בהליך. החייב כאמור באיחוד תיקים מאז 2001, החייב ניצול שואה, בגיל מבוגר, הוא סובל מבעיות רפואיות.

16. החייב הגיש מסמכים וענה על ההבהרות שנדרשו ממנו. אבהיר, שהסוגיות בעניין ויתור החייב על זכויותיו בדירה, כפי הסכם ממון, וויתור על זכויות ירושה, נעשו לפני למעלה מעשר שנים, בטרם הגשת בקשת ההפטר. משלא הוגשו התנגדויות, ובמגבלות הדיון שבפניי, לא ראיתי בכך משום סייג לבקשת ההפטר.

17. הנושים אינם נהנים כלל מגבייה מהותית מהחייב, ומנגד נראה שהנושים מיצו את הליכי הגבייה, בייחוד בשעה שלא הוגשה התנגדות ולא התייצבו לדיון.

18. לא מצאתי מקום להורות על מימוש זכויות פנסיוניות, לנוכח היסוד הסוציאלי הטמון בהן, ונחיצות הכספים לחייב לנוכח גילו המבוגר, מצבו הרפואי. עם זאת, ובאיזון בין זכות החייב לפתוח דף חדש, לבין זכות הקניין של הנושים, מצאתי להורות על מימוש קרן השתלמות אשר איננה מוגנת על פי דין.

19. עוד ראוי לציין את חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי (תשע"ח-2018). אמנם ההליך שלפניי החל בטרם נכנס חוק זה לתוקפו, אך כפי שבית המשפט העליון כבר פסק בעניין זה, ראוי שהוא יהיה זרקור (לכל הפחות) לצורך פרשנות בתחום חדלות הפירעון, כדלקמן:
" **על אף שהעניינים שעלו לפנינו קדמו למועד תחילת החוק החדש, אשר פורסם כאמור בימים אלה ממש, הרי שאין לשלול השפעה פרשנית מסויימת של החוק החדש על המצב המשפטי הקיים...** "

ע"א 8263/16 אור סיטי נדל"ן מקבוצת ענבל אור בע"מ נ' עו"ד איתן ארז, פס' 47 (פורסם בנבו, 19.3.18)

20. לאור האמור, חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי מציב בראשיתו את מטרת השיקום הכלכלי של החייב כמטרה הראשונה בסדר מטרות החוק (ראו ס' 11(1) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי). אין ספק שתיקון 47 לחוק, קרי הענקת סמכות לרשמי הוצאה לפועל ליתן צו הפטר בתנאים מסוימים, משתלבת בהכרח עם מטרת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, ונראה שמטרת החוק החדש אך מעצימה תכלית זו, הן בעצם ציון תכלית זו שחור על גבי לבן במסגרת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, והן בעצם הצבת תכלית זו בראש רשימת התכליות שהוצבה מיד בתחילתו של חוק זה. נראה ששיקומו של החייב בנסיבות המפורטות לעיל הוא צעד נכון בנסיבות העניין.

21. לסיכום, לנוכח האמור לעיל, בהעדר התנגדויות מהנושים, לאחר שמצאתי כי נסיבותיו של החייב מצדיקות מתן הפטר, אני מקבל את בקשת ההפטר בכפוף למימוש קרן השתלמות.

ניתן בזאת צו עיקול ברישום וכן מימוש כספי החייב בקרן ההשתלמות אצל המחזיקה :

הלמן אלדובי קופות גמל ופנסיה בע"מ

אני מורה בזאת למחזיקה להעביר לתיק זה, בתוך 14 ימים ממועד קבלת צו המימוש, את כל כספי החייב בקרן ההשתלמות המוחזקים על ידה.

מימוש הכספים יעשה בכפוף להוראות כל דין, גם אם הכספים אינם נזילים.

החייב ימסור עותק מהחלטה זו למחזיק ותחתום על כל המסמכים הדרושים לשם מימוש הכספים.

הוראות למזכירות:

לשלוח עותק מצו המימוש למחזיקה.

למעקב אחר מימוש הכספים.

לאחר מימוש הכספים, תינתן החלטה משלימה בדבר צו הפטר לחייב.

25.11.19

גיא סמולרצ'יק, רשם