



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ח' תשרי תשפ"ג
3 אוקטובר 2022

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב

תיק 01-97450-00-0

תיק איחוד לחייב מוגבל

בפני כב' הרשם יניב יחזקאל

החייב:

החלטה

לפניי בקשת החייבת להפחת ריביות מכח סעיף 81א(4) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן: "החוק") במסגרתה מקופלת הצעת הסדר מטעמה לפיה ישולם לזוכים הסך 180,000 ש"ח לסילוק מלוא חובותיה.

תיאור ההליכים בתמצית

1. ביום 26.5.2022 הוגשה בקשת החייבת להפחתת ריביות והצעת הסדר. כפי שפורט בבקשה, החייבת בת כ-70, חולה במחלת הסרטן, מתקיימת קצבה וגמלת סיעוד מהמל"ל.
2. בזיקה לבקשת החייבת, ביום 30.5.2022 הוריתי על זימון הצדדים לדיון ליום 17.7.2022, כאשר במסגרת החלטתי זו, הוריתי כי זוכה שלא יתייצב לדיון יראו אותו כמי שמסכים לכל מתווה שייסגר בדיון לרבות סגירת התיק בעניינו.
3. ביום 13.6.2022 הזוכה --- (בתיק פרטני 01-28527-02-5) הודיעה כי היא משאירה את ההחלטה בעניין ההסדר המוצע לשיקול דעתי ובלבד שלא ייגרע חלקה מההסדר, וביקשה לפטור אותה מהתייצבות. בהתאם ניתנה החלטה כי הזוכה הנ"ל פטורה מהתייצבות. יצוין, כי הזוכה לא הגישה תצהיר ולא הגישה יפוי כח עדכני כפי שהוריתי בהחלטה.
4. בנוסף, הוגשה תגובת ---- (תיק פרטני 01-73488-98-4), בה הזוכה ציין כי הוא עומד על גביית החוב בתיק והזוכה תסכים לכל מתווה שייקבע בו ואשר יהיה מקובל על רוב הנושים (או על רוב הנושים שביעו עמדתם), ובלבד שיישמר השוויון בין הנושים ובשים לב לקיומו של נכס מקרקעין והצעת החייבת לפדות את זכויותיה בו תמורת 180,000 ש"ח.
5. ביום 17.7.2022 נערך דיון במעמד הצדדים. לדיון התייצבה החייבת, באת כחה מטעם הסיוע המשפטי וכן ב"כ ----. יתר הזוכים לא התייצבו ולא הגישו הודעות בתיק ו/או בקשות לפטור אותם מהדיון (למעט --- אשר צוינה לעיל).



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

6. במהלך הדיון נחקרה החייבת. מחקירתה כמו גם על יסוד בקשתה וכלל הצרופות לה, עלה כי החייבת מתקיימת מקצבת אזור ותיק והשלמת הכנסה המשולמת לה מהמל"ל בסך של 3,600 ש"ח כמו גם קצבת סיעוד בסך של 1,200 ש"ח. כלל הכנסות החייבת מסתכמות לסך של 4,800 ₪ כאשר מתוך הכנסתה זו נדרשת החייבת להוצאות רפואיות רבות אשר מגיעות לסך של כ-4,000 ₪, כאשר החייבת תיארה מצוקה כלכלית ורפואית קשה, הנמשכת על פני שנים רבות.

7. ביום 25.7.2022 ניתנה ההחלטה הבאה:

"ביום 17.7.2022 נערך דיון אליו זומנו כל הזוכים בתיקים הפרטניים של החייבת, זאת בזיקה להצעת החייבת להסדר עם הזוכים ובפרט נוכח מצבה האישי, הכלכלי והרפואי (החייבת חולת סרטן). הזוכה, ---, התייצבה לדיון.

הזוכה, --- ביקשה פטור מהתייצבות לדיון תוך הותרת שיקול הדעת לח"מ.

הזוכה, ---, הגישה תגובה לאחר מועד הדיון בו הסכימה לכל מתווה ובלבד שישמר שוויון בין הזוכים. לאחר עיון בתיקי החייבת, ובשים לב לשונות בין תיקי החייבת, ותק התיק, גובה החוב במקור, כמו גם התשלומים שבוצעו בכל תיק וגובה החוב המעודכן להיום, אני מורה לכל הזוכים בתיקי החייבת הכלולים בתיק זה, אשר מועד פתיחתם קודם לשנת 2015, ליתן תגובה מפורטת מדוע לא יופחתו ריביות מכח סעיף 81א(4) לחוק החוצאה לפועל, התשכ"ז-1967.

תגובת הזוכים תתמך בתצהיר מטעם הזוכה עצמו (לא בא כוחו) וכן ביפוי כח עדכני. תשומת לב הזוכים, כי ב"כ זוכה שלא יגיש יפוי כח עדכני יוסר כמייצג מן התיק, וכן זוכה שלא יגיש תגובתו להפחתת ריביות נתמכת בתצהיר, ייחשב כמי שהותיר את ההכרעה בסוגייה זו לשיקול דעתו בלא תגובה מטעמו.

תגובות זוכים יוגשו בתוך 20 ימים."

8. ביום 4.8.2022 הוגשה תגובת הזוכה --- (תיק פרטני 03-24395-97-0 וכן תיק 03-32299-97-6) בה צוין "אנו מביעים הסכמתנו להפחתת ריביות". התגובה חתומה על ידי חותמת החברה.

9. ביום 15.8.2022 הוגשה תגובה נוספת מטעם --- בה התנגדה להפחתת ריביות אך נתנה הסכמתה להסדר על בסיס גובה החוב הנוכחי בתיק. הזוכה טענה כי בהתאם לפסיקה יש מקום להפחתת ריביות במקום בו זוכה נוהג בחוסר תום לב ואולם לטענת הזוכה החייבת התנהלה בחוסר תום לב והעלימה מהזוכים את הנכס בבעלותה. הזוכה ציינה כי לאורך השנים הייתה היא מנועה מלפעול כנגד החייבת ולכן לא ניתן לראות בה כמי ש"ישנה על זכותה". הזוכה נתנה הסכמתה להסדר על בסיס גובה החוב הנוכחי בתיק. התגובה לא נתמכה בתצהיר מטעם הזוכה עצמו, אלא הוגשה על ידי ב"כ הזוכה, וכן לא הוגש יפוי כח עדכני על ידי הזוכה.

10. ביום 16.8.2022 ניתנה החלטה כי תגובת הזוכה נרשמה וכי ההכרעה תינתן לאחר קבלת עמדות הצדדים. כן, צוין לשימת לב הזוכה ליתר ההוראות האופרטיביות שניתנו במסגרת ההחלטה מיום 25.7.2022.

11. לפיכך ביום 31.8.2022 הגישה הזוכה תגובה נוספת אליה צורף תצהיר ויפוי כח עדכני.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

12. ביום 16.8.2022 הוגשה תגובת --- תיק מספר 01-51371-89-0. הזוכה התנגד להפחתת הריביות בתיק וטען כי החייבת לא טרחה להציע סכום פשרה זעיר ולא הגישה אסמכתאות על מצבה הכלכלי. ב"כ הזוכה לא תמך תגובתו בתצהיר מטעם הזוכה עצמו ולא הציג יפוי כח עדכני כפי שהוריתי בהחלטתי מיום 30.5.2022 וכן לא הציג טעם סביר לאי התייצבות הזוכה לדיון.

דיון והכרעה

13. לאחר עיון בכלל תיקי החייבת, בתשלומים שבוצעו בכל תיק ולאחר חקירתה, אני סבור כי יש לאשר את הצעת החייבת, ואולם, כפי שאציג להלן הצעת החייבת התקבלה חלקית ותיושם ביחס לכל תיק ותיק בהתאם לשונות בין התיקים.

הפחתת ריביות – אימתני?

14. סמכות רשם ההוצאה לפועל להפחית ריביות, קבועה בסעיף 81א(4) לחוק:

"רשם ההוצאה לפועל רשאי, מיוזמתו או לפי בקשת החייב ולאחר שנתן לזוכה הזדמנות לטעון את טענותיו, להפחית, מטעמים מיוחדים שיירשמו, את תוספת הריביות הנצברות בתיק ההוצאה לפועל."

15. השאלה מהם טעמים מיוחדים נותרה פתוחה בפסיקה, ולמעשה לא קיימת רשימה סגורה. על רשם ההוצאה לפועל לבחון כל מקרה לגופו בהתאם לנסיבות התיק שבפניו. נקבע כי נימוק כללי שמסתמך על מדיניות שיפוטית או ציבורית, איננו יכול לשמש סימן דרך בלעדי בתהליך קבלת החלטתו של רשם ההוצאה לפועל, בבואו לדון בבקשה להפחתת ריבית. ככלל, על הרשם לבדוק האם קיימים טעמים מיוחדים, לגופו של עניין, המצדיקים הפחתת הפרשי הצמדה וריבית או ריבית בלבד, ואין די בהבאת נימוקים כלליים ועקרוניים לדחיית הבקשה. על רשם ההוצאה לפועל לברר את טיעונו של המבקש לגופם, ולקבוע אם נימוקים אלה עולים כדי טעמים מיוחדים ומהווים תשתית למתן הסעד המבוקש (ר' פסק דינה של כב' השופטת יהודית שטופמן בע"א (מחוזי ת"א) 2863/03 עיריית תל אביב נ' מור תמר (נבו, 24.1.2006) (להלן – "עניין מור תמר"); בר אופיר, **הוצאה לפועל חליכים והלכות**, מהדורה שישית, עמ' 721).

16. בהקשר זה, ניתן לאחרונה פסק דינו של כב' הש' טל חבקין (ר' רער"צ 50023-03-22 פלוני נ' מגה קמעונאות (נבו, 3.5.2022) (להלן – "עניין מגה")). כב' השופט חבקין התייחס למונח "טעמים מיוחדים" כך:

"הרשמת קבעה שאין מקום לשקול בגדרי בקשה להפחתת ריביות מכח סעיף 81א(4) לחוק ההוצאה לפועל את נסיבותיו האישיות של החייב, לרבות מצבו הרפואי והנפשי. מאחר שדין הערעור להתקבל על סמך שיהוי שדבק בהתנהלות המשיבה בגביית החוב כגורם בלבדי, איני נדרש להכריע בסוגיה זו. עם זאת אוסיף דומה שמסקנת הרשמת אינה מתחייבת, וכשלעצמי אני נוטה לדעה הפוכה.
[...]

הנסיבות שנמנו בעניין מור כמצדיקות הפחתת ריביות, שהניעו את המחוקק לחוקק סעיף זה (ואת גלגוליו הקודמים של הסעיף. לרקע חקיקתו ראו: רער"ץ (שלום ת"א) 21279-08-20 אילן נ' הפסטוס אקוויטי בע"מ, פסקות 8-12 (2.9.2020), קרי: שיהוי בגביית החוב או חוסר תום לב



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

שדבק בהתנהגות הזוכה, אינן נמנות בסעיף. אלה נסיבות שהפסיקה הכירה בהן. התיבה "טעמים מיוחדים שיירשמו" מסמיכה את הרשם להביא בחשבון את כלל השיקולים הרלוונטיים להפחתת ריביות. בהקשר זה יש לזכור שריבית פיגורים נועדה לתמרץ את החייב לפרוע את החוב בהקדם האפשרי (ע"א 330/78 המהפך אגודה שיתופית בע"מ נ' פקיד השומה למס הכנסה, פ"ד לה(2) 499, 503-504 (1981); בג"ץ זנדברג נ' רשות השידור, פ"ד נ(2) 793, 807 (1996); רע"א 7777/09 בראנץ נ' כנפי, פסקה 16 (7.1.2013). חיוב בריבית פיגורים אינו משיג את מטרתו כאשר הוכח בבירור שהחייב אינו יכול לפרוע את חובותיו מטעמים שאינם תלויים בו כגון עקב מחלה קשה או מניעות אובייטיבית אחרת. ריבית פיגורים עלולה אפוא לשמש ככלי עונשי נגד החייב על לא עוול בכפו. על כן איני משוכנע שנסיונות אישיות של החייב אשר מנעו ממנו או הקשו עליו במידה ניכרת לשלם את החוב אינן רלוונטיות לבקשה להפחתת ריביות, לבטח כשנלווה לחן שיהוי לא מוצדק מצד הזוכה שגרם להגדלת החוב משמעותית. מאחר שאין צורך להכריע בשאלה זו כאן, אפשר להותירה לעת מצוא."

17. בהקשר זה, נקבע כי עקרון תום הלב מחייב את הזוכה בתיק ההוצאה לפועל, לפעול, באופן סביר, לקבלת סעד המימוש ואין הוא יכול לישון על זכותו. ור' עניין מור תמר:

"היקפה של חובת תום הלב, אינו מצטמצם, אך ורק, לשאלת נסיבות פתיחתו של הליך ההוצאה לפועל או לפירעונו של החוב. חובת תום הלב, חולשת גם על אופן ניהולם של ההליכים בפני ראש ההוצאה לפועל, לענין זה, סבורה אני, כי עקרון תום הלב בניהול הליכי הוצאה לפועל, מחייב את הזוכה בתיק ההוצאה לפועל, לפעול, באופן סביר, לקבלת סעד המימוש בהליכי ההוצאה לפועל, ואין הוא יכול "לישון על זכותו" זו, עד קץ כל הימים. אכן, כלל נקוט הוא, כי על הליכי הוצאה לפועל לא תחול התיישנות. ברם, אין בכך כדי לסתור את חובתו של הזוכה לחתור לסימום של הסכסוך בין הצדדים. תיק ההוצאה לפועל אינו יכול לשמש "תוכנית חסכון" לזוכה, אשר ממתינה עד אין קץ, ללא נקיטת הליכים, תוך צבירת הפרשי הצמדה וריבית."

ומן הפרט אל הכלל:

18. לאחר עיון בטענות הצדדים ובתיק, השאלה שעומדת בפתיח, הינה, האם יש להפחית ריביות בתיק, וכן האם לקבל את הצעת ההסדר של החייבת, במלואה או חלקה וכיצד לחלק את הכספים בין תיקי החייבת.

19. לאחר עיון בתיקי החייבת ובנתוני החייבת, וכן לאחר חקירת החייבת, אני סבור כי מתקיימים טעמים מיוחדים להפחתת ריביות בתיקי החייבת.

ראשית, בתיק האיחוד כלולים 23 תיקים - 20 תיקים ישנים ו-3 תיקים משנת 2017. בתיקים הישנים לא בוצעו פעולות ממשיות משך שנים נוכח קיומו של תיק איחוד, ואולם במרביתם אף לא התבקשה חקירת יכולת של החייבת על מנת לבחון את מצבה העדכני, ולמעשה הפעילות בתיק החלה בעקבות בקשת הזוכה לכינוס דירת החייבת.

שנית, תיקי החייבת הינם תיקים ישנים בהם גובה החוב העדכני מורכב ברובו מריביות.

שלישית, החייבת אישה מבוגרת (בת כ-70) ומתקיימת מקצבאות של ביטוח לאומי. החייבת אישה חולה ובעלת יכולת כלכלית נמוכה, ולמעשה ההסדר שהוצע על ידה נועד למנוע את הליך כינוס הדירה וסכום ההסדר שהוצע יגויס על ידי ילדיה של החייבת. לשם ההמחשה, החייבת תיארה עוד בשנת 2008 את הובאה היא בהליך לפקודת מאסר את מצבה כאמור בפרוטוקול הדיון מיום 15.6.2008 כדלקמן:



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

"אני מבינה את האזהרה. יש לי תיק איחוד. ידוע לי כי ביקשו כמה פעמים לפזר את התיק האיחוד. עברתי ניתוח לפני שנה בערך של הורדת שחלות. עכשיו אני צריכה לעבור ניתוח של הורדת הרחם כי יש לי סרטן ברחם. יש לי ילדה בת 17 היא לומדת בפנימייה צבאית, יש לי ילד שמשרת בעזה. הוא מגיע אין לי כסף לתת לו כסף. כל פעם. אני מבקשת מאנשים כדי לקנות אוכל הביתה אני לא מגישה בקשות כי אני לא יודעת לכתוב, ההורים שלי לא נתנו. לי ללמוד. אני לא רוצה שהילדים שלי ידעו כי יש לי בלגאן נתנו לי צו חיוב על סך של 200 ש"ח, אני לא יכולה לעמוד בסכום זה. אני יכולה לשלם כל חודש 100 ש"ח. לא היה לי כסף לבוא לבית משפט, הלכתי לקצין משטרה הוא נתן לי 5 שקלים כדי להגיע לבית משפט אם יינתן לי צו חיוב על סך של 100 ש"ח אעמוד בתשלום כזה. אני. יכולה לשלם כל 28 לחודש, היום אין לי כסף אני לא עובדת, יש לי ביום חמישי ללכת לרופא מומחה בתל השומר כדי לעבור בדיקה. יש לי טיפולים של הרגל, אני צריכה לעבור גם. כן ניתוח ברגל".

רביעית, בתכלית הבסיס להטלת ריבית פיגורים הינה לתמרץ חייב לשלם את חובו, כאשר נערכה הבחנה בין ריבית משפטית רגילה הבאה לשמר את ערך הכסף לבין ריבית פיגורים, שעניינה הטלת "סנקציה" על החייב שיפעל לשלם את חובו.

בהתאם לפסיקה, המנגנונים הכלכליים של ריבית "רגילה" לבין ריבית פיגורים הינם בעלי תכלית שונה. לגבי מנגנון ריבית "רגילה" נקבע כי מנגנון זה בא לשמר את ערך הכסף וקיפוחו של הנושה עקב האינפלציה כאשר מנגנון ריבית הפיגורים הינו מעין "סנקציה" הבא לתמרץ את החייב לפרוע את חובו. בעניין זה עמד על ההבדלים כבוד השופט נמרוד פלקס בע"ר 15-03-874 א.ש.ל.נ.ל.א (27.07.2015) (מתוך המאגר המשפטי "נבו") (להלן: "עניין א.ש.ל.נ.ל.א") כדלקמן:

"בית המשפט העליון הבהיר, שחוק הריבית "מגדיר שני מנגנונים כלכליים שתכליתם שונה. האחד, הפרשי הצמדה וריבית, הניתן לכנותם "רגילים". מטרתו של מנגנון זה – מניעת קיפוחו של הנושה עקב האינפלציה. ... הפרשי הריבית וההצמדה, מטרתם היא אחת – הבאת הזוכה למצב שבו ערך המטבע בידו משקף את הסכום המקורי. לא כך הוא לגבי ריבית הפיגורים, המנגנון השני המוזכר בחוק. ריבית הפיגורים היא מעין סנקציה, שתכליתה היא לתמרץ אכיפה מהירה של חובות פסוקים". ראו: רע"א 7777/09 בראנץ נ' כנפי [פורסם בנבו] (2013). כן נקבע, כי "עיקרון זה, שלפיו לא תוטל ריבית פיגורים מקום בו לא מתקיים הרציונאל לתמרץ את החייב לשלם את החוב, תקף גם במקרים בהם הוטל כבר חיוב, אך הוא עדיין אינו בר-אכיפה. גם במצבים אלה לא מתקיימת מטרת 'ייעולי' דרכי האכיפה, ואין הצדקה להטלת ריבית הפיגורים". ראו: ע"א 1226/11 פור נ' אליהו [פורסם בנבו] (2014) בפסקה 76".



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

מנגד, בפסיקה אחרת נקבע כי פסיקת ריבית והצמדה רגילים הינה חלק מדיני עשיית עושר ולא במשפט ואיננו מהלך עונשי. עמד על הדברים כב' השופט ניר זיתוני בע"ר 18-11-26592 פלוני נ' אלמונית (פס' 34 ואילך) (14.01.2020) (מתוך המאגר המשפטי "נבו") (להלן: "עניין פלוני"), כדלקמן:

"ככלל, הוספת הפרשי הצמדה לקרן הסכום נועדה "לתרגם" את יחידת הכסף ממספר נומינלי לערך ריאלי. ההצמדה נועדה לגשר על חלוף הזמן ותנודות האינפלציה, ולהעמיד את הסכום על ערך הקניה שלו במועד ההשבה. אשר לריבית-זו מהווה את "דמי השימוש" בכסף. הוספת ריבית נועדה, ברגיל, ליתן בידי הנושה את הפירות שיכול היה להפיק מן הכסף, לו היה בידו בזמן אמת. ההנחה היא כי לו החזיק בכסף, יכול היה להשקיעו ולהוציא ממנו, למצער, את סכום הריבית המקובל במשק. הזדמנות זו נשללה ממנו, בה בעת שהמחזיק בכסף יכול היה להפיק ממנו את פירות הריבית. על כן, עקרונות של עשית עושר ולא במשפט מחייבים את המשיב להשיב את סכום ההשבה בתוספת ריבית, כדמי שימוש בכסף לתקופת החזקה (ראו ההלכה המנחה בע"א 10/143 כלנית השרון השקעות ובנין בע"מ נ' הורביץ, פ"ד לה(1) 511, בס' 1 לפסק-דינו של כב' השופט 32 ברק)... חוק פסיקת ריבית והצמדה, מסדיר את הסמכות הכללית של הרשות השופטת לפסוק הפרשי הצמדה וריבית על סכום כסף שנפסק לבעל דין (ראו, ס' 2 לחוק). ברגיל, יש לפסוק ריבית זו ממועד היווצרות העילה (ס' 5א) לחוק פסיקת ריבית והצמדה"

בענייננו, עיון בבקשת החייבת להכרזתה כמוגבלת באמצעים ולא יחוד תיקיה מעלה כי במסגרת חקירתה מיום 17.9.2000 כי הינה אם לשלושה ילדים קטינים המתקיימת מקצבת ביטוח לאומי וכי בעלה מאושפז בבית חולים לחולי נפש בנתניה. במעמד הדיון הצהירה החייבת כי היא מתגוררת בדירת ירושה בת 2 חדרים אשר הרישום בה לא בוצע, כך שמסרה מידע מלא בעניינה כאשר מנגד, לאורך השנים לא פעלו מי מהזוכים לחקור בדבר יכולתה הכלכלית ונכסיה של החייבת.

יוער כי עיון בתיק מעלה כי הוטל עיקול על זכויותיה של החייבת בדירת הירושה וכי הרישום בה הוסדר רק בשנת 2021.

בנסיבות אלו ומשיכולתה של החייבת נחקרה כאשר מחד, החייבת מסרה בדיון מידע מלא אודות מצבה בעוד מאידך, יתר הזוכים לא ביקשו לחקור בדבר יכולתה ונכסיה לאחר מכן, בפרט מקום בו יכולתה של החייבת נמצאה כמועטה כאמור לעיל, סבורני כי אף מבחינת ניתוח סוגיית ריבית הפיגורים, יש מקום להורות על הפחתה נכרת לאור תכלית זו כטעם מיוחד נוסף.

תיקים פרטניים שדינם לסגירה:

20. תיק מס' 1-14999-06-16 (הזוכה: ---): תיק זה נפתח בשנת 2003 בגובה חוב בסך של כ-21,660 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 5,678 ש"ח. הזוכה לא התייצב לדיון, היורשים לא



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

צורפו כמסייעים בתיק, לא הוגשה תגובה מטעם הזוכה ולא הוגש יפוי כח עדכני מטעם העיזבון. בנסיבות אלו, משלא פעל ב"כ הזוכה להגיש יפוי כח עדכני ומשלא הוגשו תגובה מטעם יורשי הזוכה - הרי שדינו של תיק זה להסגר.

21. תיק מס' 01-51371-89-0 (הזוכה : ---) : התיק נפתח בשנת 1989. גובה החוב בפתיחה 610 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 1901 ש"ח. בהיעדר תגובת זוכה ובהיעדר התייצבות לדיון אני מורה על סגירת התיק, וזאת, בשים לב לגובה החוב בפתיחה ביחס לתקבולים ששולמו וכן נוכח הטעמים המיוחדים להפחתת ריביות.

22. תיק מס' 01-99630-93-2 (הזוכה : ---) : תיק משנת 1993 כאשר גובה החוב בפתיחה עמד ע"ס של 1,834 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 2,042 ₪. בהיעדר תגובת זוכה ובהיעדר התייצבות לדיון אני מורה על סגירת התיק וזאת, בשים לב לגובה החוב בפתיחה ביחס לתקבולים ששולמו וכן נוכח הטעמים המיוחדים להפחתת ריביות.

23. תיק מס' 01-20033-97-7 (הזוכה : ---) : תיק משנת 1997 כאשר גובה החוב בפתיחה עמד ע"ס של 1,282 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 1,798 ש"ח. בהיעדר תגובת זוכה ובהיעדר התייצבות לדיון אני מורה על סגירת התיק וזאת, בשים לב לגובה החוב בפתיחה ביחס לתקבולים ששולמו וכן נוכח הטעמים המיוחדים להפחתת ריביות.

24. תיק מס' 16-06091-97-5 (הזוכה : ---) : התיק נפתח בשנת 1997 כאשר גובה החוב בפתיחה עמד ע"ס של 939 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 1,199 ₪. בהיעדר תגובת זוכה ובהיעדר התייצבות לדיון אני מורה על סגירת התיק וזאת, בשים לב לגובה החוב בפתיחה ביחס לתקבולים ששולמו וכן נוכח הטעמים המיוחדים להפחתת ריביות.

25. תיק מס' 01-38042-86-9 (הזוכה : ---) : התיק נפתח בשנת 1986 כאשר גובה החוב בפתיחה עמד ע"ס של 1,569 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 2,457 ש"ח. בהיעדר תגובת זוכה ובהיעדר התייצבות לדיון אני מורה על סגירת התיק וזאת, בשים לב לגובה החוב בפתיחה ביחס לתקבולים ששולמו וכן נוכח הטעמים המיוחדים להפחתת ריביות.

26. תיק מס' 01-73488-98-4 (הזוכה : ---) : התיק נפתח בשנת 1998 כאשר גובה החוב בפתיחה עמד ע"ס של 532 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 612 ₪. חרף החלטות שנתנו בתיק, הזוכה לא הגישה תצהיר ויפוי כח עדכני לתיק, אך מנגד הגישה תגובה במסגרתה היא מותירה את ההכרעה לשיקול דעתי ובלבד שיישמר "עקרון השוויון בין הנושים". בנתוני תיק זה ומשמלוא החוב בפתיחה שולם לידי הזוכה, משך חייו של התיק (כחצי יובל), חוסר המעש של הזוכה ומשזו לא פעלה כאמור בהחלטתי, אני מורה על סגירת התיק וזאת, בשים לב לגובה החוב בפתיחה ביחס לתקבולים ששולמו וכן נוכח הטעמים המיוחדים להפחתת ריביות.

27. תיק מס' 16-04625-98-3 (הזוכה : ---) : התיק נפתח בשנת 1998.2.17 כאשר גובה החוב בפתיחה עמד ע"ס של 529 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 474 ₪. בהיעדר תגובת זוכה



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ובהיעדר התייצבות לדיון ובפרט לנוכח העובדה כי החייבת למעשה שילמה את חלקו הארי של החוב, אני מורה על סגירת התיק וזאת, בשים לב לגובה החוב בפתיחה ביחס לתקבולים ששולמו וכן נוכח הטעמים המיוחדים להפחתת ריביות.

28. תיק מס' 03-32299-97-6 ו- 03-24395-97-0 (הזוכה : ---) : התיקים נפתחו בחודשים 10/1997 ו- 7/1997, בהתאמה, כאשר גובה החוב בפתיחה עמד ע"ס של 1,809 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 1,647 ₪, כאשר יתרת החוב העדכנית בשני תיקים אלו עומדת ע"ס של 21,442 ₪. הזוכה הגישה תגובתה במסגרתה הותירה את ההכרעה לשיקול דעתי. לנוכח הודעת הזוכה ובשים לב לעובדה כי החייבת שילמה את רובו ככולו של החוב למעט סך של 150 ₪, אני מורה על סגירת התיקים.

29. תיק מס' 20-06113-97-7 (הזוכה : ---) : התיק נפתח בשנת 19.5.1997 כאשר גובה החוב בפתיחה עמד ע"ס של 877 ש"ח. בתיק שולמו על ידי החייבת לאורך השנים סך של 723 ₪ כאשר יתרת החוב העדכנית בשני תיקים אלו עומדת ע"ס של 10,590 ₪. בהיעדר תגובת זוכה ובהיעדר התייצבות לדיון ובפרט נוכח העובדה כי החייבת שילמה את רובו ככולו של החוב בפתיחה, אני מורה על סגירת התיק וזאת, בשים לב לגובה החוב בפתיחה ביחס לתקבולים ששולמו וכן נוכח הטעמים המיוחדים להפחתת ריביות.

30. **יישום סוגיית הפחתת הריביות לתיקים כדלקמן :**

30.1. תיק 519409-08-17 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 29.8.2017. קרן החוב בפתיחת התיק עמדה ע"ס של 2,873 ₪ כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 70 ₪ וגובה החוב העדכני בתיק עומד ע"ס של 5,468 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 2,803 ₪.

30.2. תיק 517164-04-17 (הזוכה : ---) : על יסוד הסכמות הצדדים כאמור בפרוטוקול, אני מורה כי לצורך סגירת התיק, החייבת תשלם לזוכה סך של 70,000 ₪.

30.3. תיק 507399-03-17 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 19.3.2017. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 15,954 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 417 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 24,691 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 15,537 ₪.

30.4. תיק 01-70508-08-1 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 3.7.2008. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 1,426 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 189 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 4,589 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 1,237 ₪.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

30.5. תיק 01-24222-07-2 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 18.3.2007. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 2,649 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 405 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 9,368 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 2,244 ₪.

30.6. תיק 18-01099-06-0 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 3.1.2006. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 7,803 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 1,443 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 31,138 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 6,360 ₪.

30.7. תיק 20-12296-05-1 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 5.12.2005. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 1,002 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 179 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 4,380 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 823 ₪.

30.8. תיק 20-14660-04-1 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 26.12.2004. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 1,001 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 204 ₪, גובה חוב בתיק עומד ע"ס של 4,619 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 797 ₪.

30.9. תיק 20-10110-03-0 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 1.9.2003. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 942 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 215 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 4,952 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 727 ₪.

30.10. תיק 20-08728-03-4 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 24.7.2003. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 3,085 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 679 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 14,220 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 2,406 ₪.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

30.11. תיק 01-28527-02-5 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 10.4.2002. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 3,967 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 1,162 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 21,125 ₪. הזוכה התנגדה להפחתת הריביות בתיק לנוכח הטענה כי פעלה היא לאורך השנים בהליכי גבייה בשים לב למניעות שהייתה לה לאור עיכוב ההליכים וכי החייבת פעלה לאורך השנים להסתרת נכסיה. אומר כבר עתה כי טענותיה של הזוכה אינן מדוייקות בשים לב כי החייבת הצהירה עוד במועד חקירת יכולתה מושא ההחלטה לפתיחת תיק האיחוד כי מתגוררת היא בנכס ירושה שלא נרשם על שמה, כאשר הרישום בוצע רק בשנת 2021 (עניין שלא יכול להיות מוכחש נוכח בקשתה של הזוכה זו לנקיטת הליכי כינוס נכסים כנגד הדירה אליה צורף נסח טאבו המעלה כי הזכויות נרשמו בשנת 2021). בשים לב ליתר נתוני החייבת כמפורט לעיל, כמו גם העובדה כי הזוכה לא נקטה בהליכי גבייה אקטיביים, למצער ולשם ההמחשה זימונה של החייבת לחקירה נוכח הטענה לנכס ירושה, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 2,805 ₪.

30.12. תיק 20-09200-01-4 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 14.10.2001. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 878 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 264 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 5,086 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 614 ₪.

30.13. תיק 01-69669-98-6 (הזוכה : ---) : התיק נפתח ביום 30.07.1998. קרן החוב בפתיחה עמדה ע"ס של 10,848 ₪, כאשר לאורך השנים שילמה החייבת לתיק זה סך של 5,541 ₪, גובה חוב עדכני עומד ע"ס של 81,229 ₪. הזוכה לא הגישה כל תגובה לתיק חרף הזדמנויות שונות שנתנו לה ועל בסיס האמור לעיל, אני מורה על הפחתת הריביות בתיק באופן בו החייבת תשלם לידי הזוכה את מלוא סכום החוב בפתיחה בניכוי הסך ששולם על ידה ובסך כולל של 5,307 ₪.

31. אשר על כן, אני מורה לחייבת להעביר לתיק בתוך 45 ימים את הסך של 111,660 ₪ אשר יחולקו בין התיקים הבאים כדלקמן :

מס' תיק	סך לתשלום לסגירה בשי"ח
519409-08-17	2,803
517164-04-17	70,000
507399-03-17	15,537
01-70508-08-1	1,237
01-24222-07-2	2,244
18-01099-06-0	6,360
20-12296-05-1	823



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

797	20-14660-04-1
727	20-10110-03-0
2,406	20-08728-03-4
2,805	01-28527-02-5
614	20-09200-01-4
5,307	01-69669-98-6
111,660	סה"כ

חוראות למזכירות :

32. המזכירות תוציא מתיק האיחוד ולאחר מכן תסגור את 11 התיקים המפורטים בסעיפים 20-29.
33. המזכירות תעכב הכספים בתיק.
34. לאחר העברת הסך האמור לתיק, תגיש החייב הודעת עדכון מטעמה ובזיקה לכך תינתן החלטה משלימה לחלוקת הכספים ולסגירת יתר התיקים.