

פסק דין	12/12/2017
בקשה 7 בתיק 21605-07-17	
ש' חנה קיציס	
אני מורה על מחיקת התביעה ללא צו להוצאות. החזר אגרה לתובעת, ולשולחי הודעת צד שלישי, ע"פ התקנות. בבית דין	

ת.א. 17-07-21605, בקשה
בפני כב' השופטת חנה קיציס

זי מרכז

511604100
ב"כ עו"ד
מסד
סל

כתובת המשרד להמצאת כתבי בי-דין:

(להלן: "התובעת" / "משיבה להודעת צד ד")

-נגד-

ובעניין:

1. אקסלנס נשואה גמל בע"מ, ח.פ. 513026484

ע"י ב"כ
משד

2.

ע"י ב"כ עו"ד
רח

(להלן: "הנתבעות")

ובעניין:

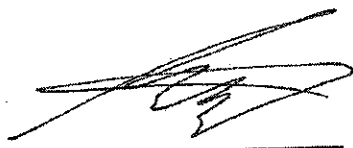
1.
2.

(להלן: "המשיבים להודעות צד ג' וצד ד")

הודעה בכתב מטעם התובעת

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.12.17 (ולאור המלצת הח"מ) מתכבדת התובעת להודיע כי היא מקבלת את הצעת בית המשפט הנכבד, הצעה לה הסכימו שאר הצדדים להליך עוד במעמד הדיון, למחיקת התובענה ללא צו להוצאות.

תל-אביב, היום: 12 לחודש דצמבר, 2017.


ב"כ התובעת





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2017

ת"א 17-07-21605 ~~התביעה נגד התובעת~~ נ'
אקסלנס נשואה גמל בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת חנה קיציס

~~התובעת~~

התובעת

נגד

1. אקסלנס נשואה גמל בע"מ
2. ~~התובעת~~

הנתבעות

~~ד"ר~~

צד ג' (וצד ד')

~~עו"ד~~

צד ד'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

נוכחים:

ב"כ התובעת - עו"ד ~~התביעה נגד התובעת~~ נאווה כהנא
ב"כ הנתבעת 1 - עו"ד ~~התביעה נגד התובעת~~
ב"כ הנתבעת 2 - עו"ד ~~התביעה נגד התובעת~~
ב"כ צד ג' - עו"ד אסף סלע ועו"ד אביעד סיני

פרוטוקול

עו"ד ~~התביעה נגד התובעת~~:

בערב הדיון הוגשה כנגדי אישית הודעת צד רביעי ומשכך חברי עו"ד ~~התביעה נגד התובעת~~ נוטל על עצמו את
הייצוג בדיון הזה בלבד. כדי למנוע כל טענה של ניגוד עניינים.
אני סבור, ומבקש מביהמ"ש להפעיל סמכותו בהתאם לתקנה 22 לתקנות סדר דין אזרחי, גם לגבי
הודעת צד רביעי ושלישי, חיות ובתביעה ובסעדים שנתבקשו בה, לא ניתן על פי תקנה 216 להגיש
הודעת צד ג' מעין זו שהוגשה כאן בתיק. מדובר כאן בתביעה שהיא פשוטה, האם קיימת לחברת
אקסלנס זכות סירוב או לא. אם קיימת לה זכות סירוב, אז המניות נרכשו כדין על ידה. אם לא, אזי
הנתבעות סיכלו עסקה, במיוחד חברת מגני"א.
חברי עו"ד ~~התביעה נגד התובעת~~ מייצג את התובעת והוא יטען. ואני טוען בשמי.
במידה וההודעות יישארו בתיק, אני מתכוון להגיש הודעת צד חמישי ואגיש אותה גם נגד חבריי באי
כוחה של מגני"א.
צורפו לכתב התביעה התכתבויות רבות שהיו במשך חודשים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2017

ת"א 21605-07-17 ~~שם החברה~~ בע"מ נ' ~~שם החברה~~ בע"מ ואח'

1 לשאלת ביהמ"ש, האם לפני שנחתם ההסכם עם התובעת במסגרתו התחייבה ד"ר ~~שם החברה~~ להעביר את
2 המניות, האם נבדק התקנון על ידי או לא נבדק בכלל או שהסתמכתי על התקנון ברשם החברות – אני
3 משיב, התשובה היא לא. הפנייה נעשתה אחרי העסקה ואז נתקלנו בסירוב.
4
5
6 אני רוצה להצטרף לדברי חברי, לא בכדי מוגשות פה הודעות צד ג', כי מבינים שהדברים לא כל כך
7 מובהקים והתביעה היא לטעמנו מוצקה. הבעיה שהודעות צד שלישי שהוגשו דינן להמחק על הסף
8 מהסיבה, שאי אפשר לערבב מין שאינו במינו. זו תביעה לאכיפת העסקה הראשונה שנעשתה עם ~~שם החברה~~
9 שלאחר מכן נעשתה עסקה נוגדת. היא לא צריכה להיות צד ואסביר: התביעה היא תביעה לאכיפה של
10 עסקה בין ~~שם החברה~~ לד"ר ~~שם החברה~~. ד"ר ~~שם החברה~~ עשתה שתי עסקאות: פעם אחת מכרה ל~~שם החברה~~ פעם שנייה
11 לאקסלנס. במסגרת התביעה מבוקש כי התמורה תוחזר לאקסלנס ומי שיקבל את המניות יהיה ~~שם החברה~~.
12 מי שיחזיר את התמורה זה ~~שם החברה~~ לד"ר אין פה "משמעות". היה נאמן, עו"ד ~~שם החברה~~, את הגברת הכניסו
13 לפינה, החברה עמדה על זכות סירוב ראשון והגברת שהייתה צריכה כסף מכרה לאקסלנס. לנו אין
14 שום דבר עם הגברת. הדברים נכתבו.
15 בשנת 2014 ביקשו לרשום אותן, יש נקודה שאני רוצה לחדד, ביקשו לרשום את התקנון הזה, ידעו
16 שסורבו. אקסלנס הייתה בתמונה, למרות זאת ולמרות הסירוב פעמיים, הם לא עשו דבר. כלומר, הם
17 ידעו כי כלפי צדדים שלישיים וגם כלפי ד"ר ~~שם החברה~~, לא הייתה בעלת מניות בשנת 2014, הם מציגים
18 כי התקנון הקובע הוא התקנון של ~~שם החברה~~ ועו"ד ~~שם החברה~~ ראו ברשם החברות. הם כל כך במצב לא טוב
19 שהם מנסים להיאחזו בכתב בית דין שצורף להליכים שמכוחם קיבלה הגב' ~~שם החברה~~ את המניות. מכוח
20 זה הם רוצים לומר כי הכפיפה עצמה לתקנון? טענה זו לא מחזיקה מים.
21 לקחו תביעה "יפשוטה" במובן הזה שנחתכת על פי השאלה האם יש או אין זכות סירוב ראשונה, אני
22 לא מדבר על איך שזה מנוסח ושאלין פירוט, אי אפשר לבקש שיפוי על אכיפה. הודעת צד ג' יכולה להיות
23 נשלחת על פי התקנות רק אם אתה מבקש שיפוי היה ויתבעו כספים. אני מבקש אכיפה. אני לא מבקש
24 ביטול. *

25 ביהמ"ש מפנה אותי לסעיף 2.6, סעיף הסעדים – אם יש בעיה בסעיף הסעדים, אפשר לתקן אותו.
26 אני מאוד נחרץ בטיעון הזה. בוודאי. הובהר באותו סעיף שהכסף יאפשר לשלם לנתבעת 1, הוא רוצה
27 לשלם. לא רוצים מהגב' ~~שם החברה~~ כלום, היא מכרה את המניות. בא כוחה בא ואומר מה אתם רוצים
28 ממנה? היא מכרה. אנו מצטרפים לטענה, נכון. "לא מעניינת אותנו". היא בסך הכל מה מבינה? מכרה
29 את המניות. והיא מכרה אותן, למי? פעם אחת ל~~שם החברה~~. פעם אחת לאקסלנס ששילמה.
30 אני דורש לדחות את ההודעה על הסף. יש תקנות. אנו נבקש לדחות עם הוצאות.
31 אני אומר דבר מאוד פשוט, קודם כל זה היה חצי שנה שבמהלכה ניסוי לפתור את הבעיה, אין משמעות
32 לשיחוי פה אנו לא בצווי מניעה.
33 אין פה שום השבה. הוא יחזיר לאקסלנס.
34 שמורות לאקסלנס כל זכויותיה להגיש תביעות כספיות, אבל לא פה ולא בחודעות צד ג'.
35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2017

ת"א 21605-07-17 **התאחדות התקנת הדין** ואח' נ' **אקסלנס נשואה גמל בע"מ ואח'**

1 עו"ד **הגב' גל**:
2 אנו מתנגדים לבקשה שעוד לא הוגשה, אפשר לדרוש פיצוי כספי, תקנה 216.3 מסכת עובדתית וחת,
3 הצדדים אותם צדדים, לדעתי זה גם לא מסבך.
4 אנו מצטרפים לבקשה לסילוק על הסף.
5 עם כל הכבוד לאימרה שלגב' **הגב' גל** 'אין משמעות לגבינו, מפנה לסעיף 26 ג, סעיף הסעדים, המניות
6 חוזרת לד"ר **הגב' גל** היא צריכה לעשות את העסקה, אין דבר כזה שיש להשמיט אותה.
7
8 עו"ד **הגב' גל**:
9 אנו לא פעם ראשונה פה בתיק זה ולעניין הזה אני מפנה לכתב הטענות שהוגש מטעם הנתבעת 2 אז,
10 התקנון צורף לו, התקנון שבתוקף, ועו"ד **הגב' גל** כבועו אז כמי שייצג את ד"ר **הגב' גל**, ידע על
11 התקנון. אני לא נכנס לשאלה, אני חושב כי ידיעה זו גם מיוחסת לו כבא כוחה של **הגב' גל**
12 התיק הזה לא היה צריך להיות מוגש, בכל אופן לא על ידי מי שהגיש.
13 השאלה היא שאלה של עמידה, של זכות – מי זכאי? לא יכול להיות מצב, שבו אדם שאינו בעל מניות
14 יבוא ויטען את הטענה נגד חוזה שהוא לא צד לו. זהו כלל בסיסי בדיני חוזים.
15 הכלל הוא שכיוון שהתקנון הוא חוזה בין חברה לבין בעלי מניותיה, אין צד שלישי. צד שלישי שאינו
16 צד לחוזה זה לא יכול לתבוע. הוא צריך להיות בעל מניות רשום, גם בחוק. מי שאינו בעל מניות רשום,
17 לא יכול, הוא לא נכנס לשערי הבניין הזה, המערכת הזאת שנקראת התקנון או החוזה שבין החברה
18 לבין בעלי מניותיה.
19 החוק אומר, בסעיף 134 לחוק החברות, שמי שאינו בעל מניות רשום וטוען שהוא זכאי להיות רשום
20 כבעל מניות בחברה, צריך לפנות בעתירה לבימ"ש כדי להירשם כבעל מניות בחברה. היה פונה לחברה
21 ואומר אני זכאי מכוח זה שעשיתי הסכם ביני לבין הגב' **הגב' גל**, היה מבקש להירשם כבעל מניות. אין
22 דרך שבעל מניות רשום יכול להיכנס לכתלי ביהמ"ש ולתקוף תקנות.
23 עתירה לפי סעיף 134 אניח ושב שלא הייתה מתקבלת. מאחר ואין בידו שטר העברת מניות מגב' **הגב' גל**
24 על 320 מניות, והייתה רושמת אותו כבעל מניות. מתי זה קורה? הגשתי תביעה בשם יורשים שהחברה
25 סירבה לרשום אותם כבעלי מניות, לא יכולתי לפני שנרשמותי כבעל מניות לטעון כי התקנון לא תקף,
26 מי שיכול לטעון זה רק בעל מניות.
27 המשמעות היא, שאם אתן לו חיוס, אוכל לתת לכל עם ישראל.
28 תרופתו היא ללכת, קודם כל עליו לתקן מערכת היחסים בינו לבין הגב' **הגב' גל**, הוא הסכים לזכות
29 הסירוב בפועל בזה שלא פעל אז, יכול לא תובע פיצויים כנגד הגב' **הגב' גל**, הוא לא זכאי לטעון כלפי
30 התקנון.
31 פסק הדין של בלה קדרון אומר, אתה לא זכאי לטעון, למרות שאתה בעל מניות, לא זכאי לטעון כי
32 אתה לא טוען בתפקידך כבעל מניות אלא כעורך דין. עליך לטעון כבעל מניות, אחרת אנו פותחים פה
33 את התקנון, את ההסכמים וכל אדם שיבוא ויאמר שיש לו הסכם עם בעל מניות שהתחייב למכור לו
34 והוא טוען כי התקנון שנעשה לפני שנים תקף והתקנון שנעשה לפני שנה אינו תקף. אין סיטואציה
35 כזאת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2017

ת"א 21605-07-17
אקסלנס נשואה גמל בע"מ ואח'

1 לכן הגשתי בקשה פשוטה שאומרת כי [REDACTED] לא יכולה להגיע הנה, מי שיכולה לטעון זאת הגב' [REDACTED]
2 שיכולה לומר כי התקנון אליו הפנתה הנתבעת 2 אינו תקף מבחינתה. הלא היה ויכוח על זה ביני לבין
3 עו"ד [REDACTED] אמרתי לו אז כעו"ד של החברה, אין לי מעמד בעניין, אני רק רוצה שהעניין יקודם. אמרתי
4 לו אז שיש תקנות בתוקף, 850 מניות הועברו אליו אחרי הדיון שהיה אצל כב' המותב כאן, לא נעשתה
5 אז השלמת פעולה של העברת המניות לעו"ד [REDACTED] היה עיכוב בכינוס ישיבת דירקטוריון אך בסופו של
6 דבר זה הועבר, ואז הייתה פניה אלי והוא אמר תעבירו את המניות ל[REDACTED] אמרתו לעו"ד [REDACTED] כי יש
7 תקנות. מבחינת [REDACTED] הוא יודע על התקנון אחרי, אך היה עליה ללכת ולומר אני לא מסכימה לזכות
8 הסירוב...
9

10 עו"ד [REDACTED]
11 היא אמרה את זה. היא אמרה את זה בשם בא כוחה.
12

13 עו"ד [REDACTED]:
14 בסופו של דבר היא הכפיפה עצמה לתקנון ופנתה לאקסלנס, והתקיימה בין אקסלנס לד"ר [REDACTED].
15 באותו שלב, ד"ר [REDACTED] יכלה ללכת לביהמ"ש ולטעון כי התקנון לא בתוקף, באותו שלב גם [REDACTED] ידעה
16 על התקנון.

17 אני אומר, יש פה כשל ראשוני ויסודי שלא התגברו עליו. כמו שחברי ב"כ ד"ר [REDACTED], אומר לא יכול
18 להיות ש[REDACTED] תטען לחוזה שהיא לא צד לו, לכן אני מבקש החלטה בעניין.
19

20 עו"ד [REDACTED]:
21 בסעיף 26.א לכתב התביעה מבוקש כי התקנות של החברה (מצטט) מה שחברי פה מבקש זה שכל מה
22 שקרה משנת 2014 ואילך יתבטל, הוא לא מבקש במישור של כלפי צד ג' להגיד התקנון לגבי לא תקף,
23 הוא מבקש לבטלו כליל. אני לא חושב שהוא יכול לעשות זה.
24

25 עו"ד סיני:
26 אתחיל בעניין שהוא לא נוגע בגופו של עניין אלא משולב, אבל אולי הוא העיקר: ברמה האישית, יש
27 כאן אשה, שהיא אשה טובה שלצורה נאלצת עם עתידה, זאת היכולת שלה לחבטת ולקיים עצמה,
28 ונכפה עליה עבור מסכת את כל החליך שבעינו מיותר לגמרי וגורם לה נזקים ועגמת נפש, אפילו לילות
29 ללא שינה, וביהמ"ש שעוסק בעניינים של גורלות של אנשים מדי יום, מבקש כי סיפור זה יהיה לנגד
30 עיני ביהמ"ש. בסוף היא היחידה כאן שהיא אשה שבסך הכל על סף פנסיה, אם ל-6 ילדים, סבתא
31 לנכדים, עם עתידה והפנסיה נאלצת להיכנס בגוב האריות.

32 באשר לבקשה לדחיה על הסף שהוגשה – ישבנו ותהינו, גם אם התביעה תתקבל, אין בכתב התביעה
33 הזו על מי שנתבע בו ועל הדרישות שיש בו בנוגע לתקנון, כדי בסופו של יום לחייב עסקה אחרת,
34 ובהתאם לכך נשאלת השאלה למה לטרוח, להטריח, אני שם בצד אתעניין היריבות, אך בעצם נגיע
35 לסוג של מבוי סתום או חליך חסר כל טעם, בסופו של יום כל הצדדים יצאו ניזוקים ממנו על כל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2017

ת"א 21605-07-17
אקסלנס נשואה גמל בע"מ ואח'

1 המשתמע. לכן, לפחות להבנתו, קל וחומר שיש לדון לעומק בנושא הבקשה לדחייה על הסף ולבקש
2 את ביהמ"ש שישקול את העניינים ויחליט החלטתו.
3 ברור שאם ביהמ"ש ימצא לנכון שבעצם אקסלנס זכתה בזכויות לא לה בסופו של יום, לא יכולה
4 לטעון טענה נזיקית כזו או אחרת.
5 הגב' [REDACTED] שורבבה להליך זה בהודעת צד ג' מטעם אקסלנס, היא לא קשורה.
6 עוד דבר, שפה ניסינו לחדד, תקנה 216.3 לגבי עצם האפשרות להגשת הודעת צד ג' כלפיה, שבעניין
7 הזה...
8 למען הסדר הטוב, הוגשו הודעות צד ד'.
9
10 עו"ד [REDACTED]:
11 אתחיל עם טענות עו"ד [REDACTED] – גם ברובד העובדתי ולא רק במשפטי, הטיעון שגוי מן היסוד. יש
12 שטר העברת מניות חתום, נמצא בכתב התביעה. פנו אל החברה לרשום את המניות, בניגוד לטענתו,
13 וסורבו. יש לנו פה חברה שקנתה מניות, חייבת להיות לה זכות עמידה לקבל את יומה ואת הסעדים
14 כאשר היא טוענת שאין זכות סירוב ראשונה ושהיא זו שקנתה ראשונה גם בזמן, את המניות והיא
15 רוצה לאכוף את זה. עצם הניסיון לעול את הדלתות לצורך קבלת הסעד, אם יתקבל, משמעותו כל כך
16 מרחיקת לכת שהרי התוצאה היא שלעולם חברה תוכל לעסוק בענייניה כשבשלה, להחליט שיש זכות
17 סירוב או אין, וצדדים שלישיים שרכשו בתמורה ובתום לב זכויות בחברה בדמות המניות, לא יוכלו
18 לקבל את תרופתן, זה הרי טיעון מקומם, אבסורדי ובלתי מעוגן בשום חלכה, כפי שציין ביהמ"ש, לא
19 בכדי אין כזו הלכה, פסק הדין שמציג חברי לא רלוונטי, לא קשור ולא דומה לסיבות המקרה דנן, שבו
20 הייתה רכישה, שטרי העברה, פנייה לחברה וכו'.
21 יש להודות לחברי שהואיל לתקן הטיעון שלו לגבי הג' [REDACTED] ולומר הדברים על דיוקם, קרי, שאם לא
22 הסכימה עם זכות הסירוב הראון ובסוף הכפיפה עצמה לזכות הזאת בליט ברירה משום שמוסדות
23 החברה עמדו איתן על עמדתם ומשום שבא כוחה מספר לנו כי כספים אלו היו יותר מדי חשובים לה
24 ולכן יצאה מן התמונה. אני מצטרף לטיעון של בא כוחה, הכסף שלה נשאר אצלה. מרשתי רוצה לשלם
25 ל אקסלנס בתוך קו ישר כדי לעשות העברת המניות לאן שצריכות להיות, מ אקסלנס ל [REDACTED].
26 אנו טוענים כי יש תקנון אחד, יחיד מחייב. ולכן חוזר ואומר, יש פה שאלה בעייתי משפטית מורכבת,
27 והיא מה משמעות ההתנהלות של אקסלנס כחברה, של ישיבה בחיבוק ידיים כאשר הם יודעים
28 שהתקנון היחיד שיש גם כלפי כולי עלמא וגם בעברית, שזאת הייתה הדרישה, תקנון שאין בו זכות
29 סירוב ראשון ואנו טוענים כי זה יוצר חשתקים, מניעות, ואין זכות סירוב ראשון.
30 חברי עמד על הבקשה הזאת, טען באריכות, מיותרת הייתי אומר גם, חזר על עצמו, ואני טוען כי בנושא
31 זה יש לחייב בהוצאות. לא היה מקום לבקש סילוק על הסף. ממילא מדובר במחלוקת שהכרעה בה
32 טעונה גם ליבון עובדתי, למרותש אנו סבורים שניתן לדחות גם מבחינה משפטית.
33 לכן שוב מבקש להדגיש שיש לדחות את הבקשה ולו גם משום שהמסד העובדתי שלה היה שגוי, חברי
34 הניח בטיעוני הנחה שגויה, שאין פניה לחברה, ושהגברת לא חלקה על זכות הסירוב, כאשר כל הטענות
35 האלה אינן נכונות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2017

ת"א 21605-07-17 ~~הגותל מדינת ישראל~~ נ' ~~הגותל מדינת ישראל~~
אקסלנס נשואה גמל בע"מ ואח'

לגבי שטר העברת מניות, מפנה לנספח ב' לכתב התביעה. הפניות לחברה, כל התכתובות שצורפו, לא יכולה להיות מחלוקת שהגב' באמצעות עו"ד חלקה על זכות הסירוב ובסופו של יום, היא כהדיוט שלא מבין בזה הכפיפה עצמה. בכל המיילים של עו"ד חלקה הוא כתב 'מבלי לגרוע מהטענה שרק התקנון הראשון הוא קיים ואין זכות' הוא מתקדם בנושא זה ונעשה את העסקה כי לא הייתה לו ברירה, הוא היה נאמן. חוזר על הבקשה להוצאות.

עו"ד **דניאל**

לפני שאנו נכנסים למסכת הודעת צד חמישי וכן חללה, אומר כן: בוודאי שאני מסכים עם ביהמ"ש
שיש להכריע בבקשות המקדמיות, אני מבקש להסב תשומת הלב כי לשיטתי לא שולמה אגרה מספקת.

ענ"ד ~~המנהל~~ XXXXXXXXXX
 אם הוא היה פונה לבימ"ש או כשיש לו שטר העברת מניות מגב' XXXXXXXXXX ואומר אני זכאי להירשם. אז,
 באתו שלב, היום הוא לא יכול להציג לי שטר העברת מניות, היום התביעה הזאת לא קיימת.
 צריכה להיות בקשה מכוח 134 שאומרת אני בעל שטר העברת מניות, אני צריך להירשם, להיות בעל
 מניות רשום בספרי החברה.
 זה נכון שזה ל"ז התביעה לבקש להירשם כבעל מניות, אבל היה עליו להגיש את זה אז. כשהייתה לו
 הזכות הזאת אז.

19 אני סבור שגם אם היה מגיש לפי סעיף 134, הסענה שלו לגופו של עניין שהתקנון אינו תקף, היא לא
20 טענה שהייתה עומדת לו. הייתה עומדת באותו שלב לגבי [REDACTED]. זה המצב. גב' [REDACTED] שהייתה מצורפת
21 באותו שלב להליך, היא זאת שהייתה לה זכות עמידה או יריבות לעניין טענה זו.
22 בהסכם שנעשה בין [REDACTED] לבין הגב' [REDACTED], בסעיף 2.4, הגורם מתחרה בתקנון שמצוי ברשם החברות
23 לא קיים.

25 ער"ד: ~~א~~
26 אתה רוצה לנהל תיק חדש

28 ער"ד ~~היה~~
29 אני אומר כי התקנון שעמד לנגד הצב' היה תקנון באנגלית. מי שערך ידע על זה.

עו"ד סלע: 31
לגבי תביעה העיקרית, כפי שביהמ"ש הפנה מיד לסעיף 26, יש פה למעשה תביעה שבה מבקשים 32 להצהיר על בטלות הסכם ושנית על העדר נפקות לתקנון החברה. אלה למעשה הסעדים שמתבקשים. 33
אין פה סעד, הנכון שזה משתמע ואולי היה צורך לדרוש סעד זה, שההסכם שלהם הוא ההסכם התקף, 34
אני מדבר מבחינת 35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2017

ת"א 21605-07-17 **התביעה** נ' **התביעה**
אקסלנס נשואה גמל בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

עו"ד **התביעה**:

יש. יש. עם סימן קריאה. תקרא.

עו"ד סלע:

הם מבקשים למעשה סעד של אכיפת הסכם מבלי לטעון אותו.
לכן גם, הרי יש פה את הנושא שגם אם יבוטל, אנו נשלם לגבי **התביעה** את הכסף ש אקסלנס שילמה
עבור אותם מניות. נניח לצורך העניין שבוטל ההסכם, אנו אף נודיע על בטלות ההסכם, כי אם אין
סעד להסכם שלהם אני יכול לשבת עם חברת אקסלנס...
בשנת 2014 התקנון הית ידוע, הובא בפני ביהמ"ש בחליף אחר שהיה בין ד"ר **התביעה** לבין הנתבעת 2,
למעשה הצדדים להסכם, התובעת והגב' **התביעה** צד ג', נערך על ידי עו"ד אחד. אותו עו"ד ידע על התקנון
הזה בחליף הקודם, ואם אותו עו"ד נדרש לערוך לצדדים הסכם ולבצע עבורם את הבדיקות, חזקה
שהצדדים ידעו על אותו תקנון, לפחות אם לא ידעו עליו בחליף הקודם, ידעו עליו בעת עריכת הסכם
זה. אחרי שנערך ההסכם פונים לחברת מגני"א ומבקשים לאשר את ההסכם לבצע העברת מניות אל
התובעת. בשל ב זה מגני"א חוזרת אליהם ואומרת כי יש זכות סירוב לחברת אקסלנס מכוח התקנון.
יש עו"ד שמייצג שני צדדים לעצור זאת ולשאול מה עושה בשלב זה?
זהו לב ליבו של העניין.
אני טוען זאת כלפי **התביעה**, לא יכול להיות שיבואו ויאמרו כי לא ידעו על התקנון....

עו"ד **התביעה**:

אני מבקש לציין, חברי מניח הלכות עובדתיות לא נכונות. שיחקור אותו בבוא היום יש חליף משפטי
שיחקור אותו, הוא גם שלח לו הודעה.

עו"ד סלע:

זה מוביל אותנו לכך שבאה התובעת ואומרת אני מוכנה לשלם מיליון שקל אך משאירה את הגב'
התביעה עם נזקים של 1.7 מיליון ...

עו"ד **התביעה**:

למען הסדר הטוב, עו"ד **התביעה** לא מייצג את **התביעה**, אני כשלעצמי סבור כי **התביעה** לא תבעה מה סתם תביעת
סרק, היא מאמינה בתביעה, אני לא חושב כי מרשתי תוותר על תביעה זו. ככל ויהיה משחו אחר, אנו
נודיע.
אני חושב שיש הרבה בעיות לצד השני.
אם היו מוצאים פשרה יצירתית, אפשר היה לדון בה. הפשרה היחידה ששמעתי זה לסלק את התביעה
על הסף.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 דצמבר 2017

ת"א 21605-07-17 ~~המחוזי מרכז-לוד~~ נ'
אקסלנס נשואה גמל בע"מ ואח'

ב"כ הנתבעים:

אנו מסכימים להצעת ביהמ"ש למחיקת התביעה ללא צו להוצאות.

החלטה

התובעת תודיע עמדתה לעניין אופן המשך ההליך תוך 7 ימים כאשר הוצע על ידי ביהמ"ש כי התביעה תימחק ללא צו להוצאות.

ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תשע"ח, 07/12/2017, במעמד הנוכחים.

חנה קיציס, שופטת

הוקלד על ידי מטי פרנקו-אהרון