



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

1

בפני כב' השופטת נטע רות  
נ.צ. מר אורי שלוש

התובעת נגה פרת חזן  
ע"י ב"כ עו"ד עמית אבן

נגד

הנתבעת עיריית רמת-גן  
ע"י ב"כ עו"ד יובל יוסיף אור

2

3

### פסק דין

4

5

רקע כללי

1. בפנינו תביעה לתשלום פיצויי פיטורים, חלף הודעה מוקדמת, פדיון חופשה, דמי הבראה, דמי חגים ופיצויי הלנת פיצויי פיטורים.

8

9

להלן תמצית העובדות הצריכות להכרעה

2. התובעת העבירה שיעורי דרמה במסגרת הנתבעת - המועצה האזורית אפעל (להלן: "המועצה") החל מחודש 9/90 ועד ליום 30.6.07.

ביום 24.3.08 חתם שר הפנים על צו לפירוקה של המועצה האזורית אפעל והחל מיום 10.4.08 משמשת עיריית רמת גן כחליפתה. משכך שונה שם הנתבעת ובהסכמת הצדדים לעיריית רמת גן (להלן: "הנתבעת").

15

16

בין הצדדים נטושה מחלוקת ביחס לשאלות הבאות –

17

▪ האם במהלך התקופה הנ"ל התקיימו יחסי עובד-מעביד בין הצדדים?

18

▪ מה היו נסיבות סיום יחסי העבודה?

19

▪ מה שכרה הקובע של התובעת?



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

- 1
- 2 3. אין חולק על כך שהמועצה הנפיקה לתובעת תלושי שכר ושילמה את התמורה בגין עבודתה לפי
- 3 שכר שעתי.
- 4 אין חולק גם על כך שביום 16.8.99 נערך הסכם בין הצדדים, בו נקבע, בין היתר, כך:
- 5 ▪ התובעת תשמש כמדריכה לדרמה, כעובדת זמנית, לפי חוזה מיוחד בהתאם לצו המועצות
- 6 המקומיות (נוהל קבלת עובדים לעבודה), התשל"ז – 1977.
- 7 ▪ התובעת תעבוד במשרה חלקית ותדריך 13 שעות שבועיות בתמורה לתשלום שיגזר משעות
- 8 עבודתה בפועל.
- 9 ▪ המועצה תהא רשאית לשנות את ימי העבודה, שעות העבודה, מספר שעות העבודה
- 10 והמקום המיועד לעבודה – על-פי שיקול דעתה.
- 11 ▪ המועצה תהיה רשאית להפסיק את עבודתה של התובעת בכל עת על-ידי מתן הודעה
- 12 מוקדמת של חודש אחד מראש.
- 13 ▪ המועצה תשלם לתובעת בעבור ביצוע עבודתה סך של 60 ש"ח לכל שעת הדרכה בפועל וסך
- 14 של 34 ש"ח כדמי חופשה, דמי מחלה, ביגוד, הבראה וכל יתר התנאים הסוציאליים. שני
- 15 הסכומים יהוו את מלוא התמורה המגיעה לתובעת.
- 16 ▪ התובעת תהיה זכאית לתשלום תוספת יוקר.
- 17 ▪ תוקף החוזה הינו - מיום 1.9.99 ועד ליום 30.6.00.
- 18 (ראה - נספח א' לתצהיר מר מלאכי שפר, מנהל מחלקת החינוך לשעבר במועצה; להלן: "מר שפר").
- 19
- 20 4. ביום 1.9.00 נערך בין הצדדים הסכם נוסף שכותרתו: "חוזה עבודה אישי", במסגרתו הוסכם,
- 21 בין היתר, כך:
- 22 ▪ המועצה תעסיק את התובעת על-פי תנאי חוזה העבודה האישי כמדריכה לדרמה.
- 23 ▪ על העסקת התובעת יחולו הנהלים, התקנון וההסדרים שיקבעו על-ידי המועצה מעת לעת.
- 24 ▪ תקופת העבודה תחל ביום 1.1.00 ותסתיים ביום 30.6.01.
- 25 ▪ תמורת מילוי התפקיד ומילוי כל יתר ההתחייבויות של העובד תשלם המועצה לתובעת 120
- 26 ש"ח ברוטו לשיעור.
- 27 ▪ מועדי יציאתה של התובעת לחופשה יקבעו על-ידי הנהלת המועצה, תוך התייעצות עם
- 28 התובעת.







## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

1 המועצה השיבה על מכתב זה במכתבו של מנהל מחלקת החינוך, מר גליקסמן, אשר ציין כי  
2 עניינה של התובעת הועבר לבדיקת הנתונים ובירור הזכאות לתשלום הסכומים הנדרשים.  
3 במכתב זה אף צויין כי עם סיום הבדיקה, יפנה גזבר המועצה לתובעת עם "מענה מוסמך  
4 **ובדוק**" לתביעות שהעלתה (ראה - נספח ד' לתצהיר התובעת).

5  
6 ביום 15.11.07 ערכה המועצה, באמצעות רו"ח מטעמה, תחשיב ביחס לתביעות שהעלתה  
7 התובעת. עם זאת, משהצדדים לא הגיעו להסכמה לצורך סיום המחלוקת, הוגשה התביעה  
8 שבפנינו (ראה - נספח ו' לתצהיר התובעת).

### גדר המחלוקת שבין הצדדים

8. המחלוקת שבין הצדדים נוגעות כאמור לשלוש שאלות מרכזיות, כדלקמן:

א. האם התקיימו בין התובעת לבין המועצה יחסי עובד-מעביד.

ב. האם התובעת פוטרה מעבודתה בהתאם למכתב מיום 29.6.07 וזאת כטענת התובעת, או  
16 שמא אין לראות במכתב הנ"ל ביטוי לרצונה האמיתי של המועצה להפסיק את יחסי  
17 העבודה, אלא מכתב "סטנדרטי" שהמועצה נהגה לשלוח מדי שנה לתובעת ולעובדים  
18 נוספים, בלא שעמדה מאחוריו כוונה להביא לסיום יחסי העבודה.

ג. האם השכר השעתי ששולם לתובעת, כלל בחובו תשלומים בגין זכויות סוציאליות שונות,  
21 לרבות פדיון חופשה, דמי חגים, דמי הבראה ועוד.

להלן נכריע בשאלות אלה על-פי סדר הצגתן לעיל:

### האם התקיימו בין הצדדים יחסי עובד-מעביד

9. נראה כי לא בכדי ביכרה הנתבעת לטעון את טענותיה במסגרתן כפרה בקיומם של יחסי עובד-  
27 מעביד בין הצדדים "בחצי פה" בחלק האחרון של סיכומיה, כאשר לטעמינו היתה אף מטיבה  
28 לעשות לו בחרה לוותר על טענות אלה כליל.

30 דא עקא, שמשעמדה הנתבעת על הטענה הנ"ל (אף כי בלשון רפה), הרי שנדרשים אף אנו  
31 להזדקק לה בקצרה מאחר ונדמה כי עצם קיומם של יחסים שכאלה ברור וניכר מהמסמכים





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

1 ומהראיות כפי שהוצגו על-ידי הנתבעת, ובכלל אלה – "הסכם העבודה" שנערך עם התובעת.  
2 הסכם המשקף באופן מובהק מערכת זכויות והתחייבויות שבין עובד ומעביד, מערכת הכוללת  
3 את הגדרת כפיפותה של התובעת לנהלי העבודה והפיקוח שנקבעו על ידי המועצה ואת זכאותה  
4 של התובעת לתשלום זכויות כעובדת, כפי שהוגדרה בהסכם העבודה.  
5  
6 10. כן עולה מהראיות כי עבודתה של התובעת כמדריכת חוגי דרמה היוותה חלק מפעילותה  
7 העיקרית של המועצה, כמי שאמונה על הפעלתה של מערכת חינוכית, וכן, כי המועצה הפיקה  
8 עבור התובעת במהלך כל תקופת עבודתה תלושי שכר, דיווחה עליה לרשויות כעובדת והציגה  
9 אותה כעובדת כלפי צדדים שלישיים, כאשר עבודתה של התובעת במהלך כל תקופת עבודתה  
10 בוצעה אך ורק באתריה של המועצה.

11  
12 לנוכח האמור, אנו קובעים אפוא כי בין הצדדים התקיימו במהלך כל תקופת ההתקשרות מושא  
13 המחלוקת – יחסי עובד ומעביד.  
14

### נסיבות סיום עבודתה של התובעת

15  
16 11. כפי האמור, התובעת טענה כי היא פוטרה על-ידי המועצה על-פי מכתב הפסקת עבודה מיום  
17 29.6.07 ואילו הנתבעת טענה מנגד כי חרף העובדה שנמסר לתובעת מכתב כאמור, הרי שלא  
18 עמדה מאחוריו כוונה אמיתית לסיים את העסקתה.  
19 הנתבעת הוסיפה וטענה כי התובעת קיבלה מכתב בנוסח דומה בתום כל שנה, אך חרף זאת  
20 עבודתה במועצה לא הופסקה. הנתבעת אף הטעימה כי התובעת קיבלה פניות בעל-פה מצד  
21 נציגים רלבנטיים במועצה, לאחר הוצאת מכתב הפסקת העבודה האחרון, לשוב לעבודתה, אך  
22 לא נענתה לפניות אלה.

23  
24 12. אשר לדעתנו יאמר - כי סבורים אנו שיש לראות במכתב המועצה מיום 29.6.07 - מכתב  
25 פיטורים וכי המועצה אכן פיטרה את התובעת באופן המזכה את התובעת בתשלום פיצויי  
26 פיטורים.  
27

28 להלן נפרט את טעמנו:

29  
30 א. לכשעצמנו לא שוכנענו בטענה כי התובעת אכן קיבלה מדי שנה בשנה מכתב המודיע לה על  
31 הפסקת עבודתה. שכן, בפני ביה"ד הוצגו אך ורק שני מכתבים שכאלה המתחייבים לשנים  
32 2000 ו-2002.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

- 1 זאת ועוד, בחקירתו הנגדית של מר גליקסמן ובמענה לשאלה שהופנתה אליו בענין זה,  
2 השיב מר גליקסמן כי אינו יכול לאשר כי אכן נשלחו לתובעת מכתבים המודיעים לה על  
3 הפסקת עבודתה. בהמשך עדותו אף הודה כי התובעת קיבלה רק פעמיים מכתבים כאמור,  
4 במסגרתם הודע לה על הפסקת עבודתה (ראה - עמ' 14 לפרוטוקול ש' 19-23; עמ' 16 ש' 28).
- 5
- 6 ב. בנוסף יאמר, כי לא מצאנו מקום לפקפק בגרסתה של התובעת אשר העידה כי אף במקרים  
7 בהם קיבלה מכתבים המודיעים על הפסקת עבודתה – הכוונה לאלה שקדמו למכתב  
8 הפסקת העבודה האחרון מושא המחלוקת - הזדרזה הנתבעת להודיע לה באופן מיידי כי  
9 אין כל כוונה להפסיק את עבודתה, דבר שלא נעשה לאחר הוצאת המכתב האחרון (ראה -  
10 עמ' 7 לפרוטוקול ש' 16-20).
- 11 יוער כי גם לשיטתה של הנתבעת, הפעם הראשונה בה נאמר לתובעת על-ידי הגורם  
12 המוסמך כי היא מוזמנת לחזור לעבודה חרף מכתב הפסקת העבודה שנמסר לה (בתום  
13 חודש 6/07) היתה ביום 14.8.07; קרי - כחודש וחצי לאחר שהוצא לה מכתב הפסקת  
14 העבודה ולאחר שהתובעת פנתה למועצה כאמור במכתב דרישה באמצעות בא כוחה.  
15 טרם למועד זה לא מצא לנכון הגורם המוסמך מטעם המועצה לפנות לתובעת וליידע אותה  
16 כי אין לייחס כל משמעות למכתב הפיטורים וכי המועצה נכונה להמשיך ולהעסיק אותה  
17 (ראה - עמ' 17 לפרוטוקול ש' 14-27).
- 18
- 19 נזכיר כי בפסיקה נקבע לא אחת כי גם אם מעביד הודיע על פיטורים בלא שעמדה מאחורי  
20 הודעה זו כוונה אמיתית וביקש לחזור בו מהודעתו, הרי שעליו לעשות כן תוך פרק זמן קצר  
21 ביותר של ימים ספורים. דבר שלא נעשה במקרה דנן (ראה - דב"ע לה/3-41 יעקב היגר נ' דינה  
22 שווארץ, פד"ע ז 24).
- 23 הטעם להלכה זו הינו ברור. שכן, ההנחה היא כי עובד המקבל הודעה על הפסקת עבודתו  
24 אינו יושב בחיבוק ידיים ופועל במהרה על מנת להשיג עבודה אחרת.
- 25
- 26 ג. זאת ועוד, מעדותו של מר גליקסמן ניתן ללמוד כי במקרה דנן נכתב מכתב הפסקת העבודה  
27 בנסיבות ייחודיות שלא היו אמורות להותיר מקום לספק ביחס לכוונה האמיתית העומדת  
28 מאחורי המכתב. זאת, גם אם התקיים "נוהג" בין הצדדים שלא לייחס משמעות למכתבי  
29 הפסקת העבודה שנשלחו לתובעת בעבר.
- 30 בענין זה מכוונים אנו לדבריו של מר גליקסמן, אשר העיד כי בשנה הרלבנטית עמדה  
31 המועצה ערב פירוק וכי באותה עת החלה בעבודתה חשבת מלווה וגזבר חדש, אשר הינחו  
32 אותו לשלוח לכל העובדים השעתיים מכתבי הפסקת עבודה (ראה - עמ' 15 לפרוטוקול ש' 1-7).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

- 1  
2 ד. אכן צודקת הנתבעת בטענתה כי על מנת לקבוע את דבר קיומו של מעשה פיטורים יש  
3 להצביע על כוונה אמיתית להביא לסיום יחסי העבודה. דא עקא, שעל כוונה זו אין ללמוד  
4 מחקר צפונות ליבו של המעסיק, אלא מהתנהגותו הגלויה, כפי שהעובד הסביר יכול  
5 להבינה וזאת, על יסוד גילויי התנהגות אובייקטיביים.  
6 במקרה דנן, מדובר בהוצאת מכתב הפסקת עבודה חד משמעית על-ידי הגורם המוסמך לכך  
7 על-פי הנחיות הממונים עליו וזאת, ערב פירוקה של המועצה ובנסיבות בהן במשך חודש  
8 וחצי איש מטעם הגורמים המוסמכים לא מצא לנכון לפנות לתובעת כדי להודיע לה על  
9 ביטול הפיטורים.  
10  
11 ה. זאת ועוד אחרת, לכשעצמנו סבורים אנו כי נוהג זה - עליו משליכה הנתבעת יתבה -  
12 שענייני הפקת מכתבי הפסקת עבודה שאינם משקפים את הכוונות האמיתיות - הינו נוהג  
13 נפסד שעניינו "דיבור בשני קולות" - נוהג שאינו מאפשר כל הסתמכות מצד העובד. משכך,  
14 אף אין הנתבעת יכולה להסתמך עליו.  
15  
16 לא למותר לציין, כי באמצעות נוהג נפסד זה מבקשת הנתבעת לאחוז במקל משני קצותיו;  
17 מחד לטעון במקרים המתאימים להפסקת הקשר שבין המועצה לבין העובד ככל שהדבר  
18 יתאים לה ומאידך, לכפור בזכויות המגיעות לו מכח מכתב הפסקת העבודה שנמסר לו *לראיה*  
19 *- עמ' 14 לפרוטוקול ש' 25-27; עמ' 15 ש' 17-18.*  
20  
21 מכאן שאף לו קיבלנו את טענתה העובדתית של הנתבעת כי התובעת קיבלה מדי שנה  
22 מכתב המודיע לה על הפסקת עבודתה, מכתב אשר לא עמדה מאחוריו כוונה אמיתית  
23 לפטרה ואף לו סברנו כי במקרה דנן לא התקיימו נסיבות חריגות שהצדיקו הסתמכות עליו  
24 - וכאמור לא זו היא התרשמותנו - הרי שלא היה מקום לאפשר לנתבעת לחמוק מנשיאה  
25 בתוצאות הוצאת מכתב בדבר הפסקת העבודה. זאת, במיוחד שעה שמדובר בעובדת  
26 המועסקת על ידי המועצה שנים ארוכות (כ-17 שנה).  
27  
28 13. לנוכח כל האמור לעיל, הרינו קובעים אפוא כי התובעת פוטרה מעבודתה ביום 30.6.07  
29 וזאת, בלא שניתנה לה הודעה מוקדמת ובלא שניתנה לה זכות שימוע טרם לפיטוריה.  
30



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

### השכר הקובע של התובעת

14. כפי האמור, בין הצדדים התגלעה מחלוקת אף ביחס לשאלה - האם השכר השעתי ששולם לתובעת, כלל בחובו תשלומים בגין זכויות סוציאליות שונות, לרבות פדיון חופשה, דמי חגים, דמי הבראה ועוד.

15. אשר לדעתנו יאמר – כי גם ביחס לשאלה זו הדין הוא עם התובעת הטוענת כי אין לראות בשכר השעתי ששולם לה על-פי הסכם העבודה עימה שכר הכולל בחובו תשלום בעבור זכויות סוציאליות, לרבות פדיון חופשה, דמי חגים, דמי הבראה ועוד.

בהקשר זה יש להבחין בין תשלומים סוציאליים כגון פדיון חופשה ותשלום עבור עבודה בשעות נוספות, עליהם חל סעיף 5 לחוק הגנת השכר, שעניינו איסור תשלום של שכר כולל, לבין תשלומים אחרים כגון דמי הבראה, אשר ניתן לכלול אותם בשכר הכולל. זאת, ככל שהדבר נקבע במפורש בהסכם שבין הצדדים.

לא למותר לציין כי ביחס לסוג הזכויות השני, הנטל להראות כי הכללתם של זכויות אלה במסגרת שכרו הכולל של העובד אכן נעשה מכח הסכם מפורש, מוטל על הנתבעת אשר לא עמדה בנטל זה (ראה – דב"ע שג/1-7 אליקים הדי נ' אורינט קולור תעשיות צילום (1986) בע"מ, פד"ע כג 45 וכן דב"ע 63-3/98 גלי בובליל נ' א.א.צ. שירותים משפטיים בע"מ, פד"ע לב 91).

יתרה מכך, ממכלול הראיות ניתן אף להתרשם כי בין הצדדים הוסכם אחרת ובהקשר זה מכוונים אנו להסכם העבודה של התובעת משנת 2000, אשר הגדיר את שכרה השעתי ברוטו, בלא שצויין בו ולו ברמז כי שכר זה כולל תשלומים עבור זכויות סוציאליות שונות. זאת, בשונה מנוסח ההסכם הקודם, שם הוגדרה חלק מהתמורה כתשלום עבור זכויות סוציאליות.

יש להדגיש כי בהסכם המאוחר (משנת 2000) נכתב כי הוא מבטל כל הסכם קודם. כמו כן, מוצאים אנו להדגיש כי מעדותו של עד הנתבעת, מר שפר עולה כי ההסכמה להעלאת שכרה של התובעת במסגרת ההסכם משנת 2000 והעמדתו על תעריף של 120 ש"ח נבעה משביעות הרצון הרבה מעבודת התובעת וממנה בלבד (ראה - עמ' 11 לפרוטוקול ש' 7-8; עמ' 10 ש' 20-22).

16. לאור כל האמור לעיל, אנו קובעים אפוא כי שכרה של התובעת לא כלל בחובו תשלומים בגין הזכויות הסוציאליות כמפורט בפתיח.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

### הסכומים להם זכאית התובעת

### זכאות התובעת לתשלום בגין פיצויי פיטורים והודעה מוקדמת

17. לאור קביעתנו לעיל, לפיה המשיבה הועסקה בנתבעת החל מחודש 9/90 ועד ליום 30.6.07 כעובדת שעתית, לאור היקף משרתה (13%), עפ"י טענתה שלא נסתרה ולאור העובדה ששכרה השעתי בתקופה האחרונה לעבודתה הסתכם ב-120 ש"ח לשעה ברוטו ובהתאם לקביעתנו לעיל, לפיה התובעת פוטרה מעבודתה ביום 29.6.07 (בתוקף מיום 30.6.07), הרי שהתובעת זכאית לתשלום פיצויי פיטורים בסך של 48,480 ש"ח כנתבע בכתב התביעה וכן לתשלום בעבור חלף הודעה מוקדמת בסך של 2,880 ש"ח.

במאמר מוסגר יאמר כי הנתבעת לא הציגה בפני ביה"ד תחשיב נגדי ולא כפרה בשיעור היקף המשרה הנטען ע"י התובעת. משכך, אימצנו ויישמנו במקרה דנן את הכלל לפיו אל לו לביה"ד לשמש כלבלר של הצדדים ולערוך חישובים במקומם. נוסף כי כלל זה משקף לטעמנו מדיניות ראויה המתמרצת את הצדדים להכנס לפירוט התחשיבים.

כן יוער כי לטעמנו יש לאמץ כלל זה כל אימת שביה"ד סבור כי יישומו לא יגרום לפגיעה בלתי מידתית בזכות הקניין של הצדדים.

אשר לתביעה לתשלום פיצויי הלנת פיצויי פיטורים, הרי שסבורים אנו כי אין לחייב את הנתבעת בתשלום פיצויי הלנה מעבר לתשלום הפרשי הצמדה וריבית כחוק. זאת, נוכח המחלוקת המשפטית שבין הצדדים ביחס לנפקותו של מכתב הפסקת העבודה ובשים לב למחלוקת המשפטית בכל הנוגע לנפקותה של הפניה שפנתה המועצה לתובעת במחצית חודש 8/07 לשוב לעבודתה.

### זכאות התובעת לתשלום בגין פדיון חופשה, דמי הבראה ודמי

18. מאחר ועולה מהראיות כאמור כי התובעת לא קיבלה ימי חופשה בתשלום, דמי הבראה ודמי חגים ובשים לב להוראות סעיף 31 לחוק חופשה שנתית, המגביל את זכות הצבירה ובהתאם להלכה הפסוקה, הרי שהתובעת זכאית לתשלום פדיון חופשה בגין 4 שנות עבודתה האחרונות ובסך של 13,977 ש"ח (ראה – ע"ע 547/06 משה כהן נ' ויליאם אנויה, ניתן ביום 8.10.07).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

1  
2 19. כמו כן, זכאית התובעת לתשלומים בגין דמי הבראה עבור שתי שנות עבודתה האחרונות  
3 ובהתאם להיקף משרתה, בסך של 744 ש"ח (2 שנים \* 9 ימים \* 318 ש"ח \* 13% משרה).

4  
5 20. התובעת שהיתה עובדת שעתית, זכאית אף לתשלום דמי חג בהתאם להיקף משרתה ובסך של  
6 7,862 ש"ח.

### סוף דבר

7  
8  
9 21. לאור כל האמור לעיל, הרי שאנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובעת, תוך 30 יום מהמועד בו  
10 יומצא לה פס"ד זה, את הסכומים הבאים:

11 ▪ **סך של 48,480 ש"ח בגין פיצויי פיטורים**, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום  
12 30.6.07 ועד למועד התשלום בפועל.

13 ▪ **סך של 2,880 ש"ח בגין חלף הודעה מוקדמת**, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל  
14 מיום 30.6.07 ועד למועד התשלום בפועל.

15 ▪ **סך של 13,977 ש"ח בגין פדיון חופשה שנתית**, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל  
16 מיום 30.6.07 ועד למועד התשלום בפועל.

17 ▪ **סך של 744 ש"ח בגין דמי הבראה**, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום 30.6.07  
18 ועד למועד התשלום בפועל.

19 ▪ **סך של 7,862 ש"ח בגין ימי חג**, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום 30.6.07  
20 ועד למועד התשלום בפועל.

21 ▪ **סך של 8,000 ש"ח בגין הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד**, בצירוף מע"מ כחוק.

22  
23 22. המזכירות תשלח העתק מפס"ד זה לצדדים בדואר.

24  
25 **ניתן היום, ג' בתמוז, תש"ע (15 ביוני 2010) בהעדר הצדדים.**

26  
27  
  
נטע רות, שופטת

  
נ.צ. מר אזורי שלוש



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

15 יוני 2010

תע"א 9632-07 נגה פרת חזן נ' מועצה אזורית אפעל

1

