



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 54272-12-17 ~~הגנת~~ נ' ~~התביעה~~

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת מירה רום פלאי

תובעים

1. ~~התביעה~~
2. ~~התביעה~~
3. ~~התביעה~~
4. ~~התביעה~~

נגד

נתבעים

פסק דין

1. לאחר שעיינתי ולמדתי את טענות הצדדים כפי שהובאו בפני הן בעל פה והן בכתב אני מוצאת כי יש לפרק את השיתוף בנכס הידוע כחלקה: ~~הנתבעים~~ ראשון לציון (להלן – הנכס).
2. הזכות לפירוק שיתוף לפי סעיף 37 (א) לחוק המקרקעין הינו זכות קניינית, אשר זוכה להגנה חוקתית לפי סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.
3. שיקול דעתו של בית המשפט במניעת פירוק השיתוף הוא מצומצם (ראו: בע"מ 9881/05 פלוני נ' פלונית, בע"מ 8873/06 פלוני נ' פלונית) ומוגבל אך ורק למקרה בו, הוגשה תביעה לפירוק שיתוף, שלא בתום לב.
4. במקרה דנן לא מצאתי כי התובעים נגועים בחוסר תום לב ורצונם לממש את זכותם לקבלת חלקם בקניינם, באמצעות פירוק השיתוף בו, הנו כן.
5. עוד ייאמר כי, עצם מגורי הנתבע בשטח אינו מקנה לו זכות להמשיך ולהתגורר בנכס מעבר לקבוע בסעיף 108 (א) לחוק הירושה ואף לא יכולים לשמש כטענת הגנה מפני פירוק שיתוף בנכס שאין מחלוקת כי הנו משותף לצדדים.



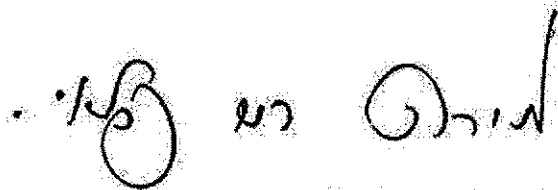


בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 54272-12-17 ~~הגנת המבחן~~ נ"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ראו ע"א 304/71 ביאלר נ' ביאלר (להלן "הילכת ביאלר"), ובבע"מ 4356/07 פלוני נ' פלוני,
- 2 בדברי השופט רובינשטיין שם.
- 3
- 4 6. טענות מסוג אלה הנטענות על ידי הנתבע בכתבי טענותיו כמו ניהול מו"מ בחוסר תום לב,
- 5 אכיפת הסכם והסתמכות אינן טענות אשר יכגלות לשמש כטענות הגנה מפני פירוק שיתוף.
- 6
- 7 7. לפיכך ניתן צו לפירוק השיתוף בנכס הידוע כחלקה: ~~_____~~
- 8 ~~_____~~
- 9
- 10 8. לצורך בצוע פירוק השיתוף וחלוקת התמורה אשר תתקבל בגינו בין הצדדים על פי שיעור
- 11 זכויותיהם, ממונים באי כוח הצדדים עוה"ד אביעד סיני ועו"ד פרידה ישראלוביץ ככונסי
- 12 נכסים. ככל וכונסי הנכסים לא ישתפו פעולה לצורך הליכי הכינוס, בית המשפט ישקול מינוי
- 13 כונס נטרלי.
- 14
- 15 9. התיק יישאר פתוח לצורך מתן הוראות לכונסי הנכסים.
- 16
- 17
- 18 ניתנה היום, ח' סיוון תשע"ח, 22 מאי 2018, בהעדר הצדדים.
- 19
- 20



מירה רום פלאי, שופטת

21
22

