



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

13 פברואר 2012

ת"ד 8673-07-10 מדינת ישראל ואח' נ'
פואז

בפני כב' השופט שמואל יציב

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם שריף פואז

נוכחים:

התובע: מפקח ארז לוי, עו"ד
הנאשם: נוכח
הסגור: עו"ד ראובן ברעם
השעה: 09:07

פרוטוקול

הכרעת דין

החלטתי לזכות הנאשם

1. כתב האישום

על פי עובדות כתב האישום בתאריך 01.02.2009 סמוך לשעה 20:20 נהג הנאשם **במכונית פרטית (הפרטי) בחיפה בשדרות ההגנה מצפון לדרום (הכביש).**
בהגיעו סמוך לצומת מת"מ (הצומת) סטה ימינה מנתיב נסיעתו ופגע באופנוע (האופנוע) אשר נסע מימינו (התאונה).
כתוצאה מהתאונה נחבל רוכב האופנוע בחבלה של ממש ואובחנו שברים בגופו. הפרטי והאופנוע ניזוקו.
התביעה מבקשת להרשיע הנאשם בעבירות של:
גרימת נזק לרכוש או אדם – עבירה על תקנה 21 (ב) (2) לתקנות התעבורה תשכ"א – 1961 (תק"ת).
רשלנות – עבירה על סעיף 62 (2) לפקודת התעבורה תשכ"א – 1961 (פק"ת).
סטיה מנתיב – עבירה על תקנה 40 (א) לתק"ת.
חבלה של ממש – עבירה על סעיף 38 (3) לפק"ת.

2. תמצית הראיות הרלוונטיות

עד תביעה 4, מר אריה מרמרי (רוכב האופנוע) העיד כי רכב על האופנוע. האור ברמזור בכיוון נסיעתו היה אדום. האט מהירות נסיעתו. האור ברמזור התחלף לירוק והוא המשיך



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

13 פברואר 2012

ת"ד 8673-07-10 מדינת ישראל ואח' נ'

פואז

1 בנסיעה בנתיב הימני מתוך שני נתיבים. מעט לפניו, בנתיב השמאלי, נסע הפרטי אשר סטה
2 ימינה, חתך את נתיב נסיעתו, ופגע עם חלק כל שהוא שבצידו הימני, בחלקו התחתון
3 השמאלי של האופנוע. האופנוע נפל על צד שמאל. הוא ניסה לייצב את האופנוע, וכתוצאה
4 מזה נשברה כף רגלו. הוא נפל מהאופנוע, עף קדימה, והגיע עד שטח ההפרדה שבין הנתיב
5 המפנה לתנועה למת"מ, לנתיב המפנה לתל אביב. לאופנוע נגרמו נזקים שעלותם הייתה
6 20000 ₪.

7 הוא אושפז בבית חולים רמב"ם והגיש את **סיכום האשפוז (ת/4)**.
8 נקבעו לו 24% נכות לצמיתות ע"י המוסד לביטוח לאומי.

9
10 **במסגרת החקירה הנגדית** מסר כי המגע בין הפרטי לאופנוע היה באמצע הנתיב הימני
11 לנסיעה ישר.

12 כאשר הבחין שצבע האור ברמזור לכיוון נסיעתו היה אדום, המרחק בינו לרמזור היה בין
13 300 מטרים ל-200 מטרים. היו לפניו שניים או שלושה כלי רכב, ואינו זוכר כמה כלי רכב
14 היו בנתיב השמאלי.

15 שלל את האפשרות שהעלה בפניו הסנגור, כי נסע בנתיב המוביל למת"מ, מתוך כוונה לעקוף
16 את כלי הרכב שהיו בנתיב הימני לנסיעה ישר.

17
18 **הנאשם** העיד כי נהג בפרטי בנתיב הימני מתוך שניים. רצה לפנות לכיוון הימני. אותה,
19 הסתכל במראות, לא עבר את קו ההפרדה שבין שני הנתיבים, והאופנוע פגע במראה הימנית
20 שלו ושרט מעט את הפגוש מצד ימין. המשיך בנסיעה קדימה, ונפל.

21
22 **במסגרת החקירה הנגדית** מסר כי ראה את האופנוע לראשונה כאשר האופנוע "משך" את
23 המראה של הפרטי, ואז רוכב האופנוע "נפרד" מהאופנוע, האופנוע המשיך בנסיעה ישר,
24 והרוכב לכיוון אי התנועה. גם האופנוע פגע לבסוף באי התנועה.

25 הפרטי עצר לפני הרמזור, בנתיב הימני לנסיעה ישר.
26 בעת התאונה הוא היה במצב של "האטה", כי רצה לפנות ימינה.

27 כאשר החל לאותת על כוונתו לפנות ימינה הוא היה באמצע הנתיב, כאשר הרכב בנטייה
28 לכיוון ימין.

29 משנשאל מדוע לא עבר לנתיב לפנייה צפונה (לכיוון הימני) לפני כן, השיב כי לא היה בטוח כי
30 הפניה הזו היא הפניה לכיוון הימני, ומשנשאל מתי שם לב כי הפניה היא לכיוון הימני, השיב:

31 **"לא רציתי לפספס אותה ולחזור שוב ואז החלטתי**

32 **לפנות בפניה הזו"** (עמוד 18 לפרוטוקול שורה 20)





בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

13 פברואר 2012

ת"ד 8673-07-10 מדינת ישראל ואח' נ'

פואז

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

הסביר כי הוא גר בכפר עילבון, ואינו מכיר היטב את הסביבה.

עד הגנה 1, מר סאלח פואז (פואז) העיד כי מטרת נסיעתם הייתה להגיע לבסיס הצבא בטירה שם שירת אחיו של הנאשם. נסעו בצד ימין, רצו לפנות ימינה, וכשהמראה החלה לבלוט, האופנוע "נכנס" במראה.

במקום שלושה נתיבים. שני נתיבים לנסיעה ישר ונתיב נוסף לפני ימינה. הם היו בנתיב הימני לנסיעה ישר, והמראה בלטה לנתיב הפונה לכיוון הימ.

במסגרת החקירה הנגדית מסר כי לא ידעו את הדרך לבסיס הצבאי שאליו התכוונו להגיע. ידעו רק כי מדובר ב"טירה", אך זו הייתה הפעם הראשונה שהוא נסע לשם. כשהוטח בפניו כי לפני שהתכוונו לפנות ימינה נסעו בנתיב השמאלי מתוך שניים לנסיעה ישר, הדגיש כי נסעו בנתיב הימני לנסיעה ישר. לא זכר אם בשלב כל שהוא היו בנתיב השמאלי.

עדת תביעה 1, הגב' אורנה סיני (אורנה) הינה מתנדבת במשמר האזרחי וערכה על הארוע דו"ח פעולה (ת/1). מת/1 עולה כי קיבלו את ההודעה להגיע למקום הארוע בשעה 10:20, והגיעו למקום הארוע בשעה 25:20. הגיעו למקום לאחר שרוכב האופנוע פונה לבית החולים. האופנוע היה בצד הדרך.

במסגרת החקירה הנגדית מסרה כי האופנוע היה מונח חציו על הכביש וחציו על אי התנועה.

עד תביעה 2, מר אמיר שפירא (שפירא) הינו מתנדב במשמר האזרחי והגיע למקום יחד עם אורנה. ערך דו"ח דיווח על תאונת דרכים (ת/2). הוא אינו בוחן תאונות דרכים וכשציין בעמוד 3 לת/2 את סימני הבלימה של האופנוע, קבע כי אלו סימני הבלימה של האופנוע כי הפס השחור על הכביש נמשך עד למקום בו מצא את האופנוע, והסתיים בגלגל של האופנוע. מסר כי את המשפט אותו רשם בעמוד 2 לת/2 :

"לדברי רוכב האופנוע הוא נסע בנתיב הימני והרכב נסע משמאלו

ופנה ימינה לכיוון תחנת הרכבת",



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

13 פברואר 2012

ת"ד 8673-07-10 מדינת ישראל ואח' נ'

פואז

1 אשר רשום בעט שונה מהעט בו נרשמו יתר הרישומים בת/2, הוא רשם מפי רוכב האופנוע
2 בבית החולים.

3
4 עד תביעה 3, רס"ב שי עמרני (השוטר) גבה את הודעת הנאשם (ת/3).

3. דיון

6 למעשה מדובר בגרסה מול גרסה.
7 גרסתו של רוכב האופנוע היא כי רכב בנתיב הימני, והפרטי סטה לפתע מנתיב שמאל, נכנס
8 לנתיב נסיעתו ופגע בו.
9

10 גרסת הנאשם היא כי נסע בנתיב הימני, אותת על כוונתו לפנות לימין, לנתיב המוביל לכיוון
11 צפון (כיוון הים), חזית הפרטי הייתה בנטייה לכיוון זה, ורוכב האופנוע פגע במראה של
12 הפרטי.

13 גרסת הנאשם נתמכת ע"י הנוסע שישב לצידו. גרסת רוכב האופנוע נתמכת בסקיצה שצייר
14 שפירא ושבה נראים סימני בלימה המתחילים מנתיב ימין לכיוון אי התנועה.
15 שפירא מייחס סימני בלימה אלה לאופנוע מכיוון שהסתיימו בגלגל של האופנוע, במקום בו
16 נמצא האופנוע לבסוף, על אי התנועה.

17 שפירא אינו בוחן תנועה, ולא העיד כי יש לו נסיון כל שהוא בחקירת תאונות דרכים.
18 המשטרה משום מה, למרות שמדובר בתוצאות חמורות, לא ביקשה מבוחן תאונות דרכים
19 שיצא לחקור התאונה.

20
21 לאור כל האמור לעיל החלטתי כי הראיות שהובאו בפני אינם מספיקות לשם הרשעה
22 במשפט פלילי והחלטתי לזכות הנאשם.

המזכירות תסרוק את המוצגים שצורפו לפרוטוקול המודפס.

23
24
25
26 ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ב, 13/02/2012 במעמד הנוכחים.

שמואל יציב, שופט

27
28 הוקלד על ידי: דליה לינבנד