



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת מורן ואלך-ניסן

התובעת (להלן: "האישה")
(הנתבעת בתיק) ע"י ב"ב עוה"ד יפה בן צור טנזר ו/או אורן סגל

נגד

הנתבע (להלן: "האיש")
(התובע בתיק) ע"י ב"ב עוה"ד דנית קופרמן

פסק דין

בפניי הכרעה בשתי תביעות רכושיות שהגישו הצדדים האחד כלפי השנייה. יצוין כי האישה הגישה בקשה לסילוק על הסף של התביעה הרכושית מטעם האיש, בטענה שכבר קיים הליך רכושי בין הצדדים ומדובר בבזבוז זמן שיפוטי יקר ובזבוז כספיה של האישה בניהול הליך כפול. אולם, בהחלטתי מיום [REDACTED] נדחתה הבקשה לסילוק על הסף בנימוק לפיו הסעדים המבוקשים בתביעה של האיש שונים מהסעדים המבוקשים בתביעת האישה. עוד יצוין, כי תביעת האיש כוללת בתוכה גם סעד לפירוק שיתוף בדירה ברחוב [REDACTED] בני [REDACTED], הידועה כגוש [REDACTED] חלקה [REDACTED] תת חלקה [REDACTED] אותה רכשה האישה טרם נישואי הצדדים (להלן: "הדירה").

רקע עובדתי

1. הצדדים נישאו זה לזה ביום [REDACTED] כאשר מדובר בנישואין שניים עבור שניהם. לצדדים אין ילדים משותפים. לאישה יש בת מנישואין קודמים, שכיום היא בגירה. לאיש אין ילדים.
2. בחודש [REDACTED] הגישה האישה בקשה לצו הגנה כנגד האיש, בטענה שביום [REDACTED] האיש איים לרצות אותה ואת המטפלת של אימה. האיש שהה מספר ימים במעצר בית, לאחר מכן הורחק ע"י המשטרה וכן ניתן נגדו צו הגנה במעמד צד אחד. הצו הוארך למשך שלושה חודשים לאחר שהאיש לא התייצב לדיון במעמד שני הצדדים. בהמשך הגיש האיש בקשה לאפשר לו להתייצב לדיון נוסף שייקבע. ביום [REDACTED] התקיים דיון נוסף בפני כב' השופטת [REDACTED] (המותב הקודם בתיק). לאחר חקירות הצדדים ושמיעת סיכומים בע"פ נקבע כי לא הייתה הצדקה לקיום דיון נוסף, הצו שניתן נותר על כנו (תוך צמצום המרחק בין הצדדים ל-75 מטרים בשל קרבת מגורי הצדדים) והאיש חויב בהוצאות משפט בסך [REDACTED].



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

- יצוין כי באותו חודש, האישה הגישה אף בקשה ליישוב סכסוך לבית הדין הרבני בשל רצונה להתגרש מהאיש.
- ביום [REDACTED] הגישה האישה את התביעה הרכושית מטעמה בתיק מס' [REDACTED].
- ביום [REDACTED] הגיש האיש את התביעה הרכושית מטעמו בתיק מס' [REDACTED].
- ביום [REDACTED] הגיש האיש בקשה לתיקון כתב התביעה לצורך הוספת 4 סעיפים (10 סיפא, 38ב' סיפא, 38ג' ו-38ד') וצירוף טבלת רשימת נספחים וטופס הרצאת פרטים. האישה לא התנגדה לתיקון כתב התביעה ללא צו להוצאות, ולפיכך התיקון הותר.
- בחודש [REDACTED] הוחלט על העברת התיק לטיפול עקב שינויים בסדרי העבודה בבית המשפט.
- מאחר ושני הצדדים הגישו תביעות רכושיות הנוגעות לאיזון המשאבים ביניהם לרבות התייחסות לדירה בירושלים, התביעות נידונו במאוחד וגם טענות הצדדים תובאנה ביחס לשני ההליכים גם יחד.
- יצוין, כי הצדדים הגישו תצהירים כפולים, קרי תצהיר בכל אחת מהתביעות בנפרד. האיש הגיש את אותם נספחים בשני התצהירים מטעמו, כך שההפניה לנספחים מטעמו זהה. האישה הגישה 4 נספחים בתצהיר שהוגש במסגרת התביעה מטעמה ו-5 נספחים בתצהיר שהוגש במסגרת תביעת האיש, כך שההפניה לנספחים מטעם האישה תהא לנספחים שהוגשו בתביעת של האישה, אלא אם ייכתב אחרת.

טענות האישה

5. הצדדים נישאו בשנת [REDACTED] וחל עליהם חוק יחסי ממון בין בני זוג, התש"לג - 1973 (להלן: "חוק יחסי ממון"). במהלך הנישואין הצדדים התגוררו בדירות שכורות. כל אחד מהצדדים החזיק חשבון בנק פרטי אליו צורף הצד השני, אולם כל אחד המשיך לנהל את חשבונו המקורי בעצמו.
- יש לקבוע את המועד שבו האיש אייש לרצות את האישה בחודש [REDACTED] כמועד הקרע בין הצדדים.
6. יש לאזן את הזכויות והחובות בחשבונוֹתֵי הבנק של הצדדים בבנק [REDACTED] ובבנק [REDACTED] (להלן: "בנק [REDACTED]").



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 ביום [REDACTED] החל האיש להוציא סכומי כסף משמעותיים מהחשבון בבנק [REDACTED] בסך כולל
2 של [REDACTED] מתוכם סך של [REDACTED] לטובת באת כוחו. לפיכך גם האישה העבירה לעצמה סך
3 של [REDACTED].
- 4 בחשבון בבנק [REDACTED] הפקידה האישה כספי פיצויים בגין עבודה בה עבדה עוד טרם נישואי
5 הצדדים, ולכן יש להחריג מאיזון המשאבים את סכום הפיצויים שנצבר טרם נישואי הצדדים.
6
- 7 דמי השכירות של הדירה השכורה האחרונה בה התגוררו הצדדים שולמו ע"י האישה.
8 לאחר שתאיש איים על האישה ברצח היא עזבה את הדירה השכורה ועברה להתגורר בבית אמה.
9 הדירה הושבה לידי המשכירה בתאריך [REDACTED]. האישה המשיכה לשלם חודש שכירות לבדה
10 לאחר מועד הקרע בסך של [REDACTED], כך שעל האיש להשיב לה מחצית הסכום האמור.
11
- 12 בשנת [REDACTED] האיש רכב לאישה במתנה רכב מסוג [REDACTED], מספר רישוי [REDACTED] לרגל
13 שנות נישואין, אשר רשום ע"ש האישה בלבד (להלן: "הרכב") ויש לקבוע כי הוא יישאר
14 בבעלותה הבלעדית.
15
- 16 טרם היכרות הצדדים, האישה רכשה דירה ב[REDACTED]. לאיש אין כל זיקה לדירה [REDACTED], שכן
17 דמי השכירות שהתקבלו כתוצאה מהשכרת הדירה שימשו להחזרי המשכנתא, ויתרת הסכום
18 התקבלה מהון עצמי שהיה לאישה במסגרת איזון המשאבים ממערכת יחסים קודמת.
19
- 20 **טענות האיש**
- 21
- 22 9. חיי הנישואין של האיש היו טובים כל השנים, והאיש שימש כאב לבתה של האישה מקשר קודם.
23 בתחילת חיי הנישואין האיש השקיע [REDACTED] דולר לטובת תשלום שכר דירה עבור הדירה בה
24 התגוררו הצדדים יחד עם בתה של האישה.
25 הצדדים השתכרו בצורה ראויה, האישה כמנהלת חשבונות והאיש כאיש אחזקה, כאשר האישה
26 היא זו ששלטה בכל הכספים וניהלה את הכספים עקב תחום עיסוקה.
27 כ-7 שנים טרם הגשת התביעה, האיש עבר תאונת עבודה במסגרתה נפל מגובה, שבר [REDACTED],
28 שבר [REDACTED], שבר שתי [REDACTED] ונותר נכה בשיעור של [REDACTED]. מאז התאונה האיש
29 מרותק לביתו, אינו יכול לעבוד ומתפרנס מקצבת ביטוח לאומי בגובה [REDACTED] לחודש.
30 האיש קיבל בגין התאונה פיצויים מחברת הביטוח בסך של [REDACTED] אותם הפקיד בחשבון
31 המשותף של הצדדים. כמו כן, טרם התאונה האיש קיבל ירושה מאחותו ז"ל בסך [REDACTED]
32 כאשר האחות ביקשה בצוואתה כי הכספים ישמשו לכתיבת ספר תורה. מאחר והכספים
33 שהתקבלו בירושה לא הספיקו לכתיבת ספר תורה, האיש הוסיף [REDACTED] מכספי הפיצויים,



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 בעידודה של האישה, לצורך כתיבת ספר תורה, אשר נכתב גם לזכות הצדדים ולעילוי נשמת
2 אביה, אחותה, סבה וסבתה של האישה. הסך של [REDACTED] הנותרים מתוך כספי הפיצויים
3 הופקד כאמור בחשבון הבנק המשותף לצדדים.
4
- 5 10. לאחר התאונה, האיש שימש כ"עקרת בית" על אף המגבלות הפיזיות שלו, דאג לארוחות חמות
6 מדי יום, אירח את בני משפחתה של האישה וכן תחזק את הדירה [REDACTED]
7
- 8 על אף שהדירה ב[REDACTED] רשומה ע"ש האישה אשר רכשה אותה כשנה טרם הנישואין, הצדדים
9 שילמו יחדיו את החזרי המשכנתא מחשבונם המשותף בבנק [REDACTED], נרשם משכון ע"ש שני
10 הצדדים והם ראו בדירה נכס משותף.
11
- 12 11. האישה רוקנה את החשבון המשותף בבנק [REDACTED] באמצעות שלוש העברות בסך מצטבר של
13 [REDACTED] הותירה את החשבון ביתרת חובה, וכן הגבילה את החשבון המשותף בבנק [REDACTED]
14 לשתי חתימות לא לפני שמשכה את כל השיקים העתידיים שהפקידה לחשבון מאת השוכרת של
15 הדירה ב[REDACTED].
16 האיש מסכים לאיזון חשבונות הבנק של הצדדים נכון למועד הקרע – המועד בו הורחק מהבית
17 ע"י האישה (לטענתו בגין תלונת שווא).
18
- 19 יש לאזן את הזכויות הסוציאליות של הצדדים, בשים לב לכך שהאיש פדה את כל הפנסיה
20 והפיצויים שלו לטובת פרנסת הצדדים ובתה של האישה.
21
- 22 הרכב נרכש בשנה [REDACTED] באמצעות הלוואה בסך [REDACTED] שניטלה מהחשבון המשותף בבנק
23 [REDACTED] והוא מוחזק ע"י האישה מאז מועד הקרע, על אף שמדובר ברכוש משותף.
24
- 25 האישה נטלה את מרבית תכולת הדירה על דעת עצמה לאחר שהרחיקה את האיש מהבית. לפיכך
26 יש לחלק את המיטלטלין בין הצדדים או לשלם לאיש "שווה כסף" בגין חלקו במיטלטלין.
27
- 28 מספר ימים לאחר מתן צו הרחקה, האישה אף ניתקה את קו הטלפון של האיש, שהיה רשום על
29 שמה, וכך הותירה את האיש ללא קורת גג, ללא רכב, ללא טלפון וללא תכולת דירה.
30 האיש נעזר בחברים ועמותות [REDACTED]
31
- 32 12. בין הצדדים קיימים פערי שכר קיצוניים, שכן האישה משתכרת [REDACTED] נטו לחודש
33 ומקבלת דמי שכירות בסך [REDACTED] לחודש, בעוד האיש נותר ללא רכוש, מתגורר ב[REDACTED]
34 בהשתתפות עצמית של [REDACTED] לחודש ונותר בידיו "דמי כיס" למחייה בסך [REDACTED] לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

לפיכך יש לאזן את כלל נכסי הצדדים: הדירה [REDACTED] הזכויות הסוציאליות, חשבונות הבנק, הרכב והמיטלטלין.

השתלשלות ההליך המשפטי

13. ביום [REDACTED] ניתן לבקשת האיש צו עיקול ארעי ברישום בלבד במעמד צד אחד על זכויות האיש בדירה [REDACTED] וברכב.

ביום [REDACTED] התקיים דיון מקדמי בפני כב' השופטת [REDACTED], במסגרתו ניתנה לצדדים ארכה בניסיון להגיע להסכמות, אלא שהניסיון להגיע להסכמות לא צלח.

ביום [REDACTED] התקיים דיון מקדמי לפניי, במסגרתו התברר כי הצדדים טרם התגרשו שכן האיש עומד על הכרעה בחלוקת הרכוש טרם סידור הגט.

בדיון הסכימו הצדדים כי מועד הקרע ייקבע ביום [REDACTED] המועד בו הורחק האיש מהבית וכן הסכימו לאיזון זכויות סוציאליות ופנסיוניות ממועד הנישואין ועד מועד הקרע. לפיכך, מונה מר [REDACTED] ממכון [REDACTED] כמומחה לצורך ביצוע איזון המשאבים בין הצדדים, בד בבד עם מתן הוראות על הגשת תצהירי עדות ראשית.

14. ביום [REDACTED] הוגשה לתיק חוות הדעת של המומחה הנושאת תאריך [REDACTED] ולהלן: "חוות הדעת". מחוות הדעת עולה כי לאיש אין זכויות צבורות פנסיוניות וסוציאליות. עוד צוין בחוות הדעת כי הערכת רכוש פיסי לכל סוגיו, לרבות כלי רכב, אינו מנוי על כישוריו המקצועיים של המומחה.

בהתאם לחוות הדעת קיימות שתי אפשרויות לקיום איזון המשאבים בין הצדדים: אפשרות ראשונה לפיה מגיע לאיש סך של [REDACTED] לאיזון כלל זכויות הצדדים, ואפשרות שנייה לפיה יאוזנו רק הכספים הנזילים, ושאר הזכויות תאוזנה במועד הבשלת הזכויות. על פי האפשרות השנייה, על האשה לשלם לאיש סך של [REDACTED], ובמקביל תיחתמנה פסקתאות לגבי הזכויות שטרם בשלו.

עוד צוין בחוות הדעת כי הצדדים העלו טענות למשיכות חד צדדיות שבוצעו מחשבונות הבנק המשותפים לאחר מועד הקרע, ולכן אין בכוונת המומחה לנקוב בסכומי איזון בגין חשבונות העו"ש אלא רק לספק תמונת מצב ולו חלקית אודות היתרות בחשבונות העו"ש במועד הקרע לרבות יתרות החלואאות ושערוכן.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 ביום [REDACTED] ניתנה לצדדים זכות תגובה לחוות הדעת לרבות משלוח שאלות הבהרה
2 למומחה במידת הצורך בתוך [REDACTED] מים.
3
4 ביום [REDACTED] הגישה האישה את תגובתה לחוות הדעת במסגרתה טענה כי המומחה טעה
5 בחישוב שווי ימי החופשה שלה ואין מקום לאיזון מרכיב זה. עוד נטען כי המומחה לא התייחס
6 לאיזון חובות הצדדים, בהם היא נושאת לבדה ממועד הקרע. לטענת האישה, לצורך איזון
7 החלואות וחשבונות הבנק המשותפים על האיש להשיב לה [REDACTED]. מאחר ולטענת מסכום
8 האיזון שקבע המומחה בסך [REDACTED] יש להפחית סך [REDACTED] בגין יתרת ימי חופשה
9 לכאורה, אזי היא מוכנה להעביר לאיש סך של [REDACTED] לסילוק סופי ומוחלט של הטענות
10 הרכושיות בין הצדדים.
11 בהחלטתי מיום [REDACTED] הובהר כי במידה ויש לאישה השגות על חוות הדעת, עליה לשלוח
12 שאלות הבהרה ישירות למומחה, עם העתק לתיק בית המשפט.
13 ביום [REDACTED] הגישה האישה לתיק שאלות הבהרה למומחה לעניין אופן חישוב שווי יום
14 חופשה.
15 בהחלטתי מיום [REDACTED] נקבע כי המועד להגשת שאלות הבהרה חלף, ובמידה ומבוקשת ארכה
16 להגשתן יש להגיש בקשה מתאימה ולהבהיר את פשר השיהוי.
17 בפועל לא הוגשה בקשה להארכת מועד למשלוח שאלות הבהרה למומחה, כך שלמעשה אף צד
18 לא שלח שאלות הבהרה למומחה ולא ביקש לזמנו לחקירה.
19
20 15. ביום [REDACTED] התקיים דיון הוכחות במסגרתו נחקרו רק הצדדים עצמם, ולאחריו ניתנו
21 הוראות להגשת סיכומים. הסיכומים האחרונים הוגשו לתיק ביום [REDACTED]
22

דיון והכרעה

הכרעה בשאלת הדירה

שיתוף בנכס חיצוני – הפן המשפטי

- 29 16. הצדדים נישאו זה לזו בשנת [REDACTED] ולפיכך יש להחיל עליהם את הוראות חוק יחסי ממון בין בני
30 זוג התשלי"ג-1973 (להלן: "החוק" או "חוק יחסי ממון"). סעיף 5 (א) לחוק קובע כי עם פקיעת
31 הנישואין זכאי כל אחד מבני הזוג למחצית שווים של כלל נכסי בני הזוג למעט החרוגים המנויים
32 בסעיף זה. אחד החרוגים עניינו "נכסים שהיו להם ערב הנישואין או שקיבלו במתנה או
33 בירושה בתקופת הנישואין".
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 משאין מחלוקת כי הדירה נרכשה ע"י האישה טרם נישואי הצדדים, אזי מדובר בנכס חיצוני
- 2 שעל פניו אינו נכלל באיזון המשאבים בין הצדדים.
- 3
- 4 עם זאת, לאחר חקיקתו של חוק יחסי ממון התעוררה השאלה האם חזקת השיתוף תלה על בני
- 5 זוג שנישאו לאחר תחילתו של החוק. בתחילה הובעו דעות שונות לעניין זה (ראה: ע"א 1915/91
- 6 יעקובי נ' יעקובי מט (3) 529), אולם בהמשך התקבלה עמדתה של כב' השופטת שטרסברג-כהן
- 7 לפיה ניתן להחיל על נכסים חיצוניים את הוראות "הדין הכללי" באופן התואם את התא
- 8 המשפחתי שבו מצוי המאגר הרכושי של בני-הזוג. ראה: רע"א 8672/00 אבו רומי נ' אבו רומי נו
- 9 (6) 175 (להלן: "פרשת אבו-רומי").
- 10
- 11 גישה זו מכונה "הלכת השיתוף הספציפי" ומכוחה רשאי בן זוג לטעון לזכויות בנכס הרשום על
- 12 שמו בן זוגו מכוח דין כללי כלשהו.
- 13
- 14 בפרשת אבו רומי נקבע, כי דירת מגורים היא בגדר נכס משפחתי מובהק, לעיתים הנכס
- 15 המשמעותי ביותר של בני הזוג ולעיתים אף היחיד, ולפיכך יש להקל על בן הזוג הטוען לבעלות
- 16 משותפת בדירת מגורים כאשר זו רשומה רק על שם אחד מבני הזוג. עם זאת צוין, כי לא די
- 17 בעצם קיומם של חיי נישואין משותפים, אף שהיו ממושכים, כדי לקבוע שיתוף בדירת מגורים
- 18 מכוח הדין הכללי, אלא יש להוכיח את קיומן של נסיבות עובדתיות, בנוסף לעצם קיום
- 19 הנישואין, מהן ניתן להסיק מכוח הדין הכללי על הקניית זכויות בדירת המגורים.
- 20
- 21 בהתאם לכך, הוכר בפסיקה תנאי לתחולת הלכת השיתוף הספציפי, אשר זכה לכינוי "דבר מה
- 22 נוסף". באשר להגדרתו של אותו "דבר מה נוסף" הובהר בפסיקה כי מדובר במבחן עובדתי
- 23 התלוי בנסיבות כל מקרה ומקרה. ראה: בע"מ 4545/09 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו,
- 24 07.01.2010]. בפסיקה צוין, כי "גבולות הגזרה" אינם חדים ולכן לא ניתן לקבוע רשימה סגורה
- 25 של קריטריונים לתחולתה של הלכת השיתוף הספציפי, ומכאן הצורך בבחינה עובדתית של
- 26 נסיבות המקרה. ראה: בע"מ 10734/06 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו, 14.03.07].
- 27
- 28 עם זאת, ניתן לחלק את השיקולים שנמנו בפסיקה לשתי קטגוריות עיקריות: שיקולים
- 29 הקשורים בנכס שלגביו נטענה כוונת שיתוף, ושיקולים הקשורים בבני הזוג עצמם. לעניין הנכס
- 30 עצמו, יש לבחון את טיבו של הנכס, מקור הנכס (האם נרכש או התקבל במתנה או ירושה,
- 31 ובמידה ונרכש מי מימן את רכישתו), האם הגיע לידי בעליו טרם הנישואין או במהלכם, קיומן
- 32 של השקעות משותפות בנכס, הבטחות או מצגים אקטיביים מצד בן הזוג הרשום למשנהו, וככל
- 33 שמדובר בבית מגורים, משך הזמן שבו התגוררו בני הזוג בנכס. לעניין בני הזוג, יש לבחון את
- 34 משך הנישואין, אופי היחסים והאם התקיימה אפילו מידה חלקית של הרמוניה, התנהלות



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

כלכלית וקיומה של "אוורית שיתוף" ביניהם, שאלת קיומם של ילדים משותפים, וכן האם לבן הזוג הטוען לשיתוף יש נכס חיצוני אחר שנותר רשום על שמו. ראה: דג"צ 8537/18 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול [פורסם בגבו, 24.06.21]. כאמור, מדובר ברשימה לא סגורה של פרמטרים.

בע"א 806/93 הדרי נ' הדרי מח (3) 685 (להלן: "פרשת הדרי") פסק כב' בית המשפט העליון, כי כאשר בני זוג מקיימים מאמץ משותף, כל אחד בתחומו וכאשר כל משאביהם משותפים, הופך במשך הזמן, גם נכס שלא נרכש בחלקים כספיים שווים – למשותף, שכן הרכוש המשפחתי משתלב ומתערבב. באשר למועד התגבשות הזכות מכח הלכת השיתוף הספציפי, הרי שהפסיקה לא הצביעה על מועד מסוים קבוע אלא נפסק, כי הזכות מתגבשת בשלב מסוים על ציר חיי הנישואין. ראה למשל: ע"א 7750/10 בן גיאת נ' הכשרת היישוב ביטוח בע"מ (להלן: "פרשת בן גיאת"), פסקה 24 לפסק דינו של כב' השופט עמית.

מן הכלל אל הפרט

17. כבר עתה אומר כי מצאתי לנכון לדחות את דרישת האיש לשיתוף בדירה וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן.

לעניין הקריטריונים הקשורים בנכס עצמו

אין מחלוקת כי מדובר בדירה שנרכשה ע"י האישה טרם הנישואין (ראה: עמ' 25 לפרוטוקול שי 10-9 ושי' 18-21).

אין מחלוקת, כי הדירה שימשה כדירה להשקעה בלבד, כך שלא מדובר בדירת מגורים של הצדדים אלא מדובר בדירה שהצדדים מעולם לא התגוררו בה. האיש העיד כי במהלך כל שנות הנישואין ביקר בדירה 4-5 פעמים בלבד יחד עם האישה, כי הוא לא השקיע כספים ברכישת הדירה או בתחזוקת הדירה וכי הוא אינו יודע את שמות השוכרים. ראה: מעמ' 37 לפרוטוקול מיום 20.12.23 (להלן: "הפרוטוקול") שי' 27 ועד עמ' 38 שי' 34.

האיש טוען כי מגיעה לו מחצית הזכויות בדירה הנ"ל מאחר והצדדים שילמו יחדיו משכנתא באמצעות חשבונם המשותף בבנק . האיש צירף כנספת 1 לתצהירו אישור רישום משכון על הדירה ב בו מופיעים השמות של שני הצדדים, וכן פרטי הלוואות שניטלו ממרכז המשכנתאות של בנק עם שמותיהם של שני הצדדים.

עיון במסמכים מעלה כי מדובר בהלוואה בסך ₪ שניטלה בתאריך וצפויה להסתיים ביום בהחזר חודשי של ₪ לחודש, והלוואה בסך ₪ שניטלה בתאריך וצפויה להסתיים ביום בהחזר חודשי של ₪.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

1 לחודש. האישה העידה כי המשכנתא המקורית שנלקחה לצורך רכישת הדירה בשנת
2 עמדה על כ-100,000 ש"ח (ראה: עמ' 26 לפרוטוקול שי' 9-2). עוד העידה, כי בשנת 2016 ביצעה
3 מחזור של המשכנתא על הדירה בסך 100,000 ש"ח, אולם טענה כי ההלוואה הנוספת
4 בסך 100,000 ש"ח אינה הלוואה משכנתא לדיור אלא הלוואה לכל מטרה שנלקחה לצורך
5 התחייבויות התא המשפחתי. האישה צירפה במסגרת נספח 2 לתצהירה מסמך שבמסגרתו
6 נרשם כי המשכנתא בסך 100,000 ש"ח מוגדרת כמשכנתא ל"כל מטרה". האישה אף העידה על כך
7 בחקירתה. ראה: עמ' 13 לפרוטוקול שי' 13-15 ועמ' 14 שי' 6-8.
8
9 עוד טענה האישה כי לא לחינם המומחה בחר שלא להתייחס להלוואת המשכנתא בחוות דעתו
10 ולא לאזן אותה בין הצדדים, בהיותה מקושרת לנכס חיצוני.
11 עיון בחוות הדעת של המומחה מעלה כי אכן אין התייחסות להלוואת המשכנתא המקורית
12 שמוחזרה בשנת 2016, אלא רק להלוואה בסך 100,000 ש"ח שנלקחה שנה ולחלוואה בסך
13 100,000 ש"ח משנת 2016. האיש כאמור בחר שלא לשלוח שאלות הבהרה למומחה / לזמנו לחקירה,
14 ולא העלה כל השגה לעניין זה.
15
16 עוד יצוין, כי האיש הצטרף כשותף לחשבון הבנק של האישה בבנק 2016 רק בתאריך
17 18.01.2016, קרי לאחר מועד נטילת ההלוואות האמורות. המסמכים המעידים על צירוף האיש
18 לחשבון האישה ביום 18.01.2016 הוצגו לאיש במסגרת דיון ההוכחות וניתנה הסכמה לצרפם
19 לתיק, ראה: מעמ' 58 לפרוטוקול שי' 9 ועד עמ' 60 שי' 15. ממסמכים אלו עולה כי בעת שהאיש
20 הצטרף לחשבון בבנק 2016 כבר הייתה משכנתא קיימת בחשבון זה. ראה גם: עמ' 65
21 לפרוטוקול שי' 9-24. האיש אישר בחקירתו כי בעת ביצוע מחזור המשכנתא בשנת 2016 הוא לא
22 היה שותף בחשבון בבנק 2016. ראה: עמ' 55 לפרוטוקול שי' 14-20.
23 האיש נשאל כיצד היה ביכולתו לחתום על מסמכי נטילת משכנתא משותפת בשנת 2016 כאשר
24 באותה עת טרם צורף לחשבון האישה, והשיב שהוא חתם על כל מה שהאישה ביקשה ממנו
25 מבלי לדעת במה מדובר ועובדה שהבנק קיבל את חתימתו. ראה: מעמ' 60 לפרוטוקול שי' 16 ועד
26 עמ' 61 שי' 7.
27
28 האישה העידה, כי היא לא החליטה לרשום את המשכנתא הרובצת על הדירה בשם 2016 על
29 שמו של האיש, היא אינה יודעת מדוע שמו מופיע במסמכי המשכון, וייתכן שהדבר נובע מכך
30 שהמשכנתא נלקחה מחשבון שהפך להיות חשבון משותף. ראה: עמ' 12 לפרוטוקול שי' 24-28 וכן
31 מעמ' 13 לפרוטוקול שי' 29 ועד עמ' 14 שי' 3.
32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 עוד יצוין כי ממועד הקרע ואילך, קרי מחודש [REDACTED] אילך, האיש אינו נושא בהחזר של
2 אף אחת מההלוואות (ראה: עמ' 41 לפרוטוקול ש' 6-7), כך שממועד כניסת האיש לחשבון בבנק
3 [REDACTED] עד מועד הקרע [REDACTED] חלפו פחות משלוש שנים וחצי.
4
5 אולם, חשוב מכך – הדירה [REDACTED] הייתה מושכרת במהלך כל תקופת הנישואין, כך שבפועל
6 החזרי המשכנתא שולמו באמצעות דמי השכירות ולא מתוך כספים משותפים של הצדדים.
7 האישה העידה כי היא רכשה את הדירה יחד עם שוכרים שהיו בה, וכי דמי השכירות כיסו את
8 החזרי המשכנתא, את ביטוח המשכנתא ואת דמי הניהול, ולדבריה: "הדירה שילמה את עצמה,
9 לא שילמתי אגורה על הדירה". טענה זו לא נסתרה בפועל ע"י האיש. ראה: מעמ' 25 לפרוטוקול
10 ש' 22 ועד עמ' 26 ש' 15. האיש אף הודה כי לא העביר כסף עבור הדירה. ראה: עמ' 57 לפרוטוקול
11 ש' 9-14.
12 האיש אמנם טען בסיכומיו כי יש החיובים בגין הדירה [REDACTED] עמדו על [REDACTED] לחודש
13 בעוד דמי השכירות עמדו על [REDACTED] לחודש כך שיש חוסר של לפחות [REDACTED] לחודש.
14 אולם, החישוב שערך האיש לעניין גובה החיובים מורכב מהסכומים שלהלן: [REDACTED] משכנתא
15 בסך [REDACTED] לחודש, [REDACTED] משכנתא בסך [REDACTED] לחודש, [REDACTED] משכנתא בסך [REDACTED] לחודש
16 [REDACTED] (החזקה של ועד הבניין בו מצויה הדירה [REDACTED]) – [REDACTED] לחודש.
17 משלא הוכח כי ההלוואה הנוספת בסך [REDACTED] היא חלק מהמשכנתא עצמה, אזי יש להתייחס
18 להחזר החודשי בסך [REDACTED] כהחזר הלוואה רגילה ולא כחלק מהתשלומים בגין הדירה
19 [REDACTED]. לא למותר לציין כי ממילא אין היגיון בטענה שהלוואה שנלקחה לראשונה בשנת
20 [REDACTED] שימשה לצורך רכישת דירה בשנה [REDACTED].
21 בנסיבות אלו, לא ניתן לומר כי האיש השתתף בתשלומי המשכנתא במהלך חיי הנישואין, שכן
22 אלו שולמו באמצעות דמי השכירות, קרי באמצעות פירות הנכס הנפרד שנרכש טרם הנישואין.
23
24 האיש אף העיד כי הוא אינו יודע מה פירוש משכון, כי הוא מעולם לא נטל משכנתא, כי הוא לא
25 שילם בפועל מחצית מההלוואות מאחר ואין לו כסף וכי הוא מופיע במשכון מכוח היותו נשוי
26 לאישה. בהמשך טען האיש כי הוא הבין בבנק ש"אני שייך לחצי" אולם כאשר נשאל מה בדיוק
27 נאמר לו ע"י הבנק, השיב כי אינו זוכר. ראה: מעמ' 49 לפרוטוקול ש' 4 ועד עמ' 51 ש' 28.
28 האיש העיד כדלקמן:
29
30 "עו"ד סגל: תראה, אתה, אני אתן לך איזה מסגרת קטנה כדי שתבין ואני
31 לא סתם מחזר בעניין הזה. הדירה נקנתה לפני [REDACTED] ידעה על
32 קיומן בכלל. אתה מסכים איתי?
33 העד, [REDACTED]: נכון, נכון.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

- 1 עו"ד סגל: אתה עכשיו בא ואומר דירה שלא גרנו בה אף פעם, לא השקעתי
2 בה אף פעם, אני בקושי יודע איפה היא נמצאת, אני רוצה חצי
3 ממנה.
4 העד, ~~שם~~: נו.
5 עו"ד סגל: וכל זה רק בגלל ~~שם~~ עשתה מחזור למשכנתא ובמשכון החדש
6 אתה מופיע כי אתה נשוי לה.
7 העד, ~~שם~~: נכון.
8
9 מיד לאחר מכן טען האיש, כי במידה והצדדים לא היו עומדים בהחזרי ההלוואות לבנק גם
10 הוא היה נאלץ לשלם, אלא שמדובר במצב היפותטי שאין מחלוקת שלא קרה בפועל, כך
11 שבפועל האיש לא השתתף בהחזרי ההלוואות האמורות כלל (מה גם שבמקרה של העדר
12 תשלום, היה רשאי הבנק לממש את הדירה בירושלים לצורך פירעון החוב).
13 ראו: מעמ' 51 לפרוטוקול ש' 33 ועד עמ' 52 ש' 12.
14
15 יצוין, כי האשה טענה בחקירתה כי הדירה מיועדת לבתה מנישואין קודמים וכי האיש אמר
16 לה מפורשות לא פעם ולא פעמיים כי הוא יודע שמדובר בדירה המיועדת לבתה וכי אין
17 בכוונתו לדרוש זכויות בדירה זו (ראו: עמ' 25 לפרוטוקול ש' 11-17). אולם, מדובר בטענה
18 חדשה שלא הועלתה בכתבי הטענות של האשה ולפיכך לא מצאתי לנכון להסתמך עליה, מה
19 גם שהיא הוכחה ע"י האיש (ראו: עמ' 36 לפרוטוקול ש' 31-34).
20 עם זאת, האיש לא הוכיח כי היו הבטחות או מצגים אקטיביים מצד האשה כי מדובר בדירה
21 המשותפת לשני הצדדים.
22
23 באשר לקריטריונים הנוגעים לבני הזוג עצמם
24 מדובר בנישואין שניים לשני הצדדים, ללא ילדים משותפים.
25
26 באשר לטיב חיי הנישואין - האשה העידה כי במשך שנים סבלה מאלימות מילולית. עם זאת,
27 הודתה כי לא הייתה אלימות פיזית כלפיה, וכי עד למועד הקרע, שבו לטענתה האיש איים עליה
28 ברצח, לא היו איומים כאלו בעבר. עוד העידה כי הצדדים נהגו לנסוע יחד לכל מקום והמשיכו
29 לישון יחד עד מועד הקרע. ראו: עמ' 4 לפרוטוקול ש' 21-29, עמ' 23 לפרוטוקול ש' 25-27 ועמ'
30 24 ש' 7-2.
31 בנסיבות אלו, התרשמתי כי אף אם לא בכל השנים היה "גן של שושנים", הרי שעד למועד הקרע
32 הצדדים ניהלו חיי משפחה וחיי שיתוף כלכלי רגילים, עם עליות ומורדות ככל זוג נשוי.
33 אולם, לא די באמור לעיל כדי ליצור שיתוף בנכס חיצוני, שכן כפי שפורט לעיל לא הוכח קיומו
34 של "דבר מה נוסף" ולא הוכחה כל השקעה של האיש בדירה ~~בנישואין~~.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

19. ערה אני לכך, כי האיש השקיע בתא המשפחתי גם כספים ממקורות חיצוניים, כגון כספים שהיו לו טרם הנישואין וכספי פיצויים שקיבל, אולם לא מצאתי לנכון להתחשב בעובדה זו לצורך שיתוף בדירה ב[REDACTED], שכן האיש בחר להטמיע את הכספים בחשבון המשותף ולעשות בהם שימוש לצרכים משותפים ובכך הביע בהם כוונת שיתוף ספציפי, דבר שלא ניתן לומר על הדירה ו[REDACTED] שנותנה על שם האישה בלבד ודמי השכירות שלה שימשו לפירעון החזרי המשכנתא.

הכרעה בעניין איזון המשאבים

הכרעה בעניין הרכב

20. אין מחלוקת בין הצדדים כי מדובר ברכב שנרכש בשנה [REDACTED] קרי במהלך הנישואין. אין מחלוקת כי הרכב נרשם ע"ש האישה בלבד (ראה: צילום רישיון רכב שצורף כנספח 4 לתצהיר האישה). אין מחלוקת כי לצורך רכישת הרכב, נלקחה הלוואה מבנק [REDACTED] על סך [REDACTED] ביום [REDACTED] (ראה: נספח 7 לתצהיר האיש).

האישה טוענת כי הרכב ניתן לה במתנה ומצרפת במסגרת נספח 4 לתצהירה התכתבות בין הצדדים מיום [REDACTED] במסגרתה מצולם הרכב ונרשם: "תיתחדשי אהובתי קבלי מתנה זו 11 שנות נישואים".

מנגד, האיש טוען כי הרכב נרשם ע"ש האישה "מטעמי נוחות", כי כך החליטה האישה. לדבריו, כאשר הוא שאל את האישה מדוע היא רשמה את הרכב על שמה בלבד, היא השיבה שזה לא משנה, כי ממילא הכל משותף לצדדים.

האישה העידה, כי הצדדים הלכו יחדיו לחברה ממנה נרכש הרכב, וכי היא אינה זוכרת שהאיש שאל אותה מדוע הרכב נרשם על שמה. האישה חזרה על הטענה שהרכב ניתן לה במתנה ולדבריה:

"זה רכב שהוא נתן לי מתנה, הוא אמר לי במפורש מתנה. 11 שנות נישואים, קיבלת מתנה. נתן לי מתנה, נתן לי גם את טבעת. רוצה גם את הטבעת? זה דברים שהוא נתן לי מתנה".
ראה: עמ' 21 לפרוטוקול שי' 9-24.

האישה נשאלה כיצד האיש יכול היה ליתן לה את הרכב במתנה כאשר הוא מקבל קצבה מהמוסד לביטוח לאומי ותו לא, והשיבה כי האיש שמר לעצמו את כספי הקצבה והיא זו שמימנה את צרכי הבית ממשכורתה. ראה: עמ' 24 לפרוטוקול שי' 20-29.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

האיש לא הכחיש כי הוא רשם לאישה שהרכב ניתן לה במתנה לרגל שנות נישואין, אלא שלטענתו הוא רשם זאת "בגלל שאני מרוקאי ואני אוהב להתפרץ". ראו: עמ' 35 לפרוטוקול שי 20-23.

כמו כן, בחקירתו בבית המשפט טען האיש ששאל את האישה מדוע הרכב נרשם על שמה בעת שיצאו מהבנק, אולם בד בבד הודה כי בעת שהצדדים פנו יחד לחברה שממנה קנו את הרכב הוא לא אמר דבר לגבי אופן רישום הבעלות על הרכב והאישה היא זו שהייתה אחראית על הניירת. ראו: עמ' 36 לפרוטוקול שי 15-30.

בתלה"מ (ירושלים) 34293-06-22 פלונית נ' פלוני מיום 09.06.2024 קבעה כב' השופטת אורית אביגיל יהלומי, כי משעה שהרכב נרכש במתנה לאישה מכספי האיש במהלך חייהם המשותפים של הצדדים, היא הייתה רשאית לעשות בו כרצונה. עוד נקבע כי מדובר במתנה שהושלמה ברישום הרכב על שם האישה, כך שנדחתה דרישתו של האיש להעביר את הבעלות והחזקה ברכב לידו.

גם במקרה דנן, סבורני כי לאחר שהאיש הצהיר ממורשות שהרכב ניתן לאישה במתנה ולאחר שהרכב נרשם על שם האישה כך שהמתנה הושלמה, לא ניתן לעתור להשבת המתנה בשל הפירוד בין הצדדים.

יצוין, כי בעת הפירוד בין הצדדים עמדה יתרת ההלוואה בגין הרכב על סך של כ- [REDACTED] (ראו: נספח 1 לתצהיר התובעת). אין מחלוקת כי האישה נשאה לבדה בהחזרי ההלוואה האמורה ממועד הפירוד ועד פירעונה (בהתאם למסמך שהוגש לתיק מועד הפירעון חל בתאריך [REDACTED]). האישה הבהירה שהיא נאלצה לשלם את יתרת ההלוואה על אף שמדובר במתנה, שכן אחרת היא הייתה נכנסת לחריגה בבנק והייתה נקנסת בגין כך ראו: עמ' 24 לפרוטוקול שי 8-17, וכן בעמ' 47 לפרוטוקול שי 2-1.

על אף שהגעתי למסקנה שהרכב ניתן במתנה, איני מוצאת לנכון לחייב את האיש במחצית תשלומי ההלוואה בגין הרכב ששולמו ע"י האישה לאחר הפירוד, בשים לב לכך שהרכב נותר לשימושה הבלעדי של האישה ובשים לב למצבו הכלכלי של האיש שנותר ללא רכוש. לפיכך, יתרת תשלומי ההלוואה בגין הרכב ששולמה ע"י האישה לבדה לאחר מועד הקרע לא תיכלל במסגרת איזון המשאבים בין הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

הכרעה בעניין הכספים שהופקדו בחשבונות הבנק ממקורות חיצוניים

21. האיש טען, כי בתחילת החיים המשותפים הוא השקיע [REDACTED] דולר במימון שכר הדירה של הצדדים מכספים שצבר טרם הנישואין. כמו כן, בתאריך [REDACTED] הוא הפקיד בחשבון הבנק המשותף של הצדדים בבנק [REDACTED] סך של [REDACTED] ₪ שקיבל כפיצויים מחברת ביטוח בגין התאונה שעבר (ראה: נספח 2 לתצהיר האיש).

אין מחלוקת בין הצדדים, כי מתוך כספי הפיצויים, האיש השתמש בסך של [REDACTED] ₪ לצורך רכישת ספר תורה לזכרה של אחותו המנוחה. לדברי האיש, ספר התורה נכתב גם לזכות הצדדים וגם לעילוי נשמת אביה, אחותה, סבה וסבתה של האישה.

האישה לא הכחישה כי האיש הגיע לנישואין עם סך של [REDACTED] ₪, וכי הפקיד את כספי הפיצויים בסך [REDACTED] ₪ בחשבון המשותף. עוד העידה כי מתוך כספי הפיצויים, האיש הוסיף [REDACTED] ₪ לצורך רכישת ספר תורה שנועד עבור המשפחה שלו, והעובדה שנרשמו גם שמות של בני משפחתה אינה רלוונטית שכן לאביה ולאחותה יש ספרי תורה משלהם. ראה: נספח 15 למעמ' 17 ש' 3 ועד עמ' 17 ש' 12.

עוד טענה האישה, כי אין מקום להתחשבנות על כספים שהוצאו במהלך החיים המשותפים. לדבריה, במידה והאיש יעמוד על ביצוע התחשבנות, אזי היא תטען להפרש הנובע מפערי השכר בין הצדדים, שכן האיש הפקיד 2,500 ₪ לחודש מכספי הקצבה שלו, בעוד היא הפקידה משכורת בגובה של כ-[REDACTED] ₪ לחודש.

לאחר עיון בטענות הצדדים, לא מצאתי לנכון להחליט על כספים שהופקדו לחשבון המשותף במהלך שנות הנישואין ושימשו לצרכים משותפים.

לעניין הסך של [REDACTED] דולר

האיש העיד כי מדובר בכספים שהופקדו בחשבון שניהל בבנק הפועלים טרם הנישואין, וכי הוא החליט להעביר אותם לאחר הנישואין לחשבון המשותף בבנק לאומי. האיש אף טען בתקירתו כי מדובר בכספים שקיבל ממכירת דירה שהייתה לו בתקופת נישואיו הראשונים, אולם לא הוצגו כל מסמכים אודות חשבון בבנק פועלים או מכירת דירה שהייתה בבעלות האיש טרם הנישואין. ראה: נספח 29 למעמ' 29 לפרוטוקול ש' 5 ועד עמ' 33 ש' 26.

גם אילו היו מוצגים מסמכים כאלו, אזי גם לפי גרסתו של האיש, הוא בחר מרצונו להעביר כספים אלו מחשבון נפרד לחשבון משותף, ובכך הביע כוונת שיתוף בכספים אלו, שאף "נאכלו" בתחילת חיי הנישואין. כמו כן, האישה העידה כי כשם שהאיש שילם דמי שכירות בשנתיים הראשונות לנישואיהם, כך היא מימנה את הוצאות הבית במהלך מרבית שנות הנישואין. ראה: נספח 18 למעמ' 18 לפרוטוקול ש' 4-21.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

לעניין כספי הפיצויים

סעיף 5 (א) לחוק יחסי ממון קובע כי עם פקיעת הנישואין זכאי כל אחד מבני הזוג למחצית שווים של כלל נכסי בני הזוג למעט החריגים המנויים בסעיף זה. אחד החריגים עניינו "גימלה המשתלמת לאחד מבני הזוג על-ידי המוסד לביטוח לאומי, או גימלה או פיצוי שנפסקו או המגיעים על פי חיקוק לאחד מבני-הזוג בשל נזק גוף, או מוות".

בעמי (י-ם) 821/05 ש' א' נ' ש' ג' קבע כב' בית המשפט המחוזי בירושלים (מפי כב' השופט דרור), כי קצבה המשולמת עקב נכות נועדה למי שקיבל אותה, ולא לבן זוגו, כי היא משקפת כאב וסבל שעבר בן הזוג מקבל הגמלה. אולם, אם הגמלה היא תמורת אובדן הכנסה, יש לראות כחלק מהכנסות בני הזוג שהינן משותפות. באותו פסק דין אף צוין כי כאשר הגמלה נכנסת לחשבון הבנק המשותף ומשמשת לצרכי הילדים, ניתן לראות בכך הסכמה לכך שהיא חלק מהרכוש המשותף.

בתמ"ש (ת"א) 10710/97 מני יונה נ' מני שלום נקבע, ביחס לכספי פיצויים שקיבל הבעל בגין תאונת דרכים, יש לבחון את ראשי הנזק בגינם ניתן הפיצוי. ביחס לאובדן הכנסות, מדובר בהחזר כספים שהוצאו מתוך הרכוש המשותף ויש להחזירם לקופה המשותפת.

בתמ"ש (חיפה) 22632-08-10 ה.ב. נ' ר.ב. נקבע כי גמלת נכות משרד הביטחון אינה ברת איוון, אולם בד בבד צוינו החריגים שנקבעו בפסיקה: א. גמלה שהינה תמורת אובדן הכנסה – מהווה נכס משותף בר איוון. ב. הפקדת גמלה בחשבון משותף או בקופה רעיונית. ג. הוכחת כוונת שיתוף מיוחדת, כאשר יש משמעות גם לעיתוי קבלת הכספים ביחס למשבר.

במקרה דנן, האיש לא צירף מסמכים מהם ניתן ללמוד מהם ראשי הנזק בגינם ניתן הפיצוי בסך [REDACTED] אולם מעדותו עולה, כי הוא קיבל את כספי הפיצויים בשל אובדן כושר עבודה. ראה: עמ' 34 לפרוטוקול ש' 2-16.

כמו כן, מדובר בכספים שהאיש בחר להפקיד לחשבון משותף. יתרה מכך, האיש השתמש במחצית מכספים אלו לטובת רכישת ספר תורה שנועד להגשים את רצונה האחרון של אחותו המנוחה, כך שלא ברור כיצד הוא טוען להשבת כספים שנעשה בהם שימוש בהתאם לרצונו ולבחירתו. אגב, האיש העיד כי אצלם נהוג לכבד גם את החם, החמה והגיסות שנפטרו בעת כתיבת ספר תורה, ולכן האישה לא הייתה צריכה לבקש ממנו לציין את שמות בני משפחתה שנפטרו והוא היה עושה זאת ממילא בעצמו. ראה: עמ' 40 לפרוטוקול ש' 4-7.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק היצוני:

- 1 גם האישה העידה, כי רכישת ספר תורה נעשתה לפי רצונו של האיש ובהתאם לבקשת אחותו
2 המנוחה, וכי הוספת הכיתוב עם שמות בני משפחתה לא הייתה כרוכה בעלות נוספת ולא
3 הייתה לה משמעות עברה. ראה: עמ' 23 לפרוטוקול ש' 1-14.
- 4
- 5 22. באותה מידה איני מוצאת לנכון להחריג חלק מכספי פיצויי הפיטורין של האישה, בגין
6 תקופת העסקה שקדמה לנישואי הצדדים, שכן כספים אלו הופקדו לחשבון בנק משותף
7 של הצדדים. האישה הודתה בחקירתה כי כספי הפיצויים הופקדו בכללותם לחשבון
8 המשותף. ראה: עמ' 17 לפרוטוקול ש' 13-35. האישה השיבה כי אינה מוכנה להשיב לאיש
9 את הכספים הנפרדים שהפקיד בחשבון המשותף שכן "אני אומרת שמה שקרה בתוך
10 המשותף הוא משותף", כך שעמדה זו אינה מתיישבת עם דרישתה להחריג כספים נפרדים
11 שהיא בחרה להפקיד לחשבון משותף. ראה: עמ' 20 לפרוטוקול ש' 9-34.
- 12 לא ייתכן להחיל דין אחד על כספים נפרדים שהאיש הפקיד לחשבון משותף ודין אחר על
13 כספים נפרדים שהאישה הפקידה לחשבון משותף.
- 14
- 15 23. כן האיש אף טען שיש להשיב לידיו כספי פנסיה שפדה במהלך חיי הנישואין, אלא
16 שהאיש לא פירט אילו כספי פנסיה צבר, מתי פרע אותם, איזה שימוש נעשה בהם, ולא צירף
17 כל אסמכתאות לעניין זה. יתרה מכך, העובדה שהאיש נותר ללא כספי פנסיה מובילה לכך
18 שבעת ביצוע איזון המשאבים בין הצדדים רק האישה צריכה לשלם כספים לאיש ולא ניתן
19 לקזז כספי פנסיה שצבר האיש מהכספים שצברה האישה, כך שסכום האיזון לטובת האיש
20 גדל.
- 21
- 22 24. בנסיבות אלו, אני קובעת כי כלל הכספים שהצדדים הפקידו בחשבונות הבנק המשותפים הם
23 בני איזון, ואין מקום להשיב כספים אלו למי מהצדדים או להחריג חלק מכספי הפיצויים של
24 האישה שהופקדו בחשבון הבנק המשותף.
- 25
- 26 עיון בחוות הדעת מעלה, כי המומחה בחן את הכספים של האישה המצויים בחברת הביטוח
27 כלל וערך הבחנה בין כספים שנצברו בתקופת השיתוף לבין כספים שנצברו בתקופה שאינה
28 משותפת. למען הסר ספק מובהר, כי ככל שנותרו בפוליסה כספים לא משותפים, הרי שכספים
29 אלו לא יילקחו בחשבון בביצוע איזון המשאבים בין הצדדים. אולם, הכספים שנמשכו
30 מהפוליסה והופקדו בחשבון הבנק המשותף ייחשבו ככספים משותפים שצריכים להתחלק
31 בין הצדדים.
- 32
- 33
- 34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

הכרעה בעניין איזון חשבונות הבנק

25. המומחה ציין בחוות דעתו, כי הוא ריכוז את פירוט היתרות בחשבונות העו"ש במועד הפירוד לרבות יתרות ההלוואות ושערוך למועד חוות הדעת (לא כולל התחייבויות בכרטיסי אשראי), אולם הוא אינו נוקב בסכומי איזון בגין חשבונות העו"ש שכן הצדדים ביצעו פעולות חד צדדיות לאחר מועד הפירוד.

26. לעניין החשבון בבנק [REDACTED] אין מחלוקת כי לאחר מועד הקרע, האישה משכה מהחשבון בבנק [REDACTED] סך מצטבר של [REDACTED] (ראה: נספח 1 לתצהיר האישה שם ניתן לראות העברה בסך [REDACTED] לחשבון בנק ע"ש האישה מיום 10.02.21, העברה בסך [REDACTED] לחשבון בנק ע"ש האישה מיום 11.02.2021 והעברה בסך [REDACTED] לבתה של האישה, הגב' [REDACTED] מיום [REDACTED]. לטענת האישה, היא משכה את הסכום האמור לאחר שהאיש משך מהחשבון בבנק [REDACTED] סך מצטבר של [REDACTED]. ראה: טעפים 8-9 לתצהיר האישה. האיש ציין בתצהירו את הסכומים שנמשכו ע"י האישה וטען כי היא פעלה לריקון החשבון בבנק לאומי, אולם בחר להתעלם מהסכומים שנמשכו על ידו לאחר מועד הקרע.

עיון בנספח 1 לתצהיר האישה מעלה, כי הסך הנטען של [REDACTED] מורכב מהסכומים הבאים:

- א. משיכה מכספומט בסך [REDACTED] מיום [REDACTED]
- ב. העברה לגב' דניס [REDACTED] (עורכת הדין של האיש) בסך [REDACTED] מיום [REDACTED].
- ג. משיכה מכספומט בסך [REDACTED] מיום [REDACTED]
- ד. משיכה מכספומט בסך [REDACTED] מיום [REDACTED]
- ה. העברה ל[REDACTED] בסך [REDACTED] מיום [REDACTED]
- ו. משיכה מכספומט בסך [REDACTED] מיום [REDACTED]

עוד ניתן לראות בדפי הבנק כי טרם משיכת הכספים ע"י הצדדים נפרעו גייע שהיו בחשבון בבנק [REDACTED] בסך כולל ש[REDACTED].

האיש טען כי הוא נאלץ לפרוע את כספי החיסכון בעקבות פרוץ הסכסוך על מנת לממן ייצוג משפטי, וכי הוא לא משך [REDACTED] אלא [REDACTED].

במהלך חקירתו הודה האיש, כי הוא העביר [REDACTED] שם לבאת כוחו, כי הוא משך [REDACTED] מהכספומט בתאריך [REDACTED] כי ההעברה בסך [REDACTED] שם בוצעה [REDACTED] שהיא בת של חבר שלו. דהיינו, האיש הודה במשיכות בסך כולל ש[REDACTED].



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

1 לגבי שאר המשיכות טען האיש כי אינו זוכר, כך שקיימת אפשרות שהמשיכות בוצעו ע"י
2 האישה ולא הוצגה כל אסמכתה לכך שאלו בוצעו ע"י האישה. ראו: מעמ' 41 לפרוטוקול שי
3 16 ועד עמ' 43 שי 27, וכן בעמ' 45 לפרוטוקול שי 35.
4 יצוין כי לפי חוות הדעת, במועד הקרע לא הייתה יתרת חובה בחשבון, אלא יתרת
5 העו"ש עמדה על [REDACTED] ויתרת ני"ע שנמכרו עמדה על כ- [REDACTED] כך שלכאורה היה
6 אמור להיוותר בידי כל צד סך של [REDACTED] בגין איזון החשבון [REDACTED] נכון למועד הקרע.
7
8 בנסיבות אלו, שבהן האישה משכה [REDACTED] והאיש משך לכל הפחות [REDACTED] ש, לכאורה
9 מגיע לאישה תשלום של מחצית ההפרש. אולם, קיימת אפשרות שהאישה היא זו שביצעה
10 משיכות נוספות מהכספומט, כך שבהעדר הוכחה לא מצאתי לנכון להורות על העברת תשלומי
11 איזון מהאיש לאישה בגין החשבון בבנק לאומי, וחשבון זה יותר בידי האיש תוך גריעת שמה
12 של האישה.
13

14 לעניין החשבון בבנק [REDACTED] 27.
15 מחוות הדעת עולה, כי נכון למועד הפירוד הייתה יתרת חובה בעו"ש בבנק [REDACTED] בסך של
16 [REDACTED] ש (ולא [REDACTED] ש כנטען ע"י האישה ומתייחס למועד מאוחר יותר). כמו כן, הייתה
17 יתרה בתיק ני"ע על סך [REDACTED] ש וכן יתרת פק"מ בסך של [REDACTED] ש. נוסף על כך, היו שתי
18 הלוואות שנלקחו במהלך החיים המשותפים ויתרתן נכון למועד הפירוד עמדה על [REDACTED] ש
19 [REDACTED] ש. יצוין כי קיימת הלוואה נוספת שנלקחה בגין הדירה [REDACTED] אלא שהאישה
20 מלכתחילה לא עתרה לאיזון ביתס להלוואה זו והיא אינה מוזכרת בחוות הדעת של המומחה.
21
22 כפי שפורט קודם לכן, לא מצאתי לנכון להחריג מאיזון המשאבים בין הצדדים חלק מכספי
23 הפיצויים של האישה שהופקדו בחשבון המשותף. לפיכך, ככל שנחבר את יתרת תיק ני"ע עם
24 יתרת הפק"מ [REDACTED] ש ונפחית את יתרת החובה בעו"ש ואת יתרת ההלוואות נכון למועד
25 הקרע [REDACTED] ש, נקבל יתרת זכות בסך [REDACTED] ש שהייתה אמורה להתחלק בין הצדדים,
26 קרי [REDACTED] ש לכל אחד. דהיינו, בניגוד לטענת האישה כי האיש צריך לשלם לה כספים לצורך
27 איזון החשבון בבנק [REDACTED], האישה היא זו שצריכה לשלם לאיש [REDACTED] ש נכון למועד
28 הפירוד, ולאחר ביצוע התשלום להיוותר הבעלים הבלעדי של החשבון בבנק [REDACTED].
29

30 לעניין הטענה להחזר כספי השכירות
31
32 28. האיש לא הכחיש את הטענה שהאישה שילמה לבדה לאחר מועד הקרע דמי שכירות בסך
33 [REDACTED] ש לחודש, וזאת על אף שהיא עזבה את הדירה ועברה להתגורר עם אימה. ראו: עמ'
34 47 לפרוטוקול שי 11-19.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק תיכונני:

בנסיבות אלו, כאשר חוזה השכירות נחתם ע"י שני הצדדים (ראה: נספח 3 לתצהיר האישה) ומדובר בתשלום שבוצע לאחר מועד הקרע, אני מקבלת את הטענה כי על האיש להשיב לאישה מחצית מדמי השכירות, קרי 1000 ₪ שיקוזזו מהסך של 1000 ₪ שעל האישה לשלם לאיש בגין איזון החשבון בבנק.

יצוין כי במסגרת סיכומיה טענה האישה כי על האיש להשיב לידיה 1000 ₪ בגין חובות תשלום שכר דירה, אולם לא מצאתי לנכון להידרש לסכום שהועלה לראשונה בסיכומים ואינו תואם את הסכום שנדרש בכתב בתביעה ובתצהיר מטעם האישה.

איזון זכויות סוציאליות ופנסיוניות

29. שני הצדדים לא שלחו למומחה שאלות הבהרה ולא ביקשו לזמנו לחקירה, כך שבכל הנוגע לאיזון הזכויות הסוציאליות והפנסיוניות יש מקום לאמץ את החישוב שבוצע ע"י המומחה.

במסגרת סיכומיה, טענה האישה כי במידה ותאומץ החלופה השנייה בחוות הדעת (קרי איזון כספים נזילים בלבד וחתימה על פסיקתאות), האיש הוא זה שיהיה חייב לה כספים בסך 1000 ₪ ש"ח בשל חלקו בחובות המשותפים, אלא שהאישה בחרה לקחת בחשבון רק את יתרת החובה וכלל ההלוואות בחשבוניות הבנק, לרבות ההלוואה בגין הרכב שנתר ברשותה, והתעלמה מיתרות זכות בעו"ש, בפיק"מ ובניירות ערך, כך שברור שהחישוב שערכה האישה חוטא לאמת. לחילופין הסכימה האישה גם להעברת תשלום כולל לאיש לצורך סיום ההתחשבוניות ביניהם, אלא שלטענתה הסכום הכולל שעליה לשלם לאיש עומד על 1000 ₪ בלבד, שכן מתוך סכום האיזון שקבע המומחה (1000 ₪) יש לקזז 1000 ₪ בגין חלקו של האיש בחובות המשותפים בבנק בצירוף 1000 ₪ החזר חוב בגין שכר דירה. דהיינו, גם בחישוב השני אותו ערכה האישה, היא מבקשת לחייב את האיש במלוא החובות (לרבות החוב בגין הרכב) מבלי להתחשב בכספים שנתרו ברשותה בבנק.

האיש טען בסיכומיו כי יש לחתום על הפסיקתאות שערך המומחה, כך שגם האיש עותר לביצוע איזון המשאבים בהתאם לחלופה השנייה, דהיינו תשלום הסכום הנזיל כעת וחתימה על פסיקתאות ביחס לזכויות שטרם גמלו.

לפיכך, על האישה לשלם לאיש את הסכום הנזיל בסך 1000 ₪, כאשר סכום זה נושא ריבית שקלית ממועד מתן חוות הדעת ביום 28.05.23 ועד למועד הפירעון שיבוצע בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין.

הפסיקתאות שצורפו לחוות הדעת תחתמנה בנפרד.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

לעניין המיטלטלין

30. האיש טען בתצהירו כי האישה נטלה את מרבית תכולת הדירה על דעת עצמה וצירף כנספת 8 לתצהירו רשימת מיטלטלין עם שווי נטען של כל פריט, לרבות הערכת שווי חפציו האישיים ב.ש. אולם, הרשימה מטעם האיש לא נתמכה באסמכתאות כגון: קבלות על רכישת הפריטים, ביטוח תכולה וכיוצא בזה. האישה הודתה שהיא נטלה פריטים מתוך תכולת הבית, אלא שלטענתה היא נטלה את התכולה לאחר שהיה צריך לפנות את הדירה ולהשיבה לבעלת הדירה ונתנה פריטים שהאיש לא לקח. ראה: מעמ' 7 לפרוטוקול שי' 18 ועד עמ' 8 שי' 1. עוד טענה האישה, כי האיש לקח בעצמו חלק מהתכולה וחלק הותיר בערימה בדירה כזבל. ראה: עמ' 11 לפרוטוקול שי' 32-34.

יצוין כי ב"כ האישה טען, כי הוא פנה לבאת כוחו של האיש ושאל מה ניתן לקחת מתוך התכולה והאחרונה השיבה שמבחינתה ניתן לפנות את הדירה. על כך השיב האיש: "זה בינך לבינה, אני לא יודע". ב"כ האיש העירה: "פניות אחרי חודשיים", אולם אין מחלוקת כי האיש לא הציג פנייה לאישה בזמן אמת לצורך חלוקת המיטלטלין, ואף לא פנה לבית המשפט בזמן אמת בבקשה מתאימה לעניין זה. ראה: עמ' 47 לפרוטוקול שי' 23-29.

בנסיבות אלו, בהן האיש לא הוכיח מה שנוי התכולה שנותרה בידי האישה ולא פירט מה נותר בידיו וחלפו למעלה שנים מאז הפירוד בין הצדדים; איני מוצאת לנכון להורות על פירוק שיתוף במיטלטלין.

לסיכום

31. א. דרישת האיש לשיתוף בדירה ב.נ. נדחתה. האישה תמשיך לשלם לבדה את יתרת ההלוואה בגין הדירה ב.נ.
- העיקול שהוטל על זכויות האישה בדירה יבוטל.
- ב. הרכב יותר ברשות האישה והיא תישא לבדה בהחזר ההלוואה בגין הרכב ממועד הפירוד ועד מועד פירעונה.
- העיקול על הרכב יבוטל.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

ג. החשבון בבנק יישאר ברשות האיש ללא תשלומי איזון נוספים בין הצדדים, והאשה תגרע מחשבון זה (ככל שטרם נגרעה עד היום).

ד. על האשה לשלם לאיש [REDACTED] בגין איזון החשבון בבנק [REDACTED] בקיומו [REDACTED] בגין מחצית מדמי השכירות, קרי [REDACTED] ש. סכום זה יישא ריבית שקלית ממועד הגשת התביעה של האשה ביום 01.03.2021 ועד למועד הפירעון שיבוצע בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין.

בכפוף לביצוע התשלום האמור, החשבון בבנק [REDACTED] יוותר בבעלותה הבלעדית של האשה והאיש יגרע ממנו (ככל שטרם נגרע עד היום).

ה. ניתן תוקף של פסק דין לחוות הדעת מיום [REDACTED] תוך אימוץ החלופה השנייה בחוות הדעת. סכום האיזון בהתאם לחלופה זו ישולם ע"י האשה לידי האיש בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין (להלן: "מועד הפירעון"), כאשר סכום זה נושא ריבית שקלית ממועד מתן חוות הדעת ביום [REDACTED] ועד למועד הפירעון.

הפסיקתאות המצורפות לחוות הדעת תיחתמנה בנפרד.

32. לעניין הוצאות המשפט

מחד, אני לוקחת בחשבון כי תביעתו של האיש לעניין השיתוף בדירה ב [REDACTED] נדחתה וגם כך טענותיו לעניין הרכב והמיטלטלין.

מאידך, גם החישובים שערכה האשה לעניין גובה הכספים המגיעים לאיש התבררו כמוטעים.

כמו כן, לא ניתן להתעלם מהפער בין מצבם של הצדדים: לאשה יש נכס בבעלותה וכושר השתכרות נאה, בעוד האיש נכה ומתפרנס מקצבת נכות. במאמר מוסגר יצוין, כי האיש לא עתר לקביעת פיצוי בגין פערי השכר בין הצדדים (מבלי להביע עמדה בשאלת עצם הזכאות לכך), אולם יש לקחת בחשבון כי הוא עתיד לקבל את חלקו בזכויות הפנסיה של האשה עם גמילתו, דבר שממילא יקטין את פער ההכנסות בין הצדדים במועד גמילת הזכויות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תיק חיצוני:

על כן, במכלול הנסיבות הכולל ובשים לב למצבו הכלכלי של האיש, אני מוצאת לנכון לפסוק הוצאות משפט על הצד הנמוך ולהעמידן על סך של [REDACTED] ש"ח. סכום זה יישא ריבית שקלית ממועד מתן פסק הדין ועד למועד הפרעון שיבוצע בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין. אין מניעה לקזז את סכום הוצאות המשפט מתוך הכספים הנזילים המגיעים לאיש בהתאם לפסק דיני.

33. המזכירות תסרוק את פסק הדין גם לתיק הקשור ותסגור את התיקים התלויים ועומדים.

ניתן היום, כ"ה אייר תשפ"ח, 23 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

מורן ואלך-ניסן, שופטת