



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 16248-05-14 סויסה ואח' נ' עמיר שיווק והשקעות בע"מ ואח'
 בפני כב' השופט רפי ארניה
 תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

התובעים:
 1. דוד סויסה
 2. דוד סעידי
 ע"י ב"כ עו"ד חנה בר יוסף ג'ינו

נגד

הנתבעת:
 עמיר שיווק והשקעות בע"מ
 ע"י ב"כ עו"ד שריזלי

נגד

צד ג':
 גבי נתנזן גן חקלאות בע"מ
 ע"י ב"כ עו"ד מנו

פסק דין

- 1
 2 תביעה ע"ס 114,056 ש.
- 3 1. התובעים הינם חקלאים שותפים, המגדלים בין היתר, אפרסמון.
 4 2. בחודש אפריל 2006 רכש התובע 2 מהנתבעת 144 גלילי רשת "אגריפל – שחור" (להלן:
 5 "פלריג"), ובחודש מאי 2006 רכש ממנה 25 גלילים נוספים. סך שטח הפלריג הנרכש עומד על
 6 25,330 מ"ר והסכום הכולל של העסקאות - 32,955 ₪ לא כולל מע"מ. הפלריג נרכש לצורך
 7 שימוש במטע האפרסמונים.
 8 3. הפלריג מונח על רצועה השתילה של עצי האפרסמון (ר' ת/1), והוא מולבש על השתילים
 9 מלמעלה, כאשר השתילים מבצבים מתוכו דרך חור שנעשה בפלריג לצורך כך. בהתאם
 10 לטענת מרבית העדים (פרט למומחה מטעם ההגנה), הנחת הפלריג מונעת גדילת עשביה
 11 משמעותית ליד העצים (אם כי לא באופן מוחלט ולחלוטין). מאחר ועשבים צורכים מים הרי
 12 שהנחת הפלריג מביאה לחיסכון במים. כמו כן, נטען כי הנחת הפלריג חוסכת בחומרי הדברה
 13 ושומרת על ציוד ההשקיה.
 14 4. בהתאם לנטען, בשנת 2007 התעורר בלב התובעים חשש כבד כי יריעות הפלריג שרכשו
 15 מהנתבעת מתפרקות ומתפוררות. לטענת התובעים, הם זימנו את מר יעקב רסיס (להלן:
 16 "רסיס") אשר עבד אצל הנתבעת לשטח והוחלט ביניהם להמתין ולראות באם הליקוי
 17 יתעצם.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 16248-05-14 סויסה ואח' נ' עמיר שיווק והשקעות בע"מ ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה
 תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 במהלך חורף 2008 לא נצפתה התפוררות אך בקיץ 2008 היא גדלה. התובע 2 נפגש עם רסיס
 2 והוסכם על המשך מעקב.
- 3 בקיץ 2009 התפוררו היריעות באופן משמעותי וניכר היה כי המוצר פגום לחלוטין והתובעים,
 4 בשיתוף עם רסיס הביאו לשטח שמאי על מנת שיאמוד את נזקם.
- 5 .5 לטענת התובעים, בשנת 2012 לערך ביקש רסיס לערוך התחשבות בינם לבין הנתבעת, אשר
 6 חובם לנתבעת עמד אותה על סך של 152,664 ₪ (ר' 8/נ). לטענת התובעים, הצדדים ערכו
 7 התחשבות ביחס לחוב של התובעים לנתבעת, ונכרת ביניהם בעל פה הסכם סילוק לפיו ישלמו
 8 לנתבעת סך של 100,000 ש"ח, אותם שילמו בשיקים דחויים. התובעים טוענים כי סברו
 9 שהסכם הסילוק נועד לסילוק מלוא טענותיהם ההדדיות של הצדדים, לרבות ביחס
 10 לטענותיהם כלפי הפלריג.
- 11 .6 דא עקא, הנתבעת מילאה שטר ביטחון בחתימת יד התובעים אשר היה בידה, ע"ס של 77,714
 12 ש"ח, והגישה אותו לביצוע ולשכת ההוצל"פ, כשהיא טוענת שהתובעים לא פרעו את מלוא
 13 חובם. התובעים התגוננו מפני התביעה בטענה כי הסכם הסילוק מונע את הגשת שטר
 14 הביטחון לביצוע. בית משפט השלום בת"א דחה את טענתם מחמת שלא הרימו את הנטל
 15 להוכיח קיומו של הסכם סילוק כנטען על ידם, והתיר לנתבעת להמשיך בהליכי ביצוע שטר
 16 החוב (ת"ט 51232-10-12, תא"מ 55074-10-12, כב' השופט מ' תמיר – 8/נ).
- 17 .7 משכך, הגישו התובעים תביעתם זו לבית משפט זה וטענו כי מאחר ונקבע בפסק הדין הנ"ל
 18 כי לא הוכח קיומו של הסכם סילוק בין הצדדים, הרי שבעת פתוחה להם הדרך לתבוע את
 19 נזיקתם כתוצאה מהפלריג הפגום.
- 20 .8 התובעים טענו כי ההפסד בו נשאו עקב הפגמים בפלריג עומד על הסך של 91,025 ₪ בהתאם
 21 להערכת השמאי מטעמם מר סמפולינסקי (להלן: "סמפולינסקי"). לחילופין טענו התובעים
 22 כי יש לפצותם בגובה תמורת הפלריג בסך של 32,955 ₪ וכן בגין הוצאות פרישתו בסך של
 23 15,000 ₪.
- 24 .9 הנתבעת טענה לקיומו של השתק עילה ומניעות עקב פסק הדין הנ"ל. בהחלטה מנומקת מיום
 25 18.2.2015 דחיתי טענה זו.
- 26 הנתבעת טענה גם להתיישנות עילת התביעה. באשר לטענה זו קבעתי כי היא טעונה בירור
 27 עובדתי, ותוכרע בפסק הדין.
- 28 .10 הנתבעת הכחישה את הטענות בדבר התפוררות הפלריג. עוד טענה הנתבעת כי אורך חייו של
 29 פלריג תלוי בשימוש שנעשה שבו, לרבות מידת חשיפתו לשמש, וכי אורך חייהן של רשתות
 30 המונחות בשדה פתוח הינו לכל יותר שנתיים-שלוש. עוד טענה הנתבעת כי התובעים לא
 31 התלוננו בזמן אמת בפניה בנוגע לפלריג שסופק לה, וכי התובעים יודעים היטב כי רסיס אשר
 32 לטענתם ראה את הדברים – הפך, בעקבות אירוע רפואי מצער, לחסר כשרות משפטית.
 33 כמו כן הוכחו הנזקים הנטענים, ונטען כי התובעים נמנעו מלהקטין את נזקם.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 16248-05-14 סויסה ואח' נ' עמיר שיווק והשקעות בע"מ ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה
 תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

11. בנוסף, הגישה הנתבעת הודעת צד שלישי כנגד צד ג' אשר הוא זה שמכר לה את הפלריג. 1
 לטענת הנתבעת היא היתה משווק בלבד של הפלריג, וככל שנפל בו פגם הרי שהאחריות בגין 2
 כך רובצת לפיתחו של צד ג' אשר מכר לה אותו. 3
 צד ג' חזר אף הוא על טענות ההתיישנות. 4
 כמו כן הכחיש צד ג' את הטענות בדבר ליקוי כלשהו שנפל ברשתות, ולטענתו סיפק את 5
 הרשתות כשהן תקינות לחלוטין וללא כל פגם. כן טען צד ג' לנזק ראייתי שנגרם עקב חלוף 6
 הזמן שגרם לכך שאין באפשרותו לבדוק היום, בדיעבד, את הטענה בדבר הליקוי שנפל בהן. 7
 12. הנה כי כן, ארבע הן השאלות העומדות להכרעה בתובענה זו: 8
 (א) האם הוכיחו התובעים קיומה של אי התאמה בפלריג? 9
 (ב) אם כן, מתי נודעה להם אי ההתאמה? 10
 (ג) האם הוכיחו התובעים כי הנתבעת היא זו שמכרה להם את הפלריג הפגום? 11
 (ד) מה הנזק שנגרם לתובעים כתוצאה מהפלריג הפגום? 12
 13. **כבר עתה אומר כי לטעמי, התובעים כלל לא הוכיחו כי בזמן רכישתו, הפלריג לקה באי 13**
התאמה כלשהי או פגם או ליקוי כלשהם. 14
 כנטען על ידי התובעים, כבר בשנת 2007 הם ראו שהפלריג שרכשו החל להתפורר. לטענתם, 15
 הם דיווחו על העניין לרסיס, והוחלט יחדיו להמתין. בשנת 2008 ההתפוררות המשיכה וכך 16
 בשנת 2009. 17
 רסיס לא הובא להעיד, ואולם אין לוקוף זאת לחובת התובעים. אין חולק כי רסיס עבר אירוע 18
 רפואי משמעותי ואינו כשיר משפטית, ולכן לא ניתן להחיל כאן את הכלל בדבר אי הבאת עד 19
 רלוונטי. 20
 ואולם, עדיין, על התובעים להרים את הנטל המוטל עליהם בדבר עילת תביעתם, ופרט 21
 לדבריהם שלהם אין בידם כל ראיה המחזקת את טענתם בדבר התפוררות הפלריג. 22
 14. העדות היחידה שהביאו התובעים בתמיכה לטענותיהם הינה עדותו של סמפולינסקי. הנ"ל 23
 מסר בחוות דעתו כי: 24
 "בביקורי בשטח בקיץ 2009 בנושא של דשן נוזלי שגוי, שנמכר לאפרסמון, 25
 ראיתי את התפוררות הבד המוחפה והחקלאי מסר לי כי יש לו מו"מ עם 26
 הנתבעת לפיצוי בגין המוצר הלקוי" 27
 דא עקא, עדות זו אינה מהווה חיזוק לראיות התביעה. 28
 ראשית, חוות הדעת נערכה בשנת 2013, דהיינו 4 שנים אחרי הביקור הנטען. סמפולינסקי לא 29
 צירף לעדותו כל תרשומת שערך מהביקור בשנת 2009. אין לדעת מחוות הדעת אפילו באיזה 30
 מועד בדיוק נערך הביקור, ולא הובאה כל ראיה המתעדת ביקור מסוג זה. קשה להבין כיצד 31
 זכר סמפולינסקי במדויק את מועד הביקור וזכר את אשר חזו עיניו, כאשר חוות הדעת נערכה 32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 16248-05-14 סויסה ואח' נ' עמיר שיווק והשקעות בע"מ ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה
 תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 4 שנים לאחר הביקור, וללא שהיו לנגד עיניו תרשומות או תמונות שצילם מהביקור (עמ' 11
 ש' 17-19).
- מחדל זה צורם במיוחד נוכח העובדה כי סמפולינסקי ערך ביקור נוסף במטע בשנת 2013
 ואולם בפעם זו תיעד במדוייק את הביקור כולל התאריך (7.10.2013) וצילם תמונות. מדוע
 אם כן לא עשה זאת בשנת 2009?
 מחדל מסוג זה גורם לאיונם של ממצאיו המובאים ביחס לביקור בשנת 2009.
15. זאת ועוד, אף שמומחה מטעם בעל דין תמיד "חשוד" בכך שחוות דעתו מוטה לטובת בעל
 הדין אשר מטעמו הוא מעיד, הרי שבמקרה זה החשד בדבר מוטתה של חוות דעתו של
 סמפולינסקי מתעצם עוד יותר, וזאת נוכח העובדה כי מסתבר שסמפולינסקי ערך 5 חוות דעת
 עבור התובעים בעניינים שונים (עמ' 11 ש' 1).
- קשה לייחס אובייקטיביות למי אשר מתפרנס מידם של התובעים דרך קבע, במיוחד מקום
 שעדותו אינה מתייחסת לנתונים מקצועיים גרידא הנוגעים לתחום מומחיותו של המומחה,
 אלא לעובדות אשר חזה לטענתו במו עיניו.
- כמו כן, סמפולינסקי הודה מפורשות שהוא כלל אינו יודע ממקור ראשון ממני נרכשו הפלריגים
 בהם חזו עיניו, והטענה כי המדובר בפלריגים שנרכשו מהנתבעת לקוטה מדברי התובעים
 בלבד (עמ' 14 ש' 10-11).
16. לא זו אף זו. התובע 1 העיד כי שנתיים לפני הרכישות הנידונות של הפלריג נשוא התביעה,
 דהיינו בשנת 2004, כבר קנה פלריגים אך אינו זוכר ממני רכש את הפלריגים – מהנתבעת או
 מחברה אחרת בשם "דשנים עשרת" (עמ' 21 ש' 4-10).
- כמו כן הוכח כי בשנת 2006 רכשו התובעים פלריג מהנתבעת ב – 5 עיסקאות שונות (עמ' 21
 ש' 23, וכן ר' 3).
- מכאן: אין ביד התובעים כל ראיה לכך שהפלריגים נשוא התביעה הינם הפלריגים נשוא
 ההזמנות הנידונות (שהרי בשנת 2006 היו עוד 3 עיסקאות רכישת פלריג), וייתכן שאף מדובר
 בפלריגים שנרכשו בשנת 2004, וייתכן אף שהמדובר בפלריגים שנרכשו מחברה אחרת.
17. הנה כי כן, לא עלה בידי התובעים להרים את הנטל להוכיח כי כבר בשנת 2007 לקו הפלריגים
 באי התאמה. פרט לשיחה הנטענת עם רסיס, אותה אין הם יכולים להוכיח, אין בידם להציג
 שום מכתב תלונה, דרישה או טענה אותו הפנו אל הנתבעת בזמן אמת ובה הם מלינים על
 איכות הפלריג. אין בידם שום סיכום פגישה עם רסיס, המתעד את הסכמותיהם להמתין קיץ
 ועוד קיץ. ההיפך הוא הנכון, בכל הזמן הנתון התובעים ממשיכים להשתמש בפלריג אף
 שלטענתם הינו פגום.
- כמו כן, לא עלה בידי התובעים להוכיח שככל שנפלו בפלריגים כלשהם פגמים, הרי שאלו הם
 הפלריגים שנרכשו מהנתבעת, בעיסקאות אפריל – מאי 2006, שהן עילת תביעתם.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 16248-05-14 סויסה ואח' נ' עמיר שיווק והשקעות בע"מ ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה
 תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

18. יתירה מכך: כזכור, גירסתם של התובעים הינה כי ראו את הפגמים בפלריג בשנת 2007, 1
 דיווחו עליהם לרסיס, סוכם להמתין עד שנת 2008, ואחר כך עד שנת 2009. בשנת 2012 ערכו 2
 את ההתחשבנות עם רסיס ובה טענו כי יש להפחית מסכום חובם את נזקי הפלריג. 3
 גם אם נניח שגירסה זו הינה נכונה, הרי שאין בה שום הסבר להשתהותם של התובעים 4
 מלהעלות את טענותיהם בגין הפלריג בשנים 2009-2012, שהרי לגבי תקופה זו לא הוסכם עם 5
 רסיס דבר – אף לשיטתם. 6
 איש לא מנע מהם - ואף היה מצופה מהם - כי משראו שהפלריג הולך ומתפורר (כפי שהם 7
 טוענים), לדרוש מהנתבעת פיצוי בגינו. העובדה שלא עשו כן, שקטו על שמריהם תקופה כה 8
 ארוכה, ונזכרו להעלות את הטענה רק לאחר שהוגש שטר החוב לביצוע, מלמדת על כך שלא 9
 ניתן לתת שום אמון בטענותיהם בדבר התפוררות הפלריג בעת ההיא. 10
 19. אשר על כן, אני קובע כעניין שבעובדה שהתובעים לא הוכיח את טענתם כי הפלריגים היו 11
 נגועים באי התאמה כבר בשנת 2007, 2008 ו- 2009. 12
 משנמצא כי התובעים לא הוכיחו קיומו של פגם כאמור בפלריגים, הרי שפטור אנוכי אף לדון 13
 בטענת ההתיישנות. 14
 20. התובעים הוסיפו וטענו כי אין חולק שבשנת 2013 הפלריגים כבר היו בלויים לחלוטין ובמצב 15
 התפוררות. סמפולינסקי מסר בחוות דעתו כי: 16
 "בביקור בשטח ביום 7.10.13 ראיתי כי מרבית החיפוי התפורר, זאת 17
 לעומת חלקה שכנה מאותה נטיעה שבה נפרש חיפוי כנ"ל, מסדרת ייצור 18
 שונות כפי הנראה, שבה החיפוי שלם וללא רבב" 19
 סמפולינסקי הסיק מביקורו שנפל פגם בפלריג משום שלדעתו תוחלת החיים של פלריג יכולה 20
 להיות גם 10 שנים, והוא ערך את חישוביו על בסיס תוחלת חיים של 5 שנים. 21
 כבר בנקודת מוצא זו טמון הזרע המביא לדחית מסקנותיו של סמפולינסקי. שהרי, אם 22
 תוחלת החיים של הפלריג היא 5 שנים, כפי שהוא עצמו טען, והפלריג נרכש ב- 2006, הרי 23
 ברור שבשנת 2013 הפלריג כבר סיים את מחזור חייו, והעובדה כי הינו בלוי ומתפורר אינה 24
 מפתיעה, והיא אף מתבקשת. 25
 21. מעבר לכך, סמפולינסקי לא הביא בחוות דעתו כל הסבר להנחתו כי תוחלת חייו של פלריג 26
 הינה 5 שנים. הקביעה הינה שרירותית וחסרת כל ביסוס. מצופה ממומחה אשר מביא בפני 27
 בית המשפט הנחות עבודה כלשהם, כי יעגן את הנחות העבודה שעליהן הוא מתבסס בעוגנים 28
 ברורים כגון מחקרים מדעיים, נתוני השוואה, ספרות, חוזרים מקצועיים וכיו"ב אשר יאפשרו 29
 לבית המשפט לתת אמון בממצאיו. כאן, הקביעה בדבר תוחלת החיים של הפלריג נעשתה 30
 באורח סתמי ללא שום ביסוס עובדתי מסוג זה, ולא ניתן לקבלה. 31
 22. זאת עוד, כלל לא השתכנעתי שתוחלת החיים של פלריג היא כה ארוכה. המדובר בסופו של 32
 יום ביריעות פלסטיק, המונחות בשמש וחשופות לקרינה, גשם, דשנים, פגעי מזג אוויר, טבע 33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 16248-05-14 סויסה ואח' נ' עמיר שיווק והשקעות בע"מ ואח'
 בפני כב' השופט רפי ארניה
 תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 וחומרי הדברה (ר' עדותו של סמפולינסקי עצמו בעמ' 11 ש' 20 ואילך). אמנם נכון הוא כי
 2 המודבר בחומר בלתי מתכלה, ואולם בהינתן חשיפתו לכל הנ"ל - לא נובע כי יהיה שמיש גם
 3 אחרי 10 שנים.
 4 העובדה שבחלקה סמוכה הפלריג היה שמיש אינה רלוונטית. סמפולינסקי הודה כי לא בדק
 5 מועדי רכישה בהתאם לחשבונות, טיקטים, תוויות או מספרי אצווה (עמ' 14 ש' 11-13) כך
 6 שלא ניתן לדעת את הסיבה האמיתית להבדלים הנטענים בין הפלריגים.
 7 .23 מנגד, נראית לי עדותו של מר גבי נתנון, נציג צד ג', אשר אישר כי צד ג' נותן אחריות לפלריג
 8 ל - 3 שנים (עמ' 37 ש' 10-13), ומעבר לכך תוחלת חייו של הפלריג תלויה בתנאי השטח בו
 9 הוא מונח. עדות זו הינה סבירה והגיונית ומתיישבת עם השכל הישר.
 10 לכן נראה כי מצבם של הפלריגים בשנת 2013 כמובא בחו"ד סמפולינסקי - גם אילו היה
 11 מוכח שהמדובר בפלריגים נשוא העיסקאות הנידונות - לא היה בלתי סביר, ואין בבלאי
 12 הנצפה בתמונות והמתואר בחוות הדעת, כדי להעיד על אי התאמה מסוג כזה או אחר אשר
 13 דבק בהם בעת רכישתם.
 14 .24 נוכח כל האמור אני קובע כי התובעים לא הרימו את הנטל להוכיח את תביעתם, ולפיכך דין
 15 התביעה להידחות. ממילא נדחית גם ההודעה לצד שלישי.
 16 התובעים ישאו בהוצאות המשפט של הנתבעת, ובנוסף בשכ"ט עו"ד בסך של 25,000 ₪.
 17 הנתבעת תשא בהוצאות המשפט של צד ג', ובנוסף בשכ"ט עו"ד בסך של 25,000 ₪, והתובעים
 18 ישפו את הנתבעת בגין כל סכום שתשלם לצד ג'.
 19 ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
 20 ניתן היום, י"ט אדר ב' תשע"ו, 29 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.
 21

רפי ארניה, שופט

22
 23
 24
 25