



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

בפני כב' השופטת שפרה גליק

התובעים

1. מרים ברוך, ת"ז 06376746
2. בעז ביבס, ת"ז 023076912
3. אוהד ביבס, ת"ז 057089310
4. שי ביבס, ת"ז 02306920

ע"י ב"כ עו"ד שוש פרי ועו"ד יורם פרי

נגד

הנתבעת

טלי אביר (ביבס), ת"ז 034234252

ע"י ב"כ עו"ד דוד ליבוביץ'

1

פסק דין

2

3 ענייניו של פסק הדין אשר בפני הוא הכרעה בתביעה (ת"ע 39109-08-10) לצו קיום צוואת המנוח יצחק
4 ביבס ז"ל, שנשא ת"ז 047822416 ונפטר ביום 21.1.2010 (להלן: "המנוח"), אשר הוגשה על ידי בנו של
5 המנוח מנישואיו הראשונים, וההתנגדות לה הוגשה על ידי בתו של המנוח מנישואיו השניים (ת"ע
6 39122-08-10).

7

8

הרקע ותמצית טענות הצדדים

9

10 1. המנוח נפטר ביום 21.1.2010. במותו הניח אחריו המנוח צוואה בעדים מיום 23.12.09. צוואה
11 זו היא סלע המחלוקת בתיק שבפני.

12

13 2. בצוואתו ציווה המנוח את כספיו בבנק לארבעת ילדיו ולבת זוגו בחלקים שווים (כל אחד
14 20%), ואילו את הזכויות בדירה ברח' רוקח 50 ברמת גן, לילדיו בועז, שי, טלי ובת זוגו
15 בחלקים שווים (כל אחד 25%), ואת הזכויות בדירה ברח' ביאליק 98 ברמת גן לבנו אוהד.

16

17 עוד ציווה המנוח כי בת זוגו תוכל להתגורר בדירה ללא תמורה למשך שנה ותהיה לה זכות
18 ראשונים לרכוש מילדיו את הזכויות בדירה (ראה הצוואה שסומנה על ידי בימ"ש/3).

19

20 3. הנתבעת טענה בהתנגדותה כי חתימת המנוח על גבי הצוואה אינה חתימתו הרגילה של המנוח.
21 כמו כן טענה הנתבעת כי ביום חתימת המסמך המתיימר להיות צוואה, 23.12.09, הוא יום
22 שחרורו של המנוח מבית החולים ל"הוספס בית", וכי המנוח היה באותה עת תחת השפעתן
23 של תרופות אנטיביוטיות חריפות למניעת הזיהום בו לקה, ותרופות נרקוטיות במינון גבוה
24 לשיכוך כאביו ועקב כך הוא לא ידע להבחין בטיבה של צוואה.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

4. עוד טוענה הנתבעת בהתנגדותה כי התובעת 1, הגברת מרים ברוך, נטלה חלק פעיל בעריכת הצוואה "ועוד במהלך חייהם המשותפים הכתיבה למנוח את תוכנה...". כן הוסיפה וטענה הנתבעת כי התובעת 1 השפיעה על המנוח השפעה בלתי הוגנת, וכי הצוואה אינה משקפת את רצונו האמיתי של המנוח ואת גמירות דעתו, ועל כן יש לבטלה.
5. להשלמת הרקע אוסיף כי בישיבת 16.11.2010 חזר וטען ב"כ הנתבעת כי הצוואה מזוייפת (ראה עמ' 1-2 לפרוטוקול). נוכח טענה זו הוגשה ע"י התובעים בקשה למינוי גרפולוג, ומונתה על ידי הגרפולוגית טל חג רוקח, אשר הגישה חוות דעת לבית המשפט (ראה החלטתי מיום 5.6.2011 בבקשה מס' 7).
6. בישיבת 16.11.2010 נקבע התיק להוכחות, תוך קביעת "ניסול מסודר" לשמיעת ההוכחות, ולאחר שתמו הראיות וב"כ הצדדים סיכמו טענותיהם בכתב, ניתן עתה פסק דיני.
- דיון**
7. מדרך הטבע אדון בראש ובראשונה בשאלה האם צוואת המנוח הינה צוואה אותנטית אם לאו. אקדים ואומר כי נוכח טענת הזיוף שהעלתה הנתבעת מיניתי כמומחית מטעם בית המשפט את הגרפולוגית טל חג-רוקח. עוד יצוין כי המומחית בדקה 3 צוואות שונות של המנוח – צוואה אחת שסומנה נספח א'1 לחוות הדעת, זו הצוואה שהופקדה בבית המשפט, ושתי צוואות נוספות שהועברו למומחית ע"י ב"כ הנתבעת, סומנו נספחים א'2-א'3 לחוות הדעת, אשר כביכול הן עותקים של אותה צוואה.
8. בחוות דעתה של המומחית מיום 17.6.2011 היא מגיעה למסקנה שהצוואה שהוגשה לקיום בבית המשפט אינה אותנטית, וזאת, בין היתר, כדלקמן:
 - 8.1. **השוואת ראשי התיבות** – בבדיקה שערך המומחית בין ראשי התיבות המופיעים ע"ג הצוואה שהופקדה בית המשפט (נספח א'1) וכן בשתי הצוואות הנוספות (נספחים א'2-א'3), היא מצאה וריאציות טבעיות ועקביות, ללא חריגים. ואולם, בהשוואה בין ראשי התיבות המופיעים על גבי 3 הצוואות לבין ראשי התיבות המופיעים בהסכמים עליהם חתם המנוח, קבעה המומחית כי קיימים "ניגודים בולטים" בין ראשי התיבות. המומחית אף ציינה כי חרף כך שמדובר בפער של 10 שנים בין ראשי התיבות המופיעים בהסכמים עליהם חתם המנוח לבין ראשי התיבות ב- 3 עותקי הצוואה,



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 המדובר ב-"ניגודים בולטים המתבטאים גם בסיומים בשלושת הצוואות, המהווים
2 מבנה רוכסני, דבר שלא קיים כלל בדוגמאות".
3
4 8.2 השוואת החתימות – המומחית קבעה כי, בהשוואה להסכמים עליהם חתום המנוח,
5 קיימים ניגודים בין 3 החתימות המופיעות על גבי הצוואות לבין חתימותיו של המנוח
6 בדוגמאות שסומנו ב'3-5, ב'10-12 לחוות הדעת.
7
8 "... מצאתי גם ניגודים בין שלוש החתימות במחלוקת
9 שבשלושת הצוואות לדוגמאות, ואלה הן:
10 - הקווים ההתחלתיים.
11 - קווי החיבור.
12 - קו הסיום באותיות "ב-ס", בדוגמאות האות "ס"
13 הסופית הקו מסתיים מלמטה ומתעגל כלפי מעלה,
14 ולעומת זאת בחתימות שבמחלוקת המגמה היא בדיוק
15 הפוכה.
16 - בשלושת החתימות שבמחלוקת קו הסיום של החתימה,
17 קיים ניגוד בולט ומאוד ייחודי בקו המסיים שמתחת
18 לחתימה בין החתימות שבמחלוקת בשלושת הצוואות
19 לדוגמאות.
20 - ניגוד נוסף ייחודי זאת תנועת הנטיה האלכסונית של
21 שלוש החתימות שבמחלוקת בשלושת הצוואות, בניגוד
22 לנטיה של דוגמאות החתימה שהינה יותר לכיוון
23 מישורי".
24
25 המומחית אף ציינה כי המוטוריקה הקווית (מהירות קו הכתיבה) לא מתאימה לאדם
26 חולה במצב אנוש, ו- 3 החתימות בצוואות שומרות על מיקום ונטיה זהה, כאשר אלו
27 תכונות ייחודיות לאדם שכותב בצורה שוטפת וטבעית, ולא לאדם חולה אנוש.
28
29 8.3 בדיקת סיכות החיבור – בעמודים 1, 2 ו- 4 לצוואה ישנם סימנים לסיכות המורכבים
30 משני חירורים ואילו בדף 3 לצוואה ישנם סימני סיכות אחידים המורכבים מחירור
31 אחד. עוד נמצאו הבדלים כדלקמן:
32 "בעמוד הראשון של הצוואה הנ"ל, בסיכה השלישית
33 התחתונה, נראה בצורה ברורה שיסמנים המצביעים
34 שהיתה סיכה קודמת בצדה השמאלי. ההבדלים שפורטו לעיל



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

2012 7 30

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

בהחלט עשויים להצביע שארבעת הדפים בצוואה אינם
אותנטיים ולא חוברו כולם יחד במעמד ראשוני אחד".

גם בדיקת הצוואה שאליה מחובר כרטיס הביקור של עו"ד משה צ'צ'יק (סומן נספח
אין) העלתה ממצאים מחשידים:

"... בדף מס' 3 ישנם סימני סיכות אחידים המורכבים משני
חיבורים – חירור אחד, לעומת זאת בדף 1,2,4 – מצאתי סימנים
שם מופיעים שני חירורים צמודים בחלק העליון ובחלק התחתון.
זה כמובן נוגד את עמוד מס' 3, שם מופיע חירור אחד בלבד. גם
ההדפסה בעמוד 3 הרבה יותר בהירה מאשר בשלושת דפי
הצוואה האחרים, שם כהה יותר, ומכאן המסקנה שבהחלט יכול
להיות שעמוד 3 לצוואה הנ"ל אינו דף מקורי המתאים לשלושת
דפי הצוואה האחרים..."

8.4 **בדיקת הפונטים** הראתה לכאורה דמיון בין הצוואות השונות.

9. את מוסקנת המומחית אביא כלשונה, מתוך חוות דעתה, ולהלן: 17

19 **"מסקנה"**

20 לאור הממצאים שמורטו לעיל והמתייחסים לראשי תיבות, לחתימות,
21 לפונטים ולחידורוי הסיכות, כל אלה הביאו אותי למסקנה שקיימת
22 סבירות גבוהה שהצוואה שהופקדה בבית המשפט הנכבד אינה אותנטית,
23 וכך גם שתי הצוואות הנוספות שקיבלתי, א'2 ו- א'3.

10. המומחית נחקרה בבית המשפט בחקירה נגדית, אולם לא מצאתי שמסקנותיה עורערו באיזה
 26 שהוא אופן.

המומחית נשאלה למה כוונתה במסקנתה שיש סבירות גבוהה לכך שהצוואה אינה אותנטית, וענתה בעמ' 27 לפרוטוקול:

בכל חוות דעת שאני מגיעה לממצאים אני מגיעה לדרגות, אין
דרגה מוחלטת. סבירות גבוהה, זו הדרגה הגבוהה ביותר. אלה
דרגות הזיהוי שלדעתי גם משתמשים בהן במשטרה."

11. באשר לרכיבים השונים בחוות דעתה ענתה המומחית (עמ' 27-28 לפרוטוקול):



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 "ש. האם הנושא של ראשי תבות, שאת אומרת שבראשי התבות
- 2 בצוואות קיים שוני ביניהן לבין ראשי התבות שמודגשים, האם
- 3 יתכן שהמנוח מתח קו מתחת לראשי התבות, כדי להדגיש אותם?
- 4 ת. לא מדובר בקו, אלא ממש בקו רוכסני, זיגזג. לעומת כל
- 5 הדוגמאות, אני לא רואה דבר כזה בדוגמאות.
- 6 ש. בסעיף 11 לחוות דעתך את כותבת שערכת בדיקה והגדלה
- 7 מיקרוסקופית לכל 3 הצוואות.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. האם גם יתר החתימות היו בבדיקה מיקרוסקופית.
- 10 ת. כן. אני בודקת הכל בהגדלה מיקרוסקופית".
- 11
- 12 12. אין לי ספק, לאחר החקירה הארוכה של המומחית, כי הצוואה אינה צוואה אותנטית והצוואה
- 13 שהתבקשתי לקיימה אינה צוואה שנחתמה על ידי המנוח. בנסיבות אלה, אין לי אלא להורות
- 14 על ביטולה של הצוואה ועל קבלת ההתנגדות.
- 15
- 16 13. למעשה נוכח מסקנותיה של המומחית (אותן אימצתי כאמור לעיל) עבר נטל הראיה להוכחת
- 17 אמיתות הצוואה אל התובעים, מבקשי ביצוע הצוואה, והם לא הצליחו להרים נטל זה.
- 18
- 19 ראה בענין היפוך הנטל הראייתי דבריו של פרופ' שילה בספרו "פירוש לחוק הירושה תשכ"ה-
- 20 1965", הוצאת נבו, בעמ' 232:
- 21 "הלכה פסוקה וקבועה היא כשלפנינו צוואה שעל פניה נתמלאו בה כל
- 22 הדרישות הצורניות, חזקה שהיא תקפה ועל הטוען לפסלותה הראיה,
- 23 ואולם, אם הצוואה פגומה בפגם זה או אחר, חובת הראיה מתהפכת ועל
- 24 הטוען לקיומה נטל ההוכחה שאמנם לפנינו צוואה שאין ספק באמיתותה,
- 25 כולל החובה להוכיח את צלילות דעתו של המצווה, ושלא הופעלה על
- 26 המצווה השפעה בלתי הוגנת וכדומה..."
- 27
- 28 ראה גם: ע"א 2098/97 בוסקילה נ' בוסקילה, פ"ד נח(3) 837; ע"א 130/77 עוזרי נ' עוזרי, פ"ד
- 29 לג(2) 346.
- 30
- 31 14. כאמור, התובעים לא הצליחו להרים את הנטל הראייתי באשר לאופן בו נחתמה הצוואה. להלן
- 32 אפרט הטעמים למסקנתי:
- 33



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 14.1 עדותו של עו"ד אהרון סרנגה – עורך הצוואה ומי שהיה עד לה, לא נשמעה. יצוין כי
2 התובעים צירפו תעודה רפואית מיום 20.7.2011 מטעם ד"ר רחמים סעדיה, הקובע
3 שעו"ד סרנגה אינו יכול לתת עדות בבית המשפט, וכי גם ביום 19.12.2010 לא היה
4 כשיר מבחינה רפואית להגשת תצהיר עדות, כאשר מכאן שאין לנו גם עדות שלו לענין
5 היותו עד לצוואה, או עורך הצוואה.
6
14.2 העד אריה שילה – הצהיר (סעיף 14 לתצהיר עדותו הראשית) כי המנוח חתם על
7 הצוואה בפניו ובפני עו"ד סרנגה, אך בחקירתו הנגדית אמר דברים שונים בתכלית.
8 ראשית, העד אמר כי "אני לא יודע מי הביא את הצוואה. כשנכנסתי לחדר עם אהרון
9 סרנגה, הצוואה היתה מונחת על המיטה" (עמ' 6 לפרוטוקול).
10 שנית, העד לא חזר על כך שהמנוח הצהיר בפניהם שזו צוואתו.
11 שלישית, העד אמר שלא הקריא למנוח את צוואתו, ודבר זה אכן עומד בסתירה
12 לאמור בסעיף 14 לתצהיר עדותו "וקראנו יחדיו בפניו את הצוואה..."
13
14
15. אציין עוד כי עדותו של העד אריה שילה באשר לאופן החתימה על הצוואה ונסיבותיה לא
16 היתה אמינה בעיני. העד מסר מספר גרסאות באשר למה שקרה עם הצוואות עצמן:
17
15.1 גרסה ראשונה – העד מסר כי עו"ד סרנגה הכניס את הצוואות לשקית ניילון והמנוח
18 הניח את השקית בכוננית על יד המיטה (עמ' 7 לפרוטוקול).
19
20
15.2 גרסה שניה – העד מסר שלקח עותק של הצוואה, אך אינו זוכר אם היה זה מקור או
21 העתק (עמ' 8 לפרוטוקול).
22
23
15.3 גרסה שלישית – כאן טוען העד כי סרנגה לקח עותק אחד והוא לקח עותק אחד (עמ' 8
24 לפרוטוקול).
25
26
15.4 גרסה רביעית – העד אמר שהעביר את העותק לעו"ד צ'צ'יק, חברו, כדי שעו"ד צ'צ'יק
27 יקריא את הצוואה למשפחה ויעזור לממשה, אך עו"ד צ'צ'יק העיד שכלל לא התבקש
28 להגיש הצוואה לביצוע אלא להקריאה בלבד (עמ' 38 לפרוטוקול).
29
30
16. לא ברור לי מדוע עו"ד אהרון סרנגה לא לקח את עותקי הצוואה שנחתמו בפניו, כמקובל,
31 והעובדה שהצוואות "התגלגלו" אחר כך במקומות שונים אף היא מעיבה כצל כבד על
32 האותנטיות של הצוואה שהוגשה לקיום. כפי שהראיתי בסעיף 14 לעיל, הצוואות "התגלגלו"
33 והעד לצוואה, אריה שילה, נתן ארבע גרסאות שונות באשר לכך.
34



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1
- 2 בנוסף לגרסאות אלה, אמר העד בתחילה (עמ' 7 לפרוטוקול) כי כל הצוואות נותרו בחדר
- 3 המנוח ורק כאשר הגיע לניחוס אבלים לקח לידי את כל הצוואות, אך בהמשך (עמ' 8
- 4 לפרוטוקול) הוא מודה שלקח עותק אחד של הצוואה, אך אינו זוכר אם מקור או צילום שצילם
- 5 בדירת המנוח, ומיד לאחר מכן שוב נותן גרסה נוספת, ובה נזכר כי למעשה "סרגנה לקח עותק
- 6 ואני לקחתי עותק אחד... עותק שיצחק המנוח חתם עליו".
- 7
- 8 נראה איפוא כי ריבוי הגרסאות והעובדה שהצוואות לא נשמרו באופן בטוח במקום אחד
- 9 תומכת במסקנת המומחית שהצוואה שאת קיומה ביקשו התובעים אינה אותנטית.
- 10
- 11 17. אין בידי לקבל את טענות התובעים בסיכומיהם כי צוואת המנוח וחתימתו היא אותנטית,
- 12 וזאת בין היתר באשר :
- 13
- 14 17.1 קביעת המומחית ביחס לסבירות הגבוהה היא הגיונית בעיני, ולא בלתי הגיונית כפי
- 15 שנטען בסיכומים. גם ה"כימות" של הסבירות (לשאלת) ל- 80% הוא הגיוני.
- 16
- 17 17.2 מכל מקום וכפי שהראיתי לעיל, יש במסקנות חוות הדעת כדי לגרום להיפוך הנטל
- 18 הראיתי, נטל שהתובעים לא הרימו.
- 19
- 20 17.3 לא מצאתי, כאמור בסיכומי התובעים, כי בחוות הדעת של המומחית נפלו "פגמים
- 21 מהותיים היורדים לשרש העניין", ולא מצאתי כי היא נהגה "במשוא פנים וחוסר
- 22 אובייקטיביות ופגיעה בחובת הנאמנות שלה כלפי בית המשפט".
- 23
- 24 המומחית אמנם אמרה (בעמ' 26 לפרוטוקול) כי קיבלה "את הטענות" מהנתבעת, אך
- 25 אינני בטוחה שאין המדובר בהחלטת בית המשפט כפי שזו הוכתבה לפרוטוקול.
- 26
- 27 17.4 אוסיף ואומר כי המומחית מונתה על ידי בית המשפט, ובמובן זה היא "זרועו
- 28 הארוכה" של בית המשפט. המומחית היא מומחית מקצועית, מיומנת ומקובלת עלי, ומכל מקום, בניגוד לטענת ב"כ התובעים בסיכומיה, לא מצאתי כי חוות דעת
- 29 המומחית לוקה בשגיאה גסה, ולפיכך אני מאמצת את חוות דעתה.
- 30 ראה בענין זה: ע"א 1188/92 הועדה המקומית נ' ברעלי, פ"ד מט(1) 478.
- 31
- 32
- 33 17.5 אמנם המומחית לא בדקה את האותנטיות של חתימת העדים לצוואה, אך בנסיבות
- 34 הקיימות העובדה שעד אחד לא כשיר (וגם לא היה כשיר, כאמור לעיל, לחתום על



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 תצהיר עדותו הראשית), ועדותו של העד האחר נמצאה בעיני כלא אמינה, איני
- 2 מייחסת לכך חשיבות עד כדי פגם היורד לשורש העניין.
- 3
- 4 17.6 עוד אוסיף כי אם הבנתי את טענת הנתבעת, הרי הצוואה מזוייפת או אינה אותנטית
- 5 משום שהוחלף בה דף, וככל הנראה כוונתה לדף השלישי, כך שגם אם העדים חתמו
- 6 על הצוואה, הם לא חתמו על אותה צוואה שהוגשה לקיום לבית המשפט,
- 7 וחתימותיהם של העדים אינן מעלות או מורידות לצורך העניין.
- 8
- 9 18. למעשה כבר כאן, כפי שקבעתי לעיל, אין בפני צוואה שניתן לקיימה, ולמעשה דין התביעה
- 10 להידחות.
- 11
- 12 19. התובעים בסיכומיהם ניסו להראות כי תוכן הצוואה עולה בקנה אחד עם רצונו של המנוח,
- 13 ואולם בדיקת התשתית הראייתית אינה תומכת בטענה זו.
- 14
- 15 19.1 התובעים בסיכומיהם נשענים על עדותו של מר שילה, אך אין בעדותו או בתצהירו
- 16 דבר לגבי אופן חלוקת עזבונו של המנוח.
- 17
- 18 19.2 העד אורון סופרין צירף לתצהיר עדותו הראשית טיוטת צוואה השונה מן הצוואה
- 19 נשוא הסכסוך. אוסיף עוד כי העד העיד על עצמו כי הוא סובל מיבעיות קשב וריכוז וכי
- 20 רשם לעצמו פרוטוקול (ראה חקירתו הנגדית בעמ' 30 לפרוטוקול), אך הוא לא הציג
- 21 רישומים אלה, ולפיכך עדותו נראית לי בלתי אמינה.
- 22
- 23 19.3 עדותו של הנתבעת (עמ' 55 לפרוטוקול) אף היא אינה תומכת בטענת התובעים לגבי
- 24 תוכן הצוואה. עם זאת ציינה הנתבעת כי אחרי השבעה באה לבקר את אמה ברמת גן
- 25 ופגשה את עו"ד סרנגה שנתן לה עותק של הצוואה, והיא אף הוסיפה (עמ' 56
- 26 לפרוטוקול):
- 27 "לא טלפנתי לאחים שלי כי ניסיתי כבר פעם אחת לקבל מהם
- 28 שיתוף פעולה, שאלתי את בועז ואת כולם אם ידוע להם על עו"ד
- 29 אחר שטיפל בצוואה, מה הקשר בין אבא שלי לסרנגה, אבא שלי
- 30 לא אהב אותו מעולם. ידעתי שלאבא שלי יש עו"ד 40 שנה, עו"ד
- 31 ליבוביץ'..."
- 32
- 33 19.4 עדות התובעים 2 ו-4



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

- 1 גם מה שלכאורה העידו התובעים לא עולה בקנה אחד עם מה שכתוב בצוואה. כך
- 2 העיד מר בועז ביבס (נעמי 40 לפרוטוקול) "... היו המון אופציות במשך השנים זה
- 3 השתנה", וכך העיד גם העד שי ביבס. אמנם העד אמר שאביהם המנוח קרא להם על
- 4 מנת לשתף אותם ברצונו לצוות למרים, אולם איין ייחוס של שיחה זו למועדים
- 5 מסוים, אלא כדברי התובע זה היה "במעמד הרבה לפני" (נעמי 50 לפרוטוקול).
- 6
- 7 19.5 עדת התביעה מרלט דיאלי – אף היא לא עזרה להתרשם שתוכן הצוואה עולה בקנה
- 8 אחד עם רצונו של המנוח.
- 9
- 10 20. המסקנה העולה מן המקובץ, כי בניגוד לאמור בסיכומי התובעים, איני יכולה לומר כי הוכח,
- 11 כטענת התובעים, שהצוואה עולה בקנה אחד עם רצונו של המנוח.
- 12
- 13 21. כאמור, ולאחר שקבעתי כי הצוואה אינה אותנטית ולכל הפחות הוחלף בה לפחות עמוד אחד,
- 14 ולאחר שהתרשמתי שגם התובעים לא נשאו בנטל להוכיח כי המסמך שהוגש לקיום אינו
- 15 משקף את רצונו האמיתי של המנוח, איני מוצאת מקום לדון בטענות החלופיות שהועלו על ידי
- 16 הנתבעת באשר להשפעה הבלתי הוגנת ובאשר למיעורבות בעריכת הצוואה, או בהעדר כושר
- 17 למנוח לצוות.
- 18
- 19 22. עוד אוסיף ואומר כי לא מצאתי מקום לדין האם הגב' מרים ברון נפרדה מן המנוח לפני מותו,
- 20 ובעקבות הסכם הממון שנחתם בין הצדדים, שכן נוכח אי תקפות הצוואה לא היה לכך מקום.
- 21
- 22 23. בה במידה, וכאמור לעיל, לא היה מקום לעניות דעתי לטענות החלופיות של הנתבעת, כאמור
- 23 לעיל.
- 24
- 25 **סיכומי של דבר**
- 26
- 27 24. התביעה נדחת.
- 28
- 29 25. אם מי מהצדדים מחזיק בצוואה קודמת יוכל להגישה לקיום ו/או יגישו מי מהמעוניינים
- 30 בקשה לצו ירושה.
- 31
- 32 26. התובעים ישאו בהוצאות הנתבעת, לרבות שכ"ט עו"ד, בסך 25,000 ₪.
- 33



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

30 ינואר 2012

ת"ע 39109-08-10 ביבס ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'
ת"ע 39122-08-10 אביר (ביבס) ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

1. ניתן לפרסום בהשמטת שמות. 27
- 2.
3. המזכירות תשלח פסק דיני לבאי-כח הצדדים בדואר רשום. 28
- 4.
5. ניתן היום, ו' שבט תשע"ב, 30 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.
- 6.

ש פ ר ה ג ל י ק

7. שפרה גליק, שופטת
- 8.
- 9.