



בית משפט השלום בעפולה
בשבתו בבית משפט השלום בטבריה

תא"מ 391-10-19

תיק תיצוני:

בפני כבוד השופטת ברכה לכמן

תובע
באמצעות ב"כ עו"ד עבדאללה עסלי ואח'

נגד

נתבעים
1. [Redacted]
2. [Redacted]
[Redacted]

פסק דין

1
2 בהתאם להוראות תקנה 214טז(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, פסק הדין מנומק
3 באופן תמציתי בלבד.
4
5 התובע הגיש תביעה כספית בסך של 17,540 ₪, בעקבות נזק שנגרם לרכבו, בתאונה שהתרחשה ביום
6 18/4/19, בכביש נתיבי איילון בתל אביב.
7
8 להלן נסיבות התאונה כמפורט בכתב התביעה: "עת היה רכב התובע בנתיב השמאלי, וכאשר הרכב
9 הפוגע נסע מאחוריו תוך שהוא מהבהב עם האורות, לפתע, ובצורה מסוכנת ופזיזה, החל הרכב
10 הפוגע בעקיפה מצדו השמאלי של התובע, דהיינו באמצעות השול, וכתוצאה מכך פגע ברכב התובע
11 והסב לו נזקים". עוד נטען בכתב התביעה, כי הרכב הפוגע ברח לאחר ההתנגשות, וכי התובע שמר
12 את מספר הרישוי וסוג וצבע הרכב ופנה למשטרה להגשת תלונה, שבעקבותיה, קיבל התובע
13 מהמשטרה את פרטי הבעלים של הרכב הפוגע.
14
15 הנתבעים מכחישים כל מעורבות בתאונה, וטענו בכתב ההגנה, כי רכב הנתבע לא היה מעורב
16 בתאונה עם רכבו של התובע.
17
18 לאור הכחשת התאונה, מוטל על התובע, כמי "שמוציא דבר מחברו", נטל ההוכחה להוכיח את
19 תביעתו ומעורבות הנתבע בקרות התאונה.
20



בית משפט השלום בעפולה
בשבתו בבית משפט השלום בטבריה

תא"מ 391-10-19

תיק חיצוני:

1 ביום 18/5/20 התקיים דיון, במסגרתו נחקרו התובע והנתבע ובאי הכוח סיכמו טענותיהם בעל פה.
2 בסיום הדיון, ביקש ב"כ התובע שיינתן צו לחברת "איתוראן" למסירת מידע בדבר מסלול הנסיעה
3 של רכב הנתבע ביום 18/4/19 משעה 22:00 ועד יום 19/4/19 שעה 02:00. בהסכמת ב"כ הנתבעים
4 ניתן הצו.
5
6 ביום 3/6/20, הגיש ב"כ התובע את תוצאות הצו לתיק בית המשפט. לפי הדו"ח של חברת
7 "איתוראן", היה רכב הנתבע בין השעה 22:59:49 לבין השעה 23:03:31 בנתיבי איילון ובשעה
8 23:01:53 נרשמה מהירות הרכב 157 קמ"ש.
9
10 לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי בדו"ח חברת "איתוראן", שוכנעתי כי גרסת התובע
11 עדיפה ונכונה על גרסת הנתבע, וכי התובע עמד בנטל להוכיח את תביעתו.
12
13 גרסתו של התובע הייתה עקבית ואמינה, החל מהודעתו לחברת הביטוח, ראו הודעת התובע לחברת
14 הביטוח מיום 6/5/19, גרסת התובע בכתב התביעה ובעדותו בבית המשפט, עדות שלא נסתרה
15 בחקירה הנגדית: "הייתי חוזר מכדורסל זה היה בשעה 11:40 משהו כזה, הייתי בנתיב הכי שמאלי,
16 כביש איילון צפון, שיחקתי בחולון והבית בגבעתיים, הייתי בנתיב הכי שמאלי ומישהו מאחורה בא
17 במהירות גבוהה, התחיל להבהב לי, מרצדס לבנה, ראיתי במראה, רציתי לעבור נתיב אמצעי אבל
18 היה רכב לידי, התחלתי קצת להגביר מהירות ולפני שאני יכול ללכת ימינה הוא בא לא בנתיב בכלל,
19 ולא היה לו מ קום מידי לעבור אותי אז פגע בי בצד שמאל שלי וצד ימין שלו והוא ברח במהירות
20 ממש גבוהה, אני הסתכלתי על המספר, לא הסתכלתי על משהו אחר, זכרתי אותו, עצרתי בצד
21 התקשרתי למשטרה, אמרתי להם זה המספר, אמרו לי זה מרצדס לבנה, אמרו לי שיש להם אותו,
22 אמרתי להם שאני עדיין רועד, אמרו לי לקחת רבע שעה אם אני יכול לנהוג שאנהג לבית חולים
23 ואחר כך למשטרה, זה מה שעשיתי, הלכתי לבית חולים נתנו לי פתק, הלכתי למשטרה, אמרו לי
24 הכל טוב, יום אחרי נתנו לי שם שלו, ת.ז. שלו, אמרו לי ללכת לביטוח וזה מה שעשיתי."
25
26 כמו כן, נתתי אמון מלא בעדותו של התובע, באשר לאופן בו זיהה את מספר הרכב, וכך השיב
27 כשנשאל האם ייתכן שראה מספר רישוי אחר, אולי במקום 6 ראה 8: "אני עבדתי שנה כמתדלק
28 בפז, כל פעם שמישהו מתדלק, אין לי כוח לחזור וללכת, אני מסתכל פעם אחת זוכר, לוקח לי שניה,
29 אני זוכר במהירות מספרים, אני עובד בחברת השקעות המספרים איתי. אני זוכר הכל, אין סיכוי
30 שטעיתי וגם כשהמשטרה אמרו לי שזה מרצדס לבנה, אין סיכוי שטעיתי."
31
32 מנגד, אישר הנתבע בחקירתו בבית המשפט, שהרכב אשר זוהה על ידי התובע הוא רכבו שלו, והוא
33 היחיד שנוהג בו. הנתבע שלל לחלוטין את האפשרות שמישהו אחר נהג בו, מלבדו. הנתבע העיד
34 שאינו יודע דבר על התאונה וגרסת התובע אינה אמת, עם זאת, כאשר נשאל היכן היה בעת התאונה,



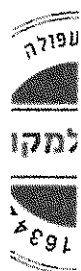


בית משפט השלום בעפולה
בשבתו בבית משפט השלום בטבריה

תא"מ 391-10-19

תיק חיצוני:

- 1 מספר דקות לפני 19/4/19, יום הולדתו, העיד שאינו זוכר, תשובה שעוררה תמיהה, נוכח העובדה
2 שזה היה ערב יום הולדתו, לפני שנה.
3
4 לאחר קבלת דו"ח חברת "איתוראן", ביקש ב"כ התובע לקבל את התביעה מאחר ותוצאות הדו"ח
5 תומכות בגרסת התובע. מהצד השני, בתגובת ב"כ הנתבעים, נטען, כי הנתבע לא נסע בנתיבי איילון
6 בשעה בה התרחשה התאונה, בשעה 11:40, בהסתמך על עדותו של התובע בבית המשפט, ראו עדותו
7 לעיל.
8
9 התשתית הראייתית לקביעת שעת התאונה, מתפרסת בין השעה 23:10 לבין השעה 23:47. בטופס
10 הודעת התובע לחברת הביטוח מיום 6/5/19, נרשמה שעת התאונה 23:15. בטופס שחרור הרפואי
11 של התובע, נרשם ששעת הקבלה למרכז הרפואי תל אביב ע"ש סוראסקי "איכילוב" 23:47. בטופס
12 הגשת התלונה למשטרה מיום 24/4/19 נרשמה שעת התאונה 23:10. בעדותו של התובע בבית
13 המשפט העיד בתחילה התובע ששעת התאונה היא "11:40 משהו כזה", ולאחר מכן העיד "23:30
14 משהו כזה".
15
16 בהתחשב בעדות התובע, שלאחר התאונה התקשר למשטרה, המתין ברכבו כרבע שעה ואז נסע לבית
17 החולים, אליו התקבל בשעה 23:47, ברי שהתאונה לא התרחשה בשעה 23:40, כפי שמבקשים
18 הנתבעים שייקבע, ואף לא בשעה 23:30. הואיל וההודעה הראשונה של התובע בדבר שעת התאונה
19 היא תלונת התובע למשטרה, שם נרשמה שעת התאונה 23:10, אני נותנת להודעתו הראשונה של
20 התובע באשר לשעת התאונה, את המשקל הראייתי המסתבר יותר, שעה המשתלבת עם יתר
21 הנסיבות שהוצגו, עדותו של התובע בפעולותיו לאחר קרות התאונה, ובשעת הקבלה של התובע
22 לחדר המיון, שעה המשתלבת בקירוב מתאים לתוצאות דו"ח חברת "איתוראן".
23
24 בהינתן האמור, אני קובעת כי התובע הרים את נטל ההוכחה המוטל עליו, ורכבו של הנתבע היה
25 הרכב המעורב בתאונה כמפורט בכתב התביעה, ודין התביעה להתקבל במלואה.
26
27 לסיום, אני מחייבת את הנתבעים, יחד ולחוד, לשלם לתובע את סכום התביעה בסך של 17,540 ₪
28 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.
29
30 כמו כן, אני מחייבת את הנתבעים, יחד ולחוד, לשלם לתובע אגרת בית משפט והוצאות משפט
31 בסכום כספי של 2,000 ₪ ושכר טרחת עו"ד בסך של 3,000 ₪.
32
33
34





בית משפט השלום בעפולה
בשבתו בבית משפט השלום בטבריה

תא"מ 391-10-19

תיק חיצוני:

ניתנה היום, כ"ד סיוון תש"פ, 16 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

1
2

גירס

3
4

ברכה לכנון, שופטת



מסמך זה נוצר באמצעות מערכת המידע המשפטית של בית דין טבריה. כל פרטים נוספים יבואו לידי ביטוי במסמך המלא.