

ר. נ. ג.

בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 16-09-57390 ואות' נ' הייעץ המשפטי לממשלה-משרד הרווחה
והשירותים החברתיים חיפה

לפני כבוד השופטת תילה גורביץ שינפלד

בעניין [REDACTED] (קטינה) ו[REDACTED] (ילדה) [REDACTED]

המבקשות 1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

נגד

ב"כ הייעץ המשפטי לממשלה-משרד הרווחה והשירותים
החברתיים חיפה

פסק דין

1 עניית של פסק דין זה, בז' ינואר מ' צו הורות פסיקתי (ללא עריכת וסקיר), אשר יקבע כי מבקשת
2, היא אם הקטינה [REDACTED] [REDACTED] והוא תינשם כאם נספה במרשם
3 האוכולוסין מיום לדותה של הקטינה. הודהש בית המשפט להורות על יינוי שמשפחתה של
4 הקטינה כך שחתם [REDACTED] ימחזקן שירבם [REDACTED].
5
6 כבר ובראש פסק הדין יובהר, המחלוקת היהינה בין התינשים היא טענו תחילת תחולת צו ההורות.
7 האם מיום לידה הקטינה כסענת המבקשות או אם מתחזרו בוגנות המשיב.
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

רקע בקשר

1. המבקשות הן בנות זוג החיות ילו תחת קורת גג אחת ומוללות ידו משפט. בית משפט מנת
2. חן רשות כבנת זוג בארגון "משפחה חדשה" ומחזיקות בתשעת זוגנות.
3. בשנת 2015, בחלק מרוצן למסד את הקשר ביןיהם ולהרחיב בשנייה את משפחתן, המבקשות
4. חosisפו לשם משפחתן שם משפחה מסוימת - [REDACTED], כשמו של אתי מבקשנה שחלך לעולמו
5. לאחר מחלה חמוצה מרפא, זמץ קצר קורום لكن.
6. המבקשות החלו בחלק איתור תורם זרע אונימי ולآخر הלין הזורעה וחפריה מוצלח, הדרשה
7. מבקשת ג' ובאים [REDACTED] נולדה הקטינה



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 16-09-57390 ברכוביץ צח'(אח' ני') היועץ המשפטי לממשלה - משרד הרווחה
והשירותים החברתיים חיפה

1. מיום ליוונה שimeo המבוקשות כהוריה של הקטינה לכל דבר ועניין, והן אחראיות לנידולו,
2. חיוכת, רוחחת, שלומה וביראותה.
3.
4. ביום 25.9.2016 הגיעו המבוקשות תובענה למطن צו הורות פסיקתי עבור מבקשת 2.
5.
6. ביום 3.1.2017 חודיע ב"כ היומ"ש, כי אין מניעה מצד מטען צו הורות פסיקתי למבקשת
7. 2 במתן קטינה, ללא קבלת תסקירות ובקש כי לצורך מנתן צו ייקבע מועד יון בטיק.
8.
9. בדין שהופיעים במס' 1.17, התברר כי הצדדים חולקים באשר למועד ותיחילת תחולת הצו
10. האסומים מהתកquina או מיום מתן הצו. בתום הדיון, טרט מנתן צו הורות פסיקתי
11. בבקשת המבוקשות בבקשתם, אפשרתי לביך היומ"ש להשליט טיענו בנושא זה.
12.
13. המבוקשות מבקשות כבצאו הורות שיינטן – יהול מיום לידה הקטינה. לעומת זאת, הן הינו
14. שותפות ייחודי בחלוקת לקביצת הקטינה לאוור העולם ומבקשות ני' היא אימה. לא קיימת
15. מנעה שייכתב בצו הורות כי השים אימה מיום לידה.
16.
17. ב"כ היומ"ש מתנדג. בעמדתו בתקופת 29.1.2017, נטען כי צו הורות פסיקתי הוא צו מכונן יחסית
18. הורות, בדומה לצו הורות שמכוח חוק הפטרכט לשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד
19. היילח) תשכ"ז - 1996 או צו אימוץ על פчикוק איפואן לילדי תשמ"א- 1981. משכך, לטענותו,
20. הצו תקין מיום הינטטו. ב"כ היומ"ש מושא הנטלתו בטענה את פסיקת הדין שדנו בסוגיות
21. מועד ותיחילת תחולת צו הורות פסיקתי שנייתן: הוגשונו מס' 41067-04-16-6 ב"כ היומ"ש
22. לממשלה ני פלוני מיום 1.12.2016, לאחריו תמי'ש 18-02-2017 ב"כ היומ"ש לממשלה
23. ני ר.א., מיום 18.12.2016 והשלישי תמי'ש 16-07-8184-7 ד.ג. ני היומ"ש לממשלה, מיום
24. 18.12.16. צוין כי שני פסיקי הדין הראשוניים שאוכרו, קבועו כי תחולת צו הורות מיום
25. הלידה והוגש עליהם עשר לבית המשפט המזרחי טרם הוכפף ואילך בפער של שלושה
26. גפסק, מנימוקיו שם כי התחוללה היא מיום צו הורות. ב"כ היומ"ש מבקש לסתוך ידו
27. על הנימוקים שבפסקה 17' שליש. נטען כי ח דין ישראלי מכיר בורות ני' בסיס ארבעה
28. אדנים חלופים ומשלימים: א. זיקה גנטית. ב. זיקה פיזיולוגית. ג. אימוץ על פי דין. ד. זיקה
29. לזיקה כשהorzת המבוקש הוא בן זוגו של בעל הזיקה הגנטית. נטען כי פסק דין הצהרתי,
30. עניין הצהרה על שעבדה או זכות קיימת שטרוטו אינה אלא למعلن ההחלטה אותה שעבדה או
31. זכות קיימת כבהתעת אבהות. להבזיל מכך, צו הורות משפטי יוצר קשר משפטי של הורות
32. ואינו מצהיר על הורות קיימת. נטען כי ח דין יוצר ומכון (كونסטיטוטיבי) והורות נוצרת רק
33. משעה שבית המשפט קבע כי היא קיימת. ב"כ היומ"ש הפנה לטעיף 11 לחוק הסכמים



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 16-09-57390 בראוביץ צח ואח' נ' היישט המשפטי לממשלה-משרד הרווחה והשירותים החברתיים חיפה

לנשיאות עורכי דין (אישור הסכם ומעמד הילוד) תשנ"ו-1996 וחוק אימוץ ילדים תשמ"א-
1981. נטען כי המחב המשפטית איננו מאפשר הערה על הוראות שאינה הורות גנטית והקדמת
2 מועד תחולת הכו הוא עניין למחוקק ולא בפסקות ביהומייש. נטען כי הסכמת ב"כ היומיש
3 מונע צו הוראות פסיקתי תחת צו אימוץ ועוד להקל עליהם כל אותן מקרים שאינם חסרים תחת
4 חוק הסכמים לשיאת עורכי דין (אישור הסכם ומעמד הילוד) תשנ"ו-1996, ולאחר את ההליך
5 זמני ההמתנה עד קבלתו צו אימוץ. בהקשר זה טוען כי הבחורה של הורים בין היליך צו אימוץ
6 שהארכך יותר לבין היליך מתן צו הוראות פסיקתי שהוא קצר יותר היא בחרה דינית של
7 ההוראה נלא עלה על הדעת שיראה בכך לשנות מהותית את המחב המשפטית. נכתב כי עצם
8 הטעבה פסקטיפה נולד לתוך מציאות קיימת של שני הורים אין בה כדי לשנות, שכן זו
9 "הוראה הטכנית", שאינה משנה את הזכויות המשפטיות ואת הסתוטוס. נטען כי אין זה ראוי
10 שיציינסיקה תוקן שאינו קוהרנטי עם הסדרים משפטיים שקבעו בחקיקה ואשר
11 תכליתם זו ומאוחזרים אל לא השוו בין הוראות ביולוגיות להוראות משפטיות, לא ניתן
12 לעשות זאת בדרכם. ביחס להזכירים הוסף כי מאוחר ומוקדם צו ההוראות הפליקתי הוא בחקוק
13 חוק אימוץ ילדים תשמ"א-1981 וחוק הסכמים לשיאת עורכי דין (אישור הסכם ומעמד
14 הילוד) תשנ"ו-1996, הרי שלawn להרוח תחולתו בזמן מעבר ליתון בהתאם לאותם
15 חוקים וכי לא ניתן להקש פלעיף 17 לתקק אימוץ ילדים, תשמ"א-1981 למקצת כן. הוסף
16 כי המחוקק היה ער לפער בין עונת הפליקת הקטינה להוראי חמימותים לבן מועד מתן הכו
17 ולא נמצא מועד זה מוקדם יותר. גלווע עמדתו, טע ב"כ היומיש כי לתחוללה
18 הרטראקטיבית ישנה השלבת רוחב על סדרות, זכיות וחובות אחרות כגון מזות, תנומלים
19 מרשות המדינה ועוד, ויש ליתן את הדעתה הדריש להשלכות אלו.

דין והברעה:

20 לאחר שיעיתני בטענות הצדדים, אני סבורת כי הדין עם המבוקשות.
21
22
23
24
25
26 בטענת, מאוחר והדברים ידועים ופורטו הילב בעמדת ב"כ היומיש, אפקט את הרקע
27 ומקורות הברהה בחירות משפטי מוכחה צו הוראות פסיקתי. ראשיתו בתקן אימוץ ילדים,
28 התשמ"א-1981 ובבג"ץ 1777-ברנ-קדיש נ' שר הפנים נד(2) 368, שם אישור רישום ההוראות
29 במרשם לשתי אימוחות על פי צו אימוץ זה. לאחריו ניתן ע"א 10280/01 פלמ"ת נ' היישט
30 המשפטי לממשלה נט(5), 64, שהכיר בזכות בת זוג לאמץ את בנה הבילוגני של בת זוגה
31 והמסכו בצו הוראות פסיקתי שניטן בתמ"ש (תייא) 60320/07 ת.א. נ' היישט המשפטי
32 לממשלה, פרקליטות מחוז תל אביב מיטט 4.3.12, שם האם תורמת ביצית לבת זוגה היזמת,
33 ונשמה כאימו המשפטית על הילוד. לאחריו במכ"ז 566/11, 569/11 דורון ממט פנד' נ' משרד



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

חגמ"ש 16-09-57390 ברכוביץ צח (אח) נ' היועץ המשפטי לממשלה-משרד הרווחה והשירותים החברתיים מיפה

1. תפניות מיום 28.1.14, שהכיר במתן צו חירות פסיקתו לבני זוג שילדים בלבד מהליכי פומדקוות
חו"ל, אף ללא קירבה ביולוגית, והחישך ידוע - הוכחה אימית משפטית בדרך של מתן צו
חו"ל פסיקתי להודה לא קשר ביולוגי בין תקתו/ה ולא הפניות ותוריהם,
5. תמקשים הורות משותפת, להליך אימץ. חלק מן המקורים גם לא תסקיד.
6. כפי שטע ב"כ היועמ"ש בעמדתו המפורשת, בתי המשפט לענייני משפחה מדרשו לאחזרנה
7. לסוגיה זו, במלוקות שבלה בין הופקים דעתן השופט שילה בתמ"ש 41067-04-16
8. בבדואץ המשפטי לממשלה נ' פלוני מיום 1.12.2016, بدون נקודות כו מקרה בתקיפה
9. טלד אל קהאנית משפחה והורות משותפת, הוא בגין המקורים בו צו ההורות הפסיקתי הוא
10. צו חזרתי והוא צו יוצר זכות.
11. אני יכול לקבל עזה ב"כ היועמ"ש כי אין משקל או כי אין מדובר משנה שתקתינה נולדה
12. אל תוך אותה מחלוקת ~~על שאלות~~ קיימת ולbeit בו שתי הורות. לטעמי בעצם לידת הקטינה
13. בהחלטה משותפת ובמשותף, אפקטן אותה מערכת משפחתיות **היא - הניסبة חיקונית הורות**
14. **משפטית אשר צו אך מכך עזב לארה**.
15. המבוקשות יתדי הורו, טיפולו העלה את הקטינה מיום לידתה. ההוראה המבוקשת היא **הוראה**
16. **בפועל של קטינה מיום ליזמתה**. המבוקשת ~~צ"א~~ מי אשר בכיתה גדל ו"על ברכיה".
17. מבקשת 2 חבה כלפי הקטינה בחוותה פמי שאריאו על הקטינה, היא תבהה כלפי חבות
18. מוסריים וחובות משפטיים, הקטינה תחנות ~~ההזאתה~~ זהה למקורה של "אפטורופטס
19. למשה", השווה סעיף 67 לחוק הירושה המשפטי והאזרחיות, התשנ"ב - 1962. יער
20. בחקר זה, כי מעמדו של "אפטורופטס למשה" או רשות תחילה נפטר בהיעדר. لكن, לטעמי
21. הצו מוכיח על מצב קיים – בבתביעה אכחות. ראו גם דבריו הש" שילוח בתמ"ש 41067-04-16
22. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה נ' פלונית מיום 1.12.16, סעיף (ב)(א) נטען:
23. "אין בידי לקבל טענה זו, צו ההורות הפסיקתי מוכיח כי אין זוג של הורה
24. חבילוי, אשר מגדל את הקטין עמו מיום לידתו, הוא ההורח לכל דבר עניין. לא
25. מוכיח בזו המכון מגב חדש שנוצר, אלא הוא משקף עובדת קיימת, לפיה בן זוג
26. של ההוראה הבילוי משמש כהוראה נוספת. אין כל מניעה כי מצורה זו לא תחול
27. רטוראקטיבית ותשקוף את המצב לאשוו, דהיינו שמות הלידת, בן הזוג שאינו
28. הורה ביולוגי, משמש כהוראה נוספת לכל דבר עניין".
29. 30. 31. 32.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

**תמ"ש 16-09-57390 ברכוביץ צה' ואח' נ' הייעץ המשפטי לממשלה - משרד הרווחה
ותשיירותם החברתית חיפה**

1. איני מקבלת נימוקיVIC*היום*" המשנה על הוראות הנוצרת מבחן חוק הסכמים לשיאת
2. עברים לאישור הסכם ומעמד הילוד) תשנ"ו-1996 או חוק אימוץ ילדים תשמ"א-
3. החקיקה המכילה יכולה לחול מוקם בו חקינה טלה אל תוך מערכת משפחתית קיימת
4. מבלי שיש צורך לתקה מהורים אחרים. להבזיל מכון, בהליך אימוץ, הכו מנתק את הקשר
5. בין חמואומך לבן הורי הבוגרים ומפסיק את החובות והזכויות שבין חמואומך לבן הורי
6. ושאר קרובינו ותסמכות הנמנגות להט ביחס אליו" (סימא סימן 16 חוק אימוץ ילדים
7. תשמ"א-1981) וכן גם בהליך פונדקאות על פי חוק הסכמים נשואות עברים (אישור הסכם
8. ואמון הילוד) תשנ"ו-1996 - הכו מנתק את זיקתו של הקטין מחייבת כלשון סעיף 2 לחוק
9. "עם מתן תhorot יהיו החודדים המיעדים הורים ואפוטרופסים בעליים על הילד והוא
10. יהיה יודם לא דבר עניין". במקרה כגון דן, אין צורך בניתוח שכזה, אותן הורים שתחו
11. חותמת קתינה קדימה, מתוך הכו, הן אותן הורים המשיכות לחוב כלפי הקטין את אותן
12. חובות. צו הוראות שחקן מעב עובדי קיים.
13.

14. בטסף סבורה אני כי הוראות הללו מיות הילודה, עולה בקנה אחד עם טובת הקטינה ביצירת
15. רצף של זכויות וחובות כלפי ופיה ובראשם באופן שכזה גט לצמצם פער הזומנים מן הלידה ועד
16. להכרה בחוזות. ראו לעניין תמ"ש(ב) 15.6.13637-06-15 א.ב. נ' הייעץ המשפטי לממשלה,
17. השופט טגן הנשיא אסף זנור (ב) 15.5.15 בסעיף 18 לפניה:

18. 19. "אין בל ספק, כי טופתו של הקיטין הוא עבוי חזרות יינתן תוך פרק זמן קצר
20. יחסית על מנת להטיל מעל הפרק לא אונס דוחה וזו אות לעניין מעמדו של
21. התרה שאנו חווה בילוגי או מורה שטרוף נטש. נגזרה הדבר את הקיטין
22. מבחינה כלכלית (זמות למצוות, ירושה ובירב) אך בעקבות החשש להבתמה
23. חברתית ומוסדרת או מגעה פסיכולוגית וריגשית"

24. 25. בתמ"ש 16-02-19770 ש.ס. ואח' נ' ר.ס. מיום 18.12.16, אימץ אשופט ג'אלקון אליאז את
26. נימוקי השופט נפלתי שילה והוסיף כי שאלת סיועו של הכו אינה אלא עניין של מינוח ויש
27. לעמוד על חמותות ולא להימגד להנדרות טכניות. כן נאמר כי הכו משלם גובה את הזכות
28. להורות אשר הוכרה כחות יסוד ומאותו הכו מגלים בוטנו גם פן הצהרתי, המציג על יחסיו
29. ההורות, אין כל מניעה כי הכו יקבע גם את המועד שבו יהולו יחש ההורות, לרבות קביעתו
30. מן מועד חילתה של הקטינה. אמנם קשה להלום כי המודבר "בגין טכני", אלא שבודאי
31. יש מקום ליתן, כפי שציינתי, משקל רב, לעבודה כי יחש האחריות כלפי הקיטין בהורה, וזאת
32. מיום חילתה ולכן המצב הוא מבחני קיים שהכו מצהיר עליו.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 16-09-57390 ברכוביץ' אח זאה' נ' היוזץ המשפטיא לממשלה-משרד הרווחה
והשירותים החברתיים חיפה

1. בנוספ' יש לזכור כי טמכותו של בית המשפט לענייני משפחה ליתן פסק דין בעניין הורות היא
2. מכוח סעיף(4) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשכ"ה – 1995 ומוכוח הדינים הכלליים
3. של מדינת ישראל. בסוגרת זו חובהו של בית המשפט היא להכריע בעניין מותן ראייה של
4. טובת הקטין הספציפי, שעוניו הובא לפניו. נפסק כי "זאת הילד" אינה שאלת ערטילאות או
5. גיאורטיות, אלא מગעת היא בילד הספציפי שעוניוណו, בסיסותיו קייו ובמערכת המשפחתית
6. שהוא מכיר. ראו עם(ב"ע) 08/11 פלנגי נ' פלנגי, מיום 13/08/08.

7.
8. טובת הילד' אין מושג ערטילאי אשר טוב ומתואם בכל סיטואציה, "טובות
9. הילדה הוא פג' של איזוגים בין אינטראסים שונים של כל אחד מהחוריים ושל
10. תכלד. תכלד' אינו עומד בחל ריק, קיימים גם למותרו זוגות. (ראו: דיני
11. משפחה במשפט, פروف' שיפמן, 222-217)."
12.
13.
14.
15. וכן:

16. "...בנסיבות הנسب על מענהו של הצעיר, טומתו של הקטין היא עדוד האש היא
17. עמוד הענן שיוליכנו פדרך" בז'ק' 5227/97 מיכל זעיר נ' בית הדין הcejני
18. הגדל בירושלים, נמ (1) 466.

19. הקטינה נולדה למציאות בה מיט לזרען שתי האלקשות ון הוריה לכל דבר עניין. אין כל
20. ספק כי במקורה כאן, טובייה של הקטינה זהה. טמעון מבקש 2 בפליה יוכרע מיט לזרען.
21. הוריה היו שות כפיה, אחריוונן תהא שווה ללהה ון פעוטהון משפטית והכו ישוף את
22. המצב העובדתי. ראו גם דברי השופט יחזקאל אלחוט, פלעג' 3, פסק דין שאוכר לעיל.
23.

24. באשר לטענה כי מאחר ון הורות פסיקתי בסיסו בחקיקה שקובעת עדיףן ומיות לא ניתן
25. להרחבו בדרך פסיקתית אלא רק בדרך חקיקת, דומרה כי התשובה בגנו וענוג'ה בש�מהדור
26. כזו פסיקתי, ולא בזו חקיקתי, לביטה המשפט הסכומות לקבע גבולו ותחולתו.
27.

28. טענותו המוספת של ב"כ היועמ"ש כי יש לשקל "תשלכות רוחבי" אינה ברורה לי. שלא הצביע
29. ב"כ היועמ"ש על עניין ספציפי שפוגע או עלול לפגע בטובת הקיל'ינה או הניתה הסבר ממופרט
30. אחר, אני דורגה את הענונה.



בית משפט לעבנני משפטה בחיפה

תמ"ש 16-09-57390 ברקוביץ צח ואחר נ' היועץ המשפטי לממשלה-משרד הרווחה והשירותים החברתיים חיפה

- 1 נאר על כן : .
2
3 מיתן בזאת צו הורות פאלקתי לפיו המבוקשת 2, - ת.ז. ~~בגדרת חיה~~
4 אימהה הנווטת של הקטינה ~~בגדרת חיה~~ ל.ת.ז. ~~בגדרת חיה~~ מיום ליזהה.
5
6 אין במתן צו כדי לפגוע במעמדתו של המבוקשת 1, - ת.ז. ~~בגדרת חיה~~
7 ~~בגדרת חיה~~ כלפי הקטינה.
8
9 בבורר לבקש לשינוי שם משפחתו של הקטינה – בחסכתם הצדדים, אם מורה כי
10 שם נשבחתה של הקטינה נשוא הדין יושנה ל- ~~בגדרת חיה~~ ובאופן שתיקרא ~~בגדרת חיה~~
11 אעטורה למטרד הפנים לעדכן חוריושים בהתאם לאמור בפסק הדין.
12 ג.
13
14 מיתן להמניא פסיקתא לחותימתי.
15 ד.
16 מותר לפרשוט בהשמטה פרטים מזינים.
17 המזירות תמציא פסק הדין לצורדים ולבאות החקיק.
18 מיתן היום, כי שבטו תשע"ז, 30 ינואר 2017, בהדרן בצדדים
19

