



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

1

בפני כב' השופטת נאוה בן אור

העותרת גלש"ן שווקים משאבי אנוש שמירה ואבטחה בע"מ
על ידי ב"כ י' אמסטר ואח'

נגד

משיבים
1. החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ
2. החברה לפיתוח משאבי אנוש בשלטון המקומי (1995) בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד ע' גפני
3. היועץ המשפטי לממשלה
4. עיריית בית שמש
על ידי ב"כ עו"ד ע' גמליאל
5. רשף בטחון (1993) בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד ע' אבן
6. מוקד מודיעין אזרחי בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד י' עלני
7. בטחון אזרחי ש.ק. בע"מ

פסק דין

רקע עובדתי

1. העותרת היא חברה העוסקת, בין היתר, בהשמה ובהעסקה של עובדי שמירה, אבטחה וניקיון במכרזים לרשויות ומוסדות שונים. במהלך השנים האחרונות העסיקה החברה שומרים במוסדות חינוך בעיר בית שמש.
2. החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ (להלן: **משיבה 1**), הינה חברה המצויה בשליטת מרכז השלטון המקומי ומרכז המועצות האזוריות, ועוסקת בארגון פעולות משקיות וכלכליות לטובת הרשויות המקומיות בישראל. היא עושה זאת, בין



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 חיתר, על ידי פרסום מכרזי מסגרת מומביים. במסגרת פעילותה, פרסמה משיבה 1
- 2 מכרז מסגרת, למתן שירותי אבטחה וסיור במוסדות חינוך, אבטחת טיולים, אבטחה
- 3 היקפית, אבטחת מוסדות ציבור וכד', לרשויות מקומיות ולגופים ציבוריים אחרים.
- 4 המכרז, כשמו כן הוא, הינו מכרז מסגרת, המאפשר לרשויות המקומיות להזמין
- 5 שירותי אבטחה מבין הזוכים בו, על פי תנאי המכרז, ובכפוף לאישור שר הפנים לפי
- 6 סעיף 9 לחוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים), תשל"ב-1972 (להלן: **חוק**
- 7 **הרשויות המקומיות-מכרזים**). הליכי המכרז האמור הסתיימו בחודש יולי 2009.
- 8
- 9 3. על פי נוהל משרד הפנים למתן אישור לפי הוראת סעיף 9 לחוק הרשויות המקומיות-
- 10 מכרזים, ההתקשרות בין הרשות המקומית לבין מי מן הזוכים במכרז המסגרת,
- 11 תיעשה לאחר שיערך נוהל הצעת מחיר בין הזוכים במכרז באזור הרלבנטי לאותה
- 12 רשות. בהליך לפי נוהל הצעת המחיר, על הזוכים במכרז המסגרת בפרק הרלבנטי
- 13 להגיש הצעת מחיר בלבד, שאינה יכולה לעלות על המחיר שהוצע במכרז, לשם
- 14 התקשרות עם הרשות המקומית.
- 15
- 16 על פי תנאי המכרז, רשאית הרשות המקומית להתקשר עם החברה שהצעתה הייתה
- 17 הזולה ביותר במסגרת נוהל הצעת המחיר או לא להתקשר כלל, ובנוסף רשאית היא
- 18 שלא להתחשב כלל בהצעה שהיא בלתי סבירה מבחינת מחירה, בשים לב למהות
- 19 ההצעה, השירותים הנדרשים ודרישות המכרז. במסגרת הנוהל, נבדקת יכולתו של
- 20 המציע הספציפי לעמוד בתנאי המכרז, לרבות יכולתו לעמוד בתשלומים לעובדים על
- 21 פי כל דין, תוך בחינת המחיר שהוצע על ידו.
- 22
- 23 בהתאם לתנאי המכרז ולנוהל משרד הפנים, רשאית הרשות המקומית לפנות
- 24 למשיבה 1 על מנת שזו תערוך עבורה את נוהל הצעת המחיר. עם זאת, בכל מקרה,
- 25 שיקול הדעת וההחלטה לגבי התקשרות על פי תוצאות הנוהל נתונים בידי הרשות
- 26 המקומית. במקרים בהם מתבקשת משיבה 1 לערוך את נוהל הצעת המחיר, מבינה
- 27 היא את הפנייה לזוכים, כך שזו תכלול את כל הדרישות של הרשות המקומית על פי
- 28 תנאי המכרז, מעבירה את הפנייה לזוכים הרלבנטיים, מקבלת את ההצעות, בודקת
- 29 אותן על כלל מרכיביהן, ובכללם יכולתו של המציע לעמוד בתנאי המכרז ובתשלום
- 30 שכר לעובדים על פי כל דין. לאחר מכן מעבירה היא את ההצעות לרשות המקומית,
- 31 על מנת שזו תשקול אותן ותקבל החלטה.
- 32



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 9434-06-10 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

4. יצויין, כי משיבה 1 מיישמת בהליכי הבדיקה, בין היתר, את הוראות פסק הדין בעת"מ 520/07 עמותת במעגלי צדק ואח' נ' שר הפנים, אשר במסגרתו ניתן תוקף של פסק דין להסכמות אליהן הגיעו הצדדים לאותה עתירה, ולפיהן בנוהל הצעת המחיר שישלח לכל קבלן תצורף טבלת התוספות הנוספות המשולמות לעובדי שמירה ואבטחה של החשב הכללי והאוצר, מיום 21.3.07, ככל שתעודכן, ובה פירוט האחרונים לכל רכיב, בהתאם לשכר היסוד המינימאלי כפי שנקבע במכרז; הקבלן יתחייב עם הגשת החצעה ונוהל הצעת המחיר לפעול על פי הטבלה האמורה בהתקשרות הספציפית ולפרט בנוהל הצעת המחיר את מפרט כל הוצאותיו במתן כל השירותים הנדרשים; וכי בהצעה יפרט המציע את עלות העסקת העובדים במסגרת אותה התקשרות. ככל שהעלות תפחת מעלות הנחיית החשב הכללי, תיפסל ההצעה. בכל מקרה ייבדקו מכלול המרכיבים על מנת לוודא שהקבלן עומד בכל תנאי המכרז, לרבות זכויות העובדים על פי דין.
- 13
- 14 משכך, מקום בו קיים חשש שהמציע לא יוכל לעמוד בתשלומים, מוזמן הוא לשימוע לגבי הצעתו, על מנת שיפרט את אופן תמחורה. הנתונים מועברים לרשות המקומית טרם קבלת החלטתה האם להתקשר עם אותו מציע, אם לאו.
- 17
5. בענייננו, פנתה עיריית בית שמש (להלן: **משיבה 4**) למשיבה 1, וביקשה כי יערך עבורה נוהל הצעת מחיר לשם קבלת שירותי אבטחה שונים בשטח שיפוט. משיבה 1 פנתה ביום 11.4.10 לכל הזוכים במכרז כאזור ירושלים, לרבות העותרת, על מנת שיציעו הצעות מחיר לפנייה האמורה. ביום 14.4.10 נערך סיור קבלנים ולאחריו שלחה משיבה 1 לכל המשתתפים בסיור בקשה מעודכנת לקבלת הצעות למתן שירותי אבטחה עבור העירייה. על גבי הבקשה המעודכנת צוין כי יש להגיש את ההצעות על גבי טפסים אלה בלבד. ההבדל בין הטפסים המעודכנים לבין הטפסים הקודמים הוא בכך, שבעוד שבטפסים הקודמים נדרשו המציעים כי כל המאבטחים יעברו הכשרת מאבטחי מוסדות חינוך (דרישה המגדילה, כמובן, את העלויות), הרי שדרישה זו בוטלה בטפסים המעודכנים.
- 27
- 28
- 29 במסגרת הנוהל, התבקשו המציעים ליתן הצעות מחיר לשעת מאבטח מוסדות חינוך, כולל מירס, וכן ליתן הצעות למאבטחים חמושים למוסדות שונים אחרים בתחום העירייה. לפנייה צורפה טבלה ובה פירוט מרכיבי השכר על פי הנחיות החשב הכללי.
- 31

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה
למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 המציע נדרש לחתום עליה ולהצהיר כי המחר המוצע על ידו מאפשר לו לשלם
- 2 לעובדים את כל התנאים המפורטים בה.
- 3
- 4 12 חברות הגישו הצעת מחיר על פי הנוהל. משיבה 4 בחרה במשיבה 5, רשף בטחון
- 5 (1993) בע"מ, שהייתה ההצעה הזולה ביותר. למקום השני הגיעה משיבה 6 (מודיעין
- 6 אזרחי בע"מ), למקום השלישי הגיעה משיבה 7 (בטחון אזרחי ש.ק. בע"מ), ואילו
- 7 העותרת הגיעה למקום הרביעי.
- 8
- 9 6. העתירה שלפניי היא כי אורה למשיבה 1 לפסול את שלוש ההצעות של משיבות 5, 6
- 10 ו-7, עקב היותן הצעות הפסד, ומאחר שכדי לעמוד בהן על המציעות להפר הוראות
- 11 חוק קוגנטיות או להפר את הוראות החשב הכללי מיום 25.7.07, שהן חלק מהוראות
- 12 המכרז. כמו כן ביקשה העותרת, כי אורה למשיבה 4 להימנע מלהתקשר עם מי מן
- 13 המשיבות 5, 6, ו-7, בשל היותן הצעות הפסד, וכי אקבע כי הצעת העותרת היא
- 14 הטובה ביותר ולכן היא הזוכה.
- 15
- 16 בנוסף ביקשה העותרת כי אורה ליועץ המשפטי לממשלה לפסול את ההצעות של
- 17 המשיבות הנ"ל בשל היותן הצעות המפרות הוראות חוק קוגנטיות ואת הוראות
- 18 משרד האוצר, ופוגעות במדיניות נמשלת ישראל להגן על זכויות קוגנטיות של
- 19 עובדים ומאבטחים בחברות שמירה. לגבי סעד זה ייאמר, כי היועץ המשפטי
- 20 לממשלה (משיב 3) ביקש כי אורה על מחיקתו, משום שאין המדובר במשיב רלבנטי
- 21 לעתירה, לא ניתנה על ידו כל החלטה בעניין הנדון, ולא נעשתה אליו כל פנייה בטרם
- 22 הוגשה העתירה. בקשת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה התקבלה מספר שעות לפני
- 23 הדיון, ולנוכח נימוקיה, הוריתי על מחיקתו מן העתירה, בהסכמת העותרת
- 24 והמשיבים האחרים. עוד יש לומר, כי משיבה 7 לא התייצבה לדיון על אף שהוזמנה.
- 25
- 26 **טענות העותרת**
- 27
- 28
- 29 7. עיקר טענותיה של העותרת מכוונות לכך, שהצעת משיבה 5, היא החצעה הזוכה,
- 30 מצביעה על רווח גולמי העומד על כ- 2% (הוא הדבר גם ביחס למשיבה 6). לטעמה,
- 31 ברמת מתח כה נמוכה, כל סטייה, ולו הקלה ביותר, תהפוך את החצעה להצעת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

- 1 הפסד, ותביא עימה פגיעה אינהרנטית בזכויות העובדים. אכן, הן משיבה 5 והן
- 2 משיבה 6 זומנו לשימוע על רקע הצעותיהן הזולות, אולם לטעמה של העותרת,
- 3 פרוטוקול השימוע (עת/2) מלמד, כי המדובר בהליך שהתנהל מן השפה ולחוץ, כדי
- 4 לצאת ידי חובה, הנתונים שהוצגו לא נבדקו כלל, וההצעות הוכשרו על יסוד נתונים
- 5 בלתי מתקבלים על הדעת. הכשרתן של ההצעות הללו והעברתן למשיבה 4 לשם
- 6 החלטה, אינה סבירה, כך על פי העותרת.
- 7
- 8 עוד נטען, כי משיבה 1 לא בחנה כראוי את הנתון שעניינו עלות ההכשרה המקצועית.
- 9 הסכום שהוקצב לשם כך אינו מתקבל על הדעת, על פי טענת העותרת. נתון זה
- 10 התבסס, בין היתר, על הערכת משיבות 5 ו-6, כי חלק ניכר מן המאבטחים
- 11 המועסקים עתה על ידי העותרת יבקשו לעבור ולעבוד עם החברה הזוכה, וכך תיחסך
- 12 ממנה עלות הכשרתם. לטענת העותרת, קבלת הצעה הנשענת על הערכה כזו פוגעת
- 13 בתחרות ההוגנת ובעקרונות של תום לב, ולמעלה מכך, גם בהינתן ההערכה האמורה,
- 14 הרי שתמחור הוצאות ההכשרה ב-1 ש"ח לשעת עבודה, כפי שעשו זאת משיבות 5 ו-6,
- 15 אינו ריאלי. העותרת תמחרה הוצאות הכשרה אלה במחיר של 1.45 ש"ח לשעת עבודה,
- 16 וזאת למרות שמרבית עובדיה כבר עברו את ההכשרה הראשונית הנדרשת, ולפיכך
- 17 עלות הכשרתם נמוכה יותר.
- 18
- 19 ולבסוף נטען, כי הובא בפני משיבה 4 מידע, כי למועצה האזורית מטה יהודה חוות
- 20 דעת שלילית בכל הנוגע לתפקודה של משיבה 5 במתן שירותים זהים לאלה הנדרשים
- 21 על פי המכרז נשוא העתירה. על פי חוות הדעת לא עמדה משיבה 5 בנדרש ככל הנוגע
- 22 לכמות העובדים הנדרשים. היועץ המשפטי של משיבה 4 חיווה דעתו כי מידע זה אינו
- 23 רלבנטי, ולפיכך החליטה משיבה 4 להתקשר עם משיבה 5, כעולה מפרוטוקול
- 24 הוועדה מטעמה של משיבה 4, המתעד את הדיון בהצעות שהועברו לבחינתה
- 25 ולהחלטתה (עת/3).
- 26
- 27 8. לתמיכה בטענה כי הצעותיהן של משיבות 5, 6 ו-7 הן הצעות הפסד צרפה העותרת
- 28 "ניתוח מספרי" שנערך על ידי רואה חשבון מטעמה של העותרת (עת/6) והמצביע על
- 29 כך כי רק הצעתה אינה מפסידה לאחר תשלום כל ההוצאות הכרוכות בהפעלת
- 30 המכרז נשוא העתירה. זאת משום, שכאמור, עובדיה, העובדים עתה במתן שירותי
- 31 אבטחה למשיבה 4, עברו כבר את ההכשרה המתאימה ואין היא צריכה אם כך
- 32 להוציא הוצאות גיוס ראשוניות. כמו כן מאחר שהיא נותנת שירותים זהים למועצה

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שווקים משאבי אנוש מרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 האזורית מטה יהודה חסמוכה לבית שמש, ומעסיקה מפקח בחצי משרה במסגרת
- 2 אותם שירותים, תוכל לחציב מפקח בחצי משרה נוספת בבית שמש, על פי דרישות
- 3 המכרז, מה שיפחית אצל העותרת את עלות הוצאות הפיקוח.
- 4
- 5 9. נוכח כל אלה סבורה העותרת כי החלטתה להכיר בהצעתה של משיבה 5 כהצעה
- 6 הזוכה, ולדרג את העותרת אך במקום הרביעי הינה החלטת פסולה, בלתי סבירה.
- 7 בעליל, ויש בה סיכון של ממש כי היא תוביל להפרת תנאי המכרז ואמות המידה
- 8 שנקבעו בעת"מ 520/07 הנ"ל.
- 9

טענות משיבות 1 ו-2

- 10
- 11
- 12
- 13 10. על פי הנטען, אין כל עילה לעתירה נגד משיבה 2, שהיא חברה בת של משיבה 1, שכן
- 14 זו משמשת כחברה מנהלת מטעמה של משיבה 4 במסגרת ההתקשרות עם החברה
- 15 הזוכה, ולא הייתה מעורבת כלל בהליך נהל הצעת המחיר. על פניו נראה כי אכן כך
- 16 הוא, וכי אין למשיבה 2 דבר עם העתירה.
- 17
- 18 עוד נטען, כי העתירה נגועה בשיחוי שיש בו, כשלעצמו, להביא לדחיית. ההחלטה
- 19 להכיר בהצעתה של משיבה 5 כהצעה הזוכה נודעה לעותרת ביום 27.5.10 לכל
- 20 המאוחר (כעולה מנספח עת/8 לעתירה), והעותרת אף ידעה כי מועד תחילת מתן
- 21 שירותי האבטחה הינו 5.7.10. למרות זאת המתינה העותרת בהגשת העתירה עד
- 22 ליום 7.6.10. ביני לביני, ביום 6.6.10, נחתם חוזה התקשרות בין משיבה 4 לבין
- 23 משיבה 5. המדובר, אם כך, במעשה עשוי.
- 24
- 25 11. לגופו של עניין עמדה משיבה 1 על העובדה, שהפער הקטן בין הצעתה של הזוכה,
- 26 419,223 ₪ לחודש (הצעתה של משיבה 6 הייתה 419,732 ₪ לחודש ואילו הצעתה של
- 27 משיבה 7 עמדה על 425,301 ₪ לחודש), לבין הצעתה של העותרת, 427,752 ₪ אין בו
- 28 כדי לתמוך בטענה לפיה הצעתה של משיבה 5 היא הצעת הפסד, בעוד שהצעת
- 29 העותרת היא הצעה שרווח בצידה.
- 30

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 כך גם, מהשימוע עלה, כי בחצעה של משיבה 5 נלקחו בחשבון כל התנאים הנדרשים
- 2 על פי דין לשם העסקת מאבטחים, והחברה הותירה לעצמה רווח של כ- 2.1%, שהוא
- 3 רווח סביר, המאפשר לה לעמוד בהתחייבויותיה. בהקשר זה הפנתה משיבה 1 לכך,
- 4 שדווקא בהצעתה של משיבה 5 עלות השכר למאבטח (28.33 ש"ח לשעה), גבוהה מעלות
- 5 השכר על פי הצעת העותרת (27.47 ש"ח לשעה). ולפיכך, אם הצעת העותרת כוללת את
- 6 כל רכיבי השכר והתשלומים למאבטחים, הנדרשים על פי דין, ממילא עומדת הצעת
- 7 משיבה 5 בדרישות אלה. אין בעתירה כל הסבר כיצד מתיישבות טענותיה של
- 8 העותרת בדבר קיפות זכויות המאבטחים הכרוך בהצעתה של משיבה 5 עם נתון זה.
- 9
- 10 בכל הנוגע לשימוע חוסיפה משיבה 1, כי היא נוהגת להזמין לשימוע, כעניין שבשגרה,
- 11 כמעט בכל נוהל הצעת מחיר, את המציע שהצעתו הייתה הנמוכה ביותר ואת זה
- 12 שהצעתו היא הבאה אחריו, וזאת על מנת להבטיח כי הוא אכן הביא בחשבון את כל
- 13 דרישות המכרז. במהלך השימוע התבקשה משיבה 5 (וכך גם משיבה 6) לפרט את
- 14 התמחור של הצעתה, בהתחשב בכל העלויות והדרישות המתחייבות על פי תנאי
- 15 המכרז ועל פי הוראות החשב הכללי. בחינת הנתונים שהציגה משיבה 5 הביאה את
- 16 משיבה 1 למסקנה, כי משיבה 5 תמחרה את כל המרכיבים הדרושים, וכי נותר בידה
- 17 רווח של כ- 2.1%, ומשכך מסוגלת היא לעמוד בהתחייבויותיה, לרבות השמירה על
- 18 זכויות העובדים. טענתה של העותרת, לפיה עלול להתרחש שינוי בלתי צפוי, אשר
- 19 יהפוך את הצעת משיבה 5 להצעת הפסד, יש בה משום הודאה כי הצעתה של משיבה
- 20 5 רווח בצידה, ואילו הטענה בדבר שינוי בלתי צפוי הינה טענה תיאורטית, שאינה
- 21 יכולה להוות בסיס לדחיית ההצעה.
- 22
- 23 12. אשר לטענות שנטענו ביחס לחוות דעת שלילית שהתגבשה כנגד משיבה 5 על ידי
- 24 מועצה אזורית מטה יהודה, הרי שנתון זה אין בו כדי להשפיע על נוהל הצעת מחיר,
- 25 שכן אין המדובר בתנאי מתנאי המכרז או בנוהל הצעת המחיר. למשיבה 5 אף לא
- 26 ניתנה ההזדמנות להשיב על טענה זו, ובדיקה שנערכה בעניין העלתה, כי אין לטענות
- 27 אלה בסיס, כפי שציין נציג משיבה 1 בפרוטוקול הדיון שנערך בוועדה מטעם משיבה
- 28 4 (עמ' 3).
- 29
- 30 13. משיבה 1 עמדה בתשובתה על כך, שהעותרת הגישה את הצעתה על גבי הטפסים הלא
- 31 נכונים, היינו, שלא על פי הטפסים שצורפו לפנייה המעודכנת, מיום 14.4.10, ודי בכך
- 32 כדי לדחות את עתירתה. בהקשר זה הוסיפה, כי מאחר ועל פי הטפסים המעודכנים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שוקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 לא צריך היה להתחייב להכשרת כל המאבטחים בהכשרת מוסדות חינוך, אלא רק
- 2 את מאבטחי מוסדות חינוך, הרי שמשיבה 5, שהגישה הצעתה על גבי הטפסים
- 3 הנכונים לקחה נתון זה בחשבון, ואילו העותרת לא הביאה אותו בחשבון והדבר ככל
- 4 הנראה ייקר את הצעתה.
- 5
- 6 14. אשר ל"ניתוח המספרי" שצירפה העותרת (עת/6), הרי שהוא התבסס על נתונים
- 7 שונים מן הנתונים שפורטו הן בהצעת משיבה 5 והן בהצעתה של העותרת עצמה, ועל
- 8 כן יש להתעלם ממנו. כך, למשל, בניתוח הני"ל טענה העותרת כי הצעתה למאבטח
- 9 מוסדות חינוך כוללת 1.55 ש"ח בגין עלות מפקח, אולם עיון בהצעתה (עת/11) מלמד,
- 10 כי עלות המפקח עומדת, מבחינתה, על 1.70 ש"ח. הוא הדבר גם ביחס למכשיר המירס:
- 11 בניתוח המספרי עומדת עלותו על 0.43 ש"ח, ואילו בהצעתה תמחרה אותו ב- 0.50 ש"ח.
- 12 בכל הנוגע להצעתה של משיבה 5, הרי שבאותו ניתוח טענה העותרת כאילו משיבה 5
- 13 תמחרה את מרכיב המפקח ב- 2.33 ש"ח, אולם עיון בהצעת משיבה 5 (עת/10) מעלה,
- 14 כי התמחור הוא 1.23 ש"ח. בנסיבות אלה, אין להסיק כל מסקנה מן "הניתוח
- 15 המספרי" הני"ל. זאת ועוד, מאחר שהעותרת לא קיבלה לעיונה את הצעותיהן של
- 16 משיבות 6 ו-7 (שכן לא זכו בהתקשרות), תמוה כיצד יכולה הייתה לבצע תחשיב לגבי
- 17 הצעות אלה ולטעון כי המדובר בהצעות הפסד.

18

טענות יתר המשיבים

19

20

21

- 22 15. ככלל ביקשו יתר המשיבים לסמוך את טענותיהם על תשובתה המפורטת של משיבה
- 23 1.

24

- 25 16. משיבה 5 עמדה, בפרט, על ה"ניתוח המספרי" שהוצג מטעם העותרת (עת/6), וטענה
- 26 כי הוא מתעלם לחלוטין מן הנתונים המספריים שפורטו על ידי המשיבה בהצעת
- 27 המחיר שלה. כך גם התבסס הניתוח על נתון עובדתי שגוי, ולפיו כמות השעות
- 28 הנדרשות היא 10,200 בעוד שחיקף העבודה בו מדובר הוא 12,723 שעות. ממילא כל
- 29 התחשיב האמור הינו משולל יסוד.

30

- 31 בנוסף, לדברי בא כוחה, אין כל יסוד לטענת העותרת בדבר "מלחמת עובדים" בלתי
- 32 הגונה. איש אינו "גונב" מן העותרת את עובדיה. המדובר במאבטחים העובדים שנים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שוקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 כאותו מקום, מתגוררים בבית שמש וכשחברות מותחלפות, הם מבקשים להישאר
- 2 במקום עבודתם, ואכן, יותר מ- 50% מן העובדים שהועסקו בבתי הספר נשוא
- 3 המכרז, כבר פנו למשיבה 5 וביקשו להיות מועסקים על ידה, על מנת לשמור על
- 4 מקום עבודתם. המדובר בתופעה ידועה.
- 5

דיון

- 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
17. לא מצאתי יסוד לעתירה.
- גם לשיטתה של העותרת, הצעתה של משיבה 5 אינה הצעת הפסד כפי שהיא היום. אכן, שיעור הרווח הגולמי שהותירה משיבה 5 בידיה הינו 2.1%, אולם עמדת משיבה 1 היא (כמתועד בעת/3), כי הרף התחתון הסביר לרווחים הינו 2% ולפיכך אין המדובר בהצעה בלתי סבירה. העותרת לא הניחה כל תשתית לפיה עמדה זו, כשלעצמה, אינה סבירה. החשש שמא ארוע בלתי צפוי יהפוך את הצעתה של משיבה 5 להצעת הפסד, אינו יכול להוות שיקול משיקולי הגורם הבוחן את ההצעות ואת סבירותן, ואין בו כדי לפסול הצעה. ספק בעיני, לו היו משיבות 1 או 4 מביאות חשש מן הסוג האמור במסגרת שיקוליהם, האם החלטתם יכולה הייתה לעמוד.
18. כך גם צודקים המשיבים, כי אין להשתית כל ממצא על יסוד "הניתוח המספרי" (עת/6) שהוצג על ידי העותרת. עיון לדוגמא בסעיף 4 לניתוח הנ"ל מעלה, כי רואה החשבון הגיע למסקנה לפיה עלות מפקח לשעת עבודה היא 1.55 ₪, ומאחר שיש צורך בתקן וחצי, הרי שהמדובר ב- 2.33 ₪ לשעה. דרך החישוב הייתה כך: עלות שכר חודשי של מפקח 9,450 ₪, בתוספת עלות של רכב בסכום של 3,000 ₪, עלות דלק בסכום זהה ועלות הוצאות טלפון בסכום של 450 ₪. צבירת כל הסכומים הללו מביאה לסכום כולל של 15,900 ₪ לחודש, אותו יש לחלק, כך על פי רואה החשבון, ב- 10,201 שעות עבודה נדרשות בחודש. התוצאה היא תעריף של 1.55 לשעה. אלא שהנתון בדבר 10,201 שעות בחודש אינו נכון, שכן הוא נלקח מן העבר. מכסת השעות הנדרשת על פי המכרז הינה, כאמור, 12,723 שעות. חלוקת העלות הכוללת של שכר המפקח (על פי "הניתוח המספרי") במספר השעות הנכון מביאה לתוצאה של כ- 1.25 ₪. הצעתה של משיבה 5 הציגה נתון של 1.23 ₪. המסקנה היא כי אין כל יסוד לניתוח שהוצג על ידי העותרת, וכי משיבה 5 תמחרה את הצעתה באופן מותקבל על



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 הדעת, גם לשיטתה של העותרת, אם מביאים בחשבון את מספר שעות העבודה
- 2 הנדרש ולא את הנתון שהציגה העותרת באותו תחשיב. יתרה מזאת, הניתוח
- 3 המספרי הנ"ל אינו עולה בקנה אחד גם עם הצעת העותרת. כך, למשל, מציג הדו"ח
- 4 כאילו עלות הכשרת מאבטח לשעה, לפי הצעת העותרת, הינה 1.45 ש. עיון בהצעת
- 5 העותרת מעלה, כי היא תמחרה את העלות בסכום של 1.30 ש. ועוד, לפי הניתוח
- 6 המספרי עלות מכשיר מירס היא 0.43 ש, בעוד שהעותרת תמחרה את העלות ב- 0.50
- 7 ש. משהועלו תהיות אלה במהלך חטיעון בעל פה, השיב ב"כ העותרת, כי המספרים
- 8 המופיעים בתחשיב האמור הם "כמה היה צריך להיות". מלבד זאת שלא ניתן לקרוא
- 9 כך את התחשיב, ולא נאמרה בו מילה על כך שאין המדובר בניתוח ההצעות
- 10 הקונקרטיות, הרי שהטענה עצמה אינה מובנת כלל ועיקר. ב"כ העותרת לא הסביר
- 11 על יסוד מה הגיע עורך התחשיב למסקנה מה "צריך היה להיות" על פי כל אחת מן
- 12 ההצעות, וכיצד יכול היה בכלל לערוך השוואה בין העותרת לבין הצעותיהן של
- 13 משיבות 5, 6 ו-7, כאשר הצעותיהן של השתיים האחרות כלל לא היו גלויות בפניו.
- 14
- 15 19. כעולה מפרוטוקול השימוע (עמ' 2), נבחנו אחד לאחד הנתונים הכרוכים בתנאי
- 16 העסקתם של המאבטחים, הנדרשים על פי דין ועל פי הוראות החשב הכללי. הנתונים
- 17 שהציגה משיבה 5 הניחו את דעתם של נציגי משיבה 1. העותרת לא הצביעה ולו על
- 18 נתון אחד, שיש בו כדי להראות שמשיבה 5 התעלמה מדרישות הדין ביחס לתנאי
- 19 השכר של המאבטחים. כאמור, טענתה התמקדה בכך שהערכת הרווח של משיבה 5
- 20 אינה ריאלית למקרה בו יתרחש שינוי בלתי צפוי. יתרה מזאת, כעולה מן הנתונים,
- 21 הצעתה של משיבה 5 מיטיבה עם המאבטחים ביחס להצעתה של העותרת, בפער
- 22 הקרוב לשקל לשעת עבודה.
- 23
- 24 בנוסף לבחינת עמידתה של משיבה 5 בתנאים הנדרשים להעסקת מאבטחים, הרי
- 25 שכעולה מתשובת משיבה 1, גם במהלך החווה קיים מנגנון פיקוח ובקרה שתכליתו
- 26 להבטיח שזכויות העובדים נשמרות. הוראות אלה מוגדרות במכרז כתנאים עיקריים
- 27 ויסודיים, והפרתם מהווה הפרה יסודית של החווה, המזכה בפיצויים מוסכמים
- 28 מראש.
- 29
- 30 20. ב"כ העותרת התרעם על כך שתחשיבה של משיבה 5 התבססו גם על ההערכה שכ-
- 31 50% מ"עובדיה של העותרת", היינו אלה המועסקים היום באמצעותה באבטחת
- 32 מוסדות חינוך ומכני ציבור אחרים בתחום עיריית בית שמש, יבחרו להשאר במקום



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גל"ץ שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 עבודתם ולהחליף את המעסיק. הערכה זו יש בה כדי להוויל את הערכת עלות
- 2 ההכשרה, שכן המדובר במאבטחים שכבר עברו את ההכשרה הראשונית. לטענתו,
- 3 קבלת הערכה זו כבסיס להעדפת הצעתה של משיבה 5, כמוה כעידוד תחרות בלתי
- 4 הוגנת, ולפיכך פסולה.
- 5
- 6 גם טענה זו אין בידי לקבל. ב"כ העותרת בוודאי אינו יכול לטעון, כי עומדת לו זכות
- 7 קנויה לזכות בהתקשרות עם משיבה 4, אך ורק משום שהתקשרות עם חברה חדשה
- 8 עלולה לגרום לכך שהעותרת תאבד מאבטחים רבים המועסקים באמצעותה, ואשר
- 9 היא השקיעה בהכשרתם, לטובת החברה הזוכה. אלא שזו המשמעות של קבלת
- 10 טענתו בהקשר הנדון. הערכת משיבה 5 לפיה יעדיפו המאבטחים להישאר במקום
- 11 עבודתם ולא לנדוד למקום אחר על מנת להמשיך ולהיות מועסקים באמצעות
- 12 העותרת דווקא, הינה הערכה הנשענת על המציאות של העסקת עובדים מן הסוג
- 13 האמור, בידי חברות השמה. זכותם של העובדים לבחור את מקום עבודתם על פי כל
- 14 שיקול הנראה להם: ירצו, ישארו בבית שמש ויועסקו על ידי החברה הזוכה; ירצו,
- 15 ידבקו בעותרת וילכו עימה לאשר יוליכו אותם. אין צריך לומר, כי העותרת לא טענה
- 16 בפניי כי היא עצמה נמנעת מלהביא בחשבון עלויותיה את המציאות לפיה רבים מן
- 17 העובדים מן הסוג הנדון מעדיפים להשאר על מקומם ולהיות מועסקים באמצעות
- 18 חברת ההשמה החדשה שזכתה במכרז המסוים, כפי שלא טענה כי כשנתקלת היא
- 19 בפניות מעין אלה, מסלקת היא אותן מעל פניה על מנת שלא תחטא בתחרות בלתי
- 20 הוגנת. אכן, במעבר מחברה לחברה כרוכים שיקולים שונים של זכויות סוציאליות,
- 21 העלולות להיפגע. הבנתי מבי"כ העותרת, כי עניין זה תלוי ועומד עתה בפני בית הדין
- 22 הארצי לעבודה. יהיה הדבר אשר יהיה, איני סבורת כי הישענות חברת כוח אדם
- 23 לשירותי אבטחה על ההערכה כי אם תזכה במכרז במקום כלשהו יעדיפו המאבטחים
- 24 להישאר על מקומם ולהיות מועסקים באמצעותה, נגועה, כשלעצמה, באי חוקיות או
- 25 בהיבט של חוסר הגינות, שיש בו להצדיק את פסילת ההצעה.
- 26
- 27 לא למותר להוסיף, כי העותרת, הטוענת כי החברה הזוכה תיבנה באופן בלתי הוגן
- 28 על תשומות ההכשרה של המאבטחים שהיא השקיעה, הציגה תמחיר המשקף
- 29 העסקת מאבטחים חסרי ניסיון, והגיעה לפיכך לעלות של 27.47 ₪. לו היו כל או
- 30 מרבית מאבטחיה בעלי ניסיון, היינו בעלי ותק של שנה שנייה ומעלה, הייתה עלות
- 31 שכרם גבוהה יותר והייתה צריכה להגיע לכ- 29 ₪, שכן על שכר הבסיס (21.21 ש"ח)
- 32 היה עליה להוסיף 39.28%, עלות של מאבטח ותיק לפי טבלת החשב הכללי. אין



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שוקים משאבי אנוש פרסום שוק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1 העותרת יכולה, אפוא, לטעון בהינף אחד, כי משיבה 5 נבנית באופן בלתי הוגן על
- 2 מאבטחיה הותיקים, ולהגיש הצעת מחיר הנשענת כולה על ההערכה כי כל
- 3 המאבטחים או רובם חסרי ניסיון, ולפיכך אין להוסיף לשכרם את העלות של בעלי
- 4 ותק של שנה שנייה ומעלה.
- 5
- 6 21. אשר לטענה בדבר התלוות שחגיעו מן המועצה האזורית מטה יהודה ביחס
- 7 לתפקודה של משיבה 5, הרי שטענה זו נבדקה על ידי משיבה 1, וכמצוטט בפרוטוקול
- 8 עת/3, נמצא שאין בהן ממש. כעולה מן הפרוטוקול, מי שהביא נתון זה בפני הוועדה
- 9 של משיבה 4 היה קב"ט העיריה, אשר ניזון מדברים ששמע מפי הקב"ט של המועצה
- 10 האזורית. מלבד העובדה שטענות אלה לא הוצגו כלל למשיבה 5 במהלך השימוע
- 11 שנערך על ידי משיבה 1, ולא ניתנה לה הזדמנות להגיב עליהן, הרי שבתגובה לדברי
- 12 הקב"ט חודיע מנהל המחלקה למיגון אבטחה וביטחון במשיבה 1, כי בדק את
- 13 התלוות הללו והתחוויר לו כי היו מספר תלוות נגד משיבה 5 כמועצה האזורית מטה
- 14 יהודה, כי בעקבותיהן נערכה ישיבת בירור עם הקב"ט, היועץ המשפטי של המועצה
- 15 והקבלן עצמו, וכי במשיבה התברר כי במטה יהודה "מרוצים מאוד מתפקוד
- 16 החברה". מנהל המחלקה לביטחון הוסיף ואמר, כי משיבה 1 רואה זאת מתפקידה
- 17 להתריע מפני קבלנים בעייתיים, אולם אין זה המקרה. בנסיבות אלה, חיווה היועץ
- 18 המשפטי לעירייה את דעתו כי לא ניתן לפסול את הצעת משיבה 5 מן הנימוק של אי
- 19 שביעות רצון, שכן לא זו בלבד שהדבר לא חיווה פרמטר במכרז, הרי שלמשיבה 1 אין
- 20 כל המלצה שלילית על חברה זו.
- 21
- 22 22. בכל הנוגע למרווח הרווח שהותירה בידיה משיבה 5, ניתן לראות בפרוטוקול עת/3,
- 23 כי הסוגיה לובנה והשיקולים עמדו לנגד עיני הוועדה. כך, הזהיר היועץ המשפטי
- 24 שאין לבחור בחברה גרעונית משום שהמדובר, בין היתר, בזכויות עובדים, והוא
- 25 חיווה את דעתו כי המדובר אמנם ברווח קטן, אבל בכל זאת רווח, וכי יש בידי
- 26 העירייה די והותר כלים משפטיים שניתן יהיה לעשות בהם שימוש אם החברה לא
- 27 תעמוד בהתחייבותיה. לאחר שמיעת נציג משיבה 1 וחוות דעת היועץ המשפטי,
- 28 החליטה הוועדה לבחור בהצעתה של משיבה 5 כהצעה הזוכה. ההחלטה נומקה בכך
- 29 שנותר בידי החברה מרווח רווח שאינו סוטה מן המרווחים המקובלים במכרזים
- 30 אחרים של משיבה 1, וכי היא מקבלת את הסכריה של משיבה 5 בשימוע שנערך לה.
- 31 עוד נאמר בהחלטה, כי הוועדה השתכנעה, לאור הבהרות משיבה 1, כי אין ההצעת
- 32 מוגעת בזכויות העובדים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 10-06-9434 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ' ואח'

- 1
- 2 23. טענות דומות לאלה שנטענו בפניי על ידי העותרת לובנו בעת"מ (חיפה) 4343/07
- 3 ש.גיר הצפון בע"מ נ' עיריית מעלות תרשיחא (נבו הוצאה לאור). בית המשפט (כב'
- 4 השופט ש' וסרקרוג, סגנית הנשיאה) קבעה, כי "אין חולק כי במסגרת מערכת
- 5 העקרונות הכלליים של המשפט המנהלי, חלה חובה על העירייה, כרשות
- 6 מנהלית, במסגרת המכרזים שחיא מוציאה, לוודא חבטת ביצוע שכר חמינימום
- 7 לעובדים לרבות תשלום הפרשת חובה לביטוח הלאומי ומילוי אחר תנאים
- 8 נלווים נדרשים אחרים על ידי הזוכה במכרז כלפי העובדים שיועסקו על ידו.
- 9 ולכן, כאשר חרשות מנהלית מוציאה המכרז, וועדת המכרזים מטעמה, מגיעות
- 10 לכלל מסקנה כי עולה מהחצעה במכרז שאין כל אפשרות במסגרת המחיר
- 11 המוצע לחבטיח זכות העובד לשכר מינימום ... רשאית ועדת המכרזים לפסול
- 12 את החצעה..." (פסקה 14). דומה, כי בנסיבות כאלה לא רק רשאית הוועדה לפסול
- 13 את החצעה, אלא מחויבת היא לנהוג כן (ודאי כך לנוכח פסק הדין בעת"מ 520/07
- 14 הנ"ל). ואכן, הן משיבה 1 והן הוועדה מטעמה של משיבה 4 בחנו את החצעה הזוכה,
- 15 והגיעו למסקנה כי יש בה כדי לענות על דרישות הדין בכל הנוגע לתנאי שכרם
- 16 והזכויות הסוציאליות של המאבטחים. למעשה, וכפי שראינו לעיל, על כך גם
- 17 העותרת אינה חולקת. שני הגופים הללו נדרשו גם לשאלה בדבר היחס בין אחוז
- 18 הרווח הגולמי שחותרה בידיה משיבה 5, לבין יכולתה לעמוד בתנאי המכרז ובכללן
- 19 הדרישה לקיים את חוראות הדין ביחס לתנאי השכר וזכויותיהם הסוציאליות של
- 20 המאבטחים. ודוק, אין ועדת המכרזים אמורה להידרש לשיקולי הרווח וההפסד של
- 21 המציע, ואת כדאיותה הכלכלית של הצעתו. על הוועדה לבחון את רצינותו ואת
- 22 יכולתו לעמוד בהתחייבויותיו. אכן, מחיר נמוך ובלתי סביר עשוי לשמש אינדיקציה
- 23 לחוסר רצינות (עע"מ 5853/05 אחים כאלדי בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ ואח'
- 24 (תקדין), פסק דינו של כב' המשנה לנשיאה א' ריבלין). משיבה 1 הגיעה למסקנה כי
- 25 המחיר שהציעה החברה הזוכה הינו מחיר סביר, כי אין המדובר בהצעת הפסד, וכי
- 26 הרווח שהחברה הותירה בידיה נחשב לרווח סביר. העותרת לא הראתה על שום מה
- 27 אתערב בשיקול דעת זה.
- 28
- 29 24. לנוכח כל המפורט לעיל, מסקנתי היא כי המדובר בחחלטה סבירה ועניינית, המביאה
- 30 בחשבון את כל השיקולים הרלבנטיים, ומשכך, דין העתירה להידחות. משבאתי
- 31 למסקנה זו, לא מצאתי טעם להידרש לטענת המשיבות בעניין השיחוי.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 9434-06-10 גלש"ן שווקים משאבי אנוש פרסום שווק ויזום עסקי בע"מ נ' החברה למשק ולכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

1
2 העותרת תשלם לכל אחת מן המשיבות 1, 4, 5, ו-6 חוצאות ושכ"ט עוי"ד בסכום כולל של
3 30,000 ש"ח.
4
5

6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

ניתן היום, י"ט תמוז תש"ע, 01 יולי 2010, בהעדר הצדדים.

נאור בן אור

נאור בן אור, שופטת

23
24
25
26
27
28