



בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזֵי בָּתֶּל אֶבֶּב - יִפּו בְּשֵׁבְתוֹ כְּבִית-מִשְׁפָּט לְעָנִינִים מִנהְלִיִּים

עת"מ 22-11-35167 קללי היילו ואח' נ' משרד הפנים

לפני ד"ר עוזד מודריק-שופט, סגן נשיא

- העוטרים  
1. אספה כללית היילו  
2. ווינה נגה ולדטנסאי

ע"י ב"כ עוזה"ד ד"ר תיאורו שורצברג

נגד

משרד הפנים  
ע"י ב"כ עוזה"ד ליפז סרוצי; פמת"א - אורחי

המשיב

**פסק דין**

1 עתירה זו מכוונת לקבלת בקשה העוטרים למקלט מדיני בישראל או לחילופין להכרה במעמד  
במדינה ישראל על בסיס החלטת הממשלה בדבר הקנייה מעבד לשוהים בלתי חוקיים שנולדו  
3 לידים בישראל.

5 **הנסיבות**  
6 העתרה נתין ATIOPPIA הגעה לארץ ביום 18.4.02 באישרת TIYR [ב/2]. מספר חודשים לאחר שהגיע  
7 לישראל הגיש בקשה למקלט מדיני ובדצמבר 2002 נערך עמו ראיון בנסיבות הפליטים של  
8 האום.

10 החל מיום 26.4.04 ניתן לעוטר רישיון עבודה [אשר מתחדש מנת לעת]  
11

12 ביום 26.11.09 הגיע עוטר בקשה למקלט מדיני תוך טענה שנשkept לו סכנה בארץ. הבקשת  
13 טופלה ע"י יחידת הזיהוי של מבקשי מקלט ובין היתר נערכו לו ראיונות וראיות עמוק.  
14 הראיונות הללו שאן בסיס של ממש לחש של העוטר מרדיפה בארץ מוצאה. מסקנות אלה  
15 מבוססות על סטיות שנתקלו בראיונות ועל פרוכות שונות שכזויות בהן. מסקנות עורך הראיון  
16 והחלטת יור"ר הוועדה המייעצת התקבלו ע"י ראשות האוכלוסין וההגירה שדחה ביום 23.5.11 את  
17 בקשה העוטר למקלט מדיני. בהמשך הגיש העוטר בקשה לעיון מחדש במינו אלם הבקשת  
18 נדחתה ביום 15.8.12.

19 העותרת, גם היא נתינה ATIOPPIA, הגיעה ארוכה ביום 6.6.01. ככל הנראה חסתנה לישראל.  
20 ביום 22.12.02 נערך לעוטרת ראיון בנסיבות הפליטים של האום, על בסיס בקשה שהגישה  
21 בינוואר אותה שנה לקבלת מקלט בישראל.

גאמו למקור  
עו"ד מיטל שורצברג-חו"ז



עת"מ 12-11-35167 קלי היילו וcoh' נ' משרד הפנים

1 ביום 26.11.09 הגישה העותרת בקשה למקלט במדינת ישראל בטענה שנש��פה לה סכנת הארץ.  
2 הבקשתה נבחנה בידי יחידת הזיהוי של מבקשי מקלט. ראיון عميق נערך לעותרת ביום 10.12.22.  
3 בעקבות בקשה נוספת שהגיגו העותרת, לאחר שנדחתה בבקשתם להעניק מעמד לילדים (ראו  
4 להלן). במצב הבדיקה הנוכחי שטענת העותרת לרדרות איננה אמונה. ביום 11.5.23 חתם ראש  
5 ראשות האוכלוסין וההגירה על החלטה לדוחות את בקשת המקלט של העותרת זהה לאחר שיעין  
6 בחותות דעת של יוער הוועדה המייעצת.  
7

8 לעותרים שהם בני זוג, נולדו שלושה ילדים בישראל. שלושתם קטינים (להלן: "הקטיניס").  
9 באוגוסט 2010 הגיעו העותרים בקשה להכרה להענקת מעמד בישראל לילדיהם על בסיס החלטת  
10 הממשלה מס' 2183 מיום 10.8.2010 (להלן: "ההחלטה 2183"). הבקשתה נדחתה על הסף מאחר  
11 שהעותרים לא עמדו בתנאי ההחלטה. אחד התנאים הוא שהורי הקטיניס נכנסו לישראל באשרה  
12 או בהיתר כדי. העותרת, כאמור, הסתנה לישראל.  
13

14 עובר להגשת העטירה דן, הפסיק משרד הפנים להאריך את אשירות השהייה של העותרים  
15 בישראל ומכך העטירה.  
16

17 **עיקרי הטענות והמענות**  
18 העותרים 1 ו-2 טוענים שיש להם זכות לקבלת מעמד פליט בשל היותם נזדים באתיופיה ארץ  
19 מוצאים. הסביריהם לרדרות לא נסתרו. הבדיקות שנערכו בעניינם לא היו רציניות. החלטות  
20 הシリוב מבוססות על סתיירות כביכול בדבריהם בראיוניות השווים שכן חסروفות וועל  
21 פרוכות הגיוניות לכארה שקל מאד להסבירן. מדינת ישראל כמי שמחויבת על פי אמנת האו"ם  
22 לפלייטים להימנע מכל צעד שיימיך את הפליט, עם גירושו לארצו בסכנות מוות, מחויבת להעניק  
23 לעותרים מעמד בישראל.  
24

25 טענה נוספת היא שמדינת ישראל חייבת להעניק מעמד לקטיניס ומוכחים לזכות במעמד גם את  
26 הוריהם. בבקשת הקטיניס (כivos בני 12, 11 ו-10) עומדת בכל דרישות ההחלטה 2183 זולת זה  
27 שאמן נכנסה לישראל שלא כדי. על הקושי הזה מבקש בא כוח העותרים להתגבר בדרך של  
28 פרשנות רחבה ככל הנិtan של התנאים שהוצעו בהחלטה הממשלה. שם לא כן תישמט הקרים  
29 מתחת לפני הרעיון המרכזי של החלטת הממשלה שנועדה למנוע את ההשלכות החמורות של  
30 גירוש ילדים שנולדו בארץ, גדול בה והוא שהם ארץ מורה מכל בוחינה והיבט.  
31

32 באת כוח משרד הפנים טוענת שלוש טענות עיקריות. ראשית נטען שהעתירה הוגשה בשינוי רב  
33 ובבלתי שתחולל שינוי נסיבות שהצדיק "פתיחה מחדש" של סוגיות שהוכרעו זה מכבר.  
34 שניית נטען שהחלטות ראש האוכלוסין וההגירה שדו אות בבקשת העותרים קיבלת מעמד  
35 פליט התקבלו כדי לאחר תהליך עיון ובחינה מלא ומתואם להלים בדוקים שכבר זכו לאישורן

עו"ד מיטל שורצברג-חוץ  
נאמו למוקור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו בבית-משפט לעניינים מנהליים

עת'ם 35167-12-11 קללי היילו ואח' נ' משרד הפנים

1 של ערכאות השפיטה השונות. לאחר שאפשרויות הבדיקה הפרטנית בארץ מוצאו של מבקש  
2 המקלט מעטות מאד, מתבססת החלטת הרשות עליך על מידע כללי המצוין בידי הרשות (כגון  
3 מידע על סכסוכים אלימים בחבי הארץ המוצא, מדיניות של רדיפת וריביטים פוליטיים או מי  
4 שמוזהרים עם מפלגות או פלגים אופוזיציוניים וכד') ועל הגוון של טענות מבקש המקלט ועל  
5 מידת התאימות של גרסותיו השונות בראיות פרטניות. תהליך זה הוא בוגר המומחיות של  
6 אנשי יחידת מבקשי המקלט ובית המשפט לא יתערב בו אם על פni הדברים אין בו פגש הצדיק  
7 התערבות.

8  
9 שלישית לעניין יישום החלטה 2183 על ידי העותרים. החלטת הממשלה נעוצה למצוא איזון  
10 מתאים בין שני אינטרסים "מתנגשים" ראשונים במעלה. מצד אחד זכותה של המדינה להנן על  
11 ריבונותה ולמנוע "הצפה" של המדינה במסתננים של מספרם חזק וחזק השלכות דמוגרפיה,  
12 סוציאליות וاتفاق בינלאומיות לא פשוטות. מצד שני "הגליה תרבותית" הנכפית על יילך שנולד  
13 במדינה והתחנך על מוסלי הוויתה השונים, יש בה משומות תעמורות בנפשם הרכה של ילדים.  
14 מדינה בת תרבות אינה יכולה להסכן עם התעמורות זאת.

15  
16 בוגרו של איזון זה ולאחר מכן מושבה רבה שהושקעה גם בידי מומחים ויועצים גיבשה הממשלה  
17 החלטה האומרת שאם מתקיימים תנאים מוגדרים מסוימים יונק לילד מעמד במדינה ומכוון  
18 גם מעמד להוריו. משמעות ההחלטה היא שהממשלה הענקת מעמד לכל אוכלוסיית  
19 הילדיים שנולדו בישראל לשוחים זרים אלא רק חלק מסוים מהם הממלא אחר דרישות בסיס  
20 מסוימות. איזון זה סביר. סבירותו מעוזה באיזון שבו. על כן סטייה מדרישות הבסיס היא הῆר  
21 של האיזון החשוב והרגיש הזה.

22  
23 דרישת הבסיס שהורי הילדיים נכנסו לישראל כדי לדירה חסובה יותר. שאם לא תאמור כן  
24 תמצא המדינה מוטלתת וכפופה לתקטיבים של מי שנכנסו אליה שלא כדין. המגבלה והמשמעות  
25 שבהחלטה הממשלה ייפגעו עד כדי אובדן שליטה.

26  
27 **דין והחלטה**  
28 בטינות העותרים להכרה בזכותם להגנה כפליטים לא מצאי מש. הטענה לנרדפות נתענה בלי<sup>3</sup>  
29 שמצו של ראייה ומוכחת. גם בטינות ברמה הכללית נמצאו פרוכות הגינויות (כגון שעיל אף טענת  
30 הנרדפות שהה עותר בארץ מוצאו עת ארוכה עד שהגיע לישראל. בתקופת השהות ולמרות  
31 ה"נדפות" הוציאו השלטונות עבورو דרכו לשם ביקור בישראל). אכן צריך לחתת בחשבון  
32 שלambilקש המקלט יש קושיطبع להציג ראיות לביסוס בקשטו. נטל ההפרכה וובץ לפתחה של  
33 הרשות. אולם זו פתחה נחלים, אמצעים ושיטות שסבירות נבחנה בעבר ואושרה. באחת  
34 הפרשות כתבתי:

3 מתוך 6

נאמנו למקור  
עו"ד מיטל שורצברג-חזון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 35167-11-12 קללי היילו ואח' נ' משרד הפנים

השאלה אם אדם מסוים נרדף בארץ היא שאלת של עובדה שהגורמים המוסמכים ברשות ההגירה צריכים לחתם דעתם עליה. אין היא עניין בבית המשפט לעונת בו. לא ראוי שבדרכו הבירור שנקטה הרשות בעניין דגון נפל פגנס כלשהו ולא השתכנעתי שהמסקנות שאליה הגעה הרשות הן בلت שבירות עד שנחוצה התערבותו של בית משפט זה בהן.

המציאות השוררת בגבולות ישראל, במיוחד בגבול הדרומי מעברי, היא זאת שהחדרה של מסתננים למדינה אינה קשה. המסתננים באים ממחוזות וחווקים שהאפשרות של רשות המדינה לעקוב אחר הנעשה בהן ביחס לכל פרט ופרט הן קטנות מאוד. במצבות זאת קל מאד למסתנן להפריח באוויר טענות לנורדות, טענות שנקלות בידו מן הסבבה או כ"עוצות אוחזתופל" שונות ומשונות. לא מתבל על הדעת שנטל ההפרכה של טענות סתיות אלת ירכז לפתחה של הרשות.

האמנה הבינלאומית בעניין זה אמונה מוסמת מטה על מבקש מקלט מדיני שמטבע הדברים מתקשה להוכיח או מתקשה להצדיך בראיות שיוכינו את נורדותו. עם זה, אין הוא נפטר אלא ככל טענה סתמית מפיו לא תשיג את

תכליתה [עת"מ 31920-01-12 QUIMING נ' משרד הפנים]

דברים אלה, בארוח כללי נראים הולמים הן את המציאות השוררת כיום ווון את תקינותו של תחולין קבלת החלטות בעניינים הפרטני של העותרים.

לא כך פניו הדברים בהקשר לבקשת העותרים בשם הקטינים ליישום החלטה 2183 על עניינים. בעניין זה התყיגות במחשבתי הרבה ולסוף מחשבה הגיעתי לכל מסקנה שיש לקבל את העתירה.

כל אמריה של באת כוח משרד הפנים בעניין הגיון החלטת הממשלה, נכונים וברורים. אני יכול להבהיר ולקיים את הגיונה של דרישת הבסיס שהורי הקטינים הגיעו לישראל כדין. למעשה אין הבדל בין ילך שנולד בישראל וגדל בה הוריהם שלא ילך בן אותו גיל שהורי הגיעו לישראל כדוי והפכו לשוחים בלתי חוקיים בה. למה ייענש ילך על פשעי הוריו? והאם שהות בישראל שראשיתה חוק ואחריתה בהפרות חוק שוניה בהרבה מאשר בישראל שהחלה שלא חוק ובמהשך (כבניןינו) קיבלה כסוי חוקי שנמשך לאורך שנים? קשה לראות את ההבחנה בין ילך לילד.

אולם לדרישת חוקיות הבנייה הגיון אחר. כיון שלמדינה יש "שליטה" על היתרי הבנייה לישראל (גם למטרת ביקור ותיירות גרידא), ממילא מتابקש למדינה יש "שליטה" מסוימת על ההיקף המספרי של ילדים שיהיו זכאים לכינס על המרבי של שהיה בلت חוקית ובשרשו גם על ההיקף המספרי של ילדים שיהיו זכאים לכינס על אף שהותם הבלתי חוקית של הוריהם. מנגד אין למדינה שליטה על ההיקף המספרי של מסתננים

נאמנו למקור  
עו"ד מיטל טוויז בלהג-חן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו בבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 12-11-35167 קללי היילו ואח' נ' משרד הפנים

ועל כן אם לא תוצב דרישת חוקיות הכניסה עלולה המדינה למצוא עצמה לפני גל גדול מאד של 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
7  
מקשי מעמד מוכחת החלטת הממשלה.

אולס לפי שאין כאמור הבחנה בין ילד והפגעה בנפשו של ילד שגורש עם הוריו שהסתננו אינה 4  
5  
6  
7  
נופלת מפגיעה הילד שהורייו היו "רָק" שווים בלתי חוקיים, מותבקשת לדעת פרשנות רחבה ככל  
הניתן של תנאי הבסיס שבחחלטת הממשלה.

צא וחשוב. פלוני ופלונית הגיעו לישראל כדי באשרת תייר וכשהיו לשוחחים בלתי חוקיים נישאו 8  
9  
10  
11  
ונולדו להם בישראל ילדים שהחלו למדוד בבית ספר. אלמוני ואלמוני הגיעו לישראל, הראשון הרראשון  
בਆשרות תייר והשנייה כמסתננת. לאחר שנה אושרה שחותה בישראל באשרת ביקור או אשרת  
עבודה והאישור נמשך לפחות שנים. בגין הם נשאו ונולדו להם ילדים שהחלו למדוד בבית ספר.

12  
13  
14  
15  
16  
17  
הראים עמדו בדרישת הבסיס שבחחלטת הממשלה והאחרונים לא, בשל חטא ההסתננות של  
האם. הדעת מבקשת מכם לקבל את הבדיקה. לכן מותבקשת פרשנות רחבה של תנאי הבסיס והוא  
אומרת שלעתים התנאי של חוקיות הכניסה לישראל של הורים מותמיצה בחוקיות הכניסה של הורה  
אחד ולמצער חוקית כניסה של הורה אחד בצויר חוקיות לאחר הכניסה של ההורה השני.

18  
19  
20  
21  
22  
פרשנות כזו היא שווה במובן מסוים להתיישב עם מבחן ה"שליטה" שהצעתי. אמנם המדינה אין  
שליטה על מספרי המסתננים אך יש לה שליטה על היקפי אישורי השהייה שהיא מקנה. העותרת  
זכתה ל-10 שנות אישור השהייה. גם אם, כסביר בתא כוח הרשות, אישורים אלה הוענקו בטיעות.  
הילדים זכאים להסתיעו באותה טעות.

23  
24  
25  
כיוון שאין מחלוקת שהקטינים ממלאים אחר כל יתר דרישות החלטה 2183, מסקני היא שוש להחיל  
עליהם את אותה החלטה ומוכחה להקנות להם מעמד בישראל, להם ולעתרים.

26  
27  
**במובן אחרון זה העתירה מתකבת ומשרד הפנים מונחה לישם אותה בהקדם.**

28  
29  
כיוון שהחלטת הרשות לא הייתה שירוטית והוא מיוסדת גם על קראיה כוננה ברמה הפורמלית  
30  
של החלטת הממשלה, לא מצאתי מקום לפסקת הוצאות

31  
32  
33  
34  
ניתן היום, י"א אב תשע"ה, 27 يول 2015, בהיעדר הצדדים.

דר' עודד מודריק, שופט, סגן נשיאה

5 מתוך 6

נאמנו למקור  
עו"ד מיטל שוהם-בר-חוץ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת'מ 35167-11-12 קללי היילו ואח' נ' משרד הפנים

1

2

נאמנו למקור  
עו"ד מיטל שאורツברג-חוון