



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25017-08-16 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

עותרת י.א. דעת בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אוהד יאראק

נגד

משיבות 1. עיריית ראשון לציון  
ע"י ב"כ עוה"ד נועה בן אריה ואלונה לובנצו  
2. אדיוסיסטמס בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד עמית אבן

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

בקשת העותרת בעתירה מושא פסק דין זה היא לבטל את זכייתה של המשיבה 2 במכרז לאספקת שירותי הכנה לבחינות הבגרות, בשל אי עמידת הזוכה בתנאי הסף של המכרז, ולהכריז כי הצעת העותרת היא ההצעה הזוכה במכרז.

### רקע עובדתי

1. המשיבה 1 (להלן: "העירייה") פרסמה מכרז 9/16 לאספקת שירותי הכנה לבחינות בגרות (להלן: "המכרז"). הגוף הזוכה במכרז אמור להפעיל מערך קורסים להכנה לבגרויות במגוון מקצועות עבור תלמידי ראשון לציון בהיקף של כ-60 קורסים לשנה ולתקופה של עד 5 שנים.
2. למכרז הוגשו שתי הצעות: של העותרת (סך של 33,500 ₪ בתוספת מע"מ לקורס) ושל המשיבה 2 (להלן: "המשיבה") (סך של 19,000 ₪ בתוספת מע"מ לקורס).
3. ביום 30.3.16 ניתנה לעותרת הודעה על ידי העירייה כי ראש העירייה אישר את המלצת ועדת המכרזים למסור את העבודה למציעה הזולה ביותר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-25017 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לאחר שקיבלה העותרת את מסמכי המכרז, טענה היא כי המשיבה לא עמדה בתנאי הסף  
2 הקבועים בסעיף 2.1.2 למכרז לפיהם:  
3
- 4 **"המשתתף בעל ניסיון של שלוש שנות הלימוד האחרון במלואן (שנה"ל**  
5 **תשע"ג – תשע"ה; בכל שנה בכל המועדים – קיץ וחורף) באספקת שירותי**  
6 **הכנה לבגרויות\*\* לתלמידים כאשר בכל שנת לימודים סיפק את השירותים**  
7 **בשלוש רשויות מקומיות לפחות בכל מועדי בחינות הבגרות (חורף וקיץ) מהן**  
8 **לפחות אחת בעלת 85,000 תושבים לפחות, ושתי הנוספות בנות 50,000**  
9 **תושבים לפחות.**  
10 .....
- 11 **\*\*לעניין סעיף זה שירותי הכנה לבגרויות כוללים קורסים בני לא פחות מ-60**  
12 **שעות אקדמיות (45 דקות לכל שעה אקדמית) אשר נמשכו 10 שבועות לפחות.**  
13
- 14 העותרת טענה כי המשיבה אינה עומדת בתנאי הסף למכרז, בכל הקשור לקורס שהעבירה  
15 בעיר עכו במועד חורף תשע"ג, למרות אישור מעיריית עכו שהוצג על ידה בדבר משך קורס של  
16 10 שבועות, שכן הטווח בין מועד ההכרזה על זוכה במכרז שנערך בעכו לבין מועד בחינת  
17 הבגרות האחרונה במועד החורף אותה שנה עמד על 7.5 שבועות בלבד.  
18
- 19 באישור נוסף של עיריית עכו מיום 14.4.16 צוין כי החלטת ועדת המכרזים של עיריית עכו  
20 לקבל את הצעת המשיבה התקבלה ב-12.12.12, ההודעה נמסרה בע"פ למשיבה, שהתבקשה  
21 להתחיל מיידית בביצוע השירותים, כדי לא להפסיד את מועד בגרויות החורף באותה שנה,  
22 וכך היה. עיריית עכו הוסיפה והודיעה כי היא עומדת מאחורי האישור שניתן על ידה למשיבה.  
23
- 24 העותרת הודיעה לעירייה כי גם אם ניתן לקבל את הודעת עיריית עכו כי מסרה ב-12.12.12  
25 הודעה בעל פה למשיבה על זכייתה במכרז, וכי האחרונה החלה מייד למחרת, 13.12.12,  
26 בהעברת קורסי הבגרות, עדיין, ממועד זה ועד מועד בחינת הבגרות האחרונה של חורף תשע"ג  
27 (13.2.13) חלפו 9 שבועות בלבד.  
28
- 29 בעקבות כך פנתה העירייה למשיבה וביקשה לקבל מסמכים נוספים, ולאחר שאלה הומצאו,  
30 התקיים ביום 23.5.16 שימוע למשיבה בפני ועדת המכרזים של העירייה (להלן: **"ועדת**  
31 **המכרזים"**) בו נשמעה תגובת המשיבה לטענות נגדה.  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25017-08-16 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

8. בסופו של דבר, החליטה ועדת המכרזים ביום 11.7.16 כי זכיית המשיבה במכרז נותרת על כנה. במכתבה מיום 1.8.16 לב"כ העותרת, מציינת ב"כ העירייה כי על פי מערכת השעות שהציגה המשיבה למועד חורף תשע"ג, הפעילה היא לעניין הבחינה בתנ"ך שני ימי לימוד מרתוניים בימים 13.12.12 ו-14.12.12 (מתוך השבוע שבין 9.12.12 ל-15.12.12), לאחר מכן המשיכה להפעיל את הקורס 8 שבועות נוספים, ובשבוע ה-10 שחל בין התאריכים 10.2.13 – 16.2.13, הפעילה היא 3 ימי לימוד נוספים בין 10.2.13 – 12.2.13 (הבחינה התקיימה ב-13.2.13). העירייה ציינה כי בכך התקיים תנאי הסף ששירותי ההכנה לבגרויות סופקו על ידי המשיבה במשך 10 שבועות במועד זה.

9. בעקבות כך הוגשה העתירה שבכותרת, ועמה בקשה לצו ביניים.  
10. בתום הדיון שהתקיים ביום 31.8.16 בצו הביניים, הסכימו הצדדים כי אותו דיון ייחשב כדיון בעתירה לגופה. לפיכך, יש ליתן פסק דין בעתירה.

### דיון והכרעה

### טענה מרכזית

11. כפי שהוזכר לעיל, טענתה המרכזית של העותרת מתייחסת למועד חורף תשע"ג, שבו לשיטתה, לא עמדה המשיבה בתנאי הסף של המכרז, שכן פרק הזמן שחלף ממועד תחילת מתן השירותים הלכאורי על ידי המשיבה (13.12.12) ועד תאריך בחינת הבגרות האחרונה במועד החורף הנ"ל (13.2.13) היה קצר מעשרת השבועות הנדרשים בתנאי הסף של המכרז.

12. ואכן, אם נמנה את מספר הימים שחלפו מהמועד הראשון שנזכר לעיל ועד המועד האחרון, תסתכם ספירתנו ב-62 יום, פחות ממניין 70 הימים הנדרש להשלמת 10 שבועות מלאים.

13. אלא שהמשיבות טוענות כי את תנאי הסף הנזכר לעיל ניתן וצריך לפרש באופן שונה, מאשר דרישה לחלוף 10 שבועות מלאים, וכי קיימות שתי פרשנויות אחרות ההולמות את לשון תנאי הסף ואת תכלית המכרז, בהתחשב בכך שלא נקבעה הגדרה של המונח "שבוע" באותו מכרז:

א. ניתן לראות כ"שבוע" גם חלק משבוע, ובלבד שבמהלכו סיפק המציע את השירותים, שהרי ניתן לראות כי אין מחויב לספק את השירותים מדי יום.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 25017-08-16 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. ניתן לפרש את המושג "שבוע" גם כשבוע לימודים בן 6 ימים, כך שהדרישה  
2 להימשכות הקורסים משך 10 שבועות, מסתכמת ב-60 יום.  
3
- 4 14. ברי כי להכרעה בין הפרשנויות השונות לתנאי הסף חשיבות מהותית, שכן אי עמידה בתנאי  
5 סף נחשבת לפגם מהותי שיש בו כדי להביא לפסילת ההצעה. הכשרת הצעה שאינה עומדת  
6 בתנאי הסף פוגעת בעקרון שוויון ההזדמנויות בדיני המכרזים הציבוריים, ולפיכך נדרשת  
7 הקפדה ניכרת על כך שכל המציעים במכרז יעמדו בכל תנאי הסף, על מנת שלא ייווצר מצב  
8 בו אחד המציעים יידרש לעמוד בדרישות מחמירות פחות מאשר יתר המציעים, ובאופן זה  
9 ייחנה מיתרון על פניהם. אותה הקפדה נדרשת גם אם במקרים קונקרטיים עלולה היא שלא  
10 לעלות בקנה אחד עם עקרון היעילות הכלכלית [עע"ם 5949/07 **אמישראלגז – גז טבעי בע"מ**  
11 **נ' פז-גז (1993) בע"מ (28.4.08)**].  
12
- 13 15. בטרם נכריע בשאלת פרשנות תנאי הסף נציין את ההלכה המושרשת, לפיה כאשר קיימים  
14 כמה פירושים סבירים ללשון המכרז, והם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ועם תכליתו,  
15 יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז, על פני פרשנות הפוסלת אותן. בכך  
16 יש כדי להכשיר השתתפות חוג רחב יותר של מציעים, להגביר את התחרותיות, ובכך תהא  
17 ברכה גם במישור הכלכלי [ע"א 4605/99 **אלישראל מערכות אלקטרוניות בע"מ נ' רשות שדות**  
18 **התעופה בישראל**, פ"ד נה(1) 1 (1999); עע"ם 7590/12 **החברה הלאומית לדרכים בישראל**  
19 **בע"מ נ' לינוס בע"מ (18.4.13)**].  
20
- 21 16. לאחר בחינה יסודית של הפירושים האפשריים שנזכרו לעיל למונח "שבוע" הנזכר במכרז,  
22 אני סבור כי שני הפירושים שהוצעו על ידי המשיבות הם פירושים סבירים היכולים לעמוד  
23 בצד הפירוש של שבוע קלנדרי מלא הנטען על ידי העותרת, ולא רק זאת, אלא שלאור תכלית  
24 המכרז, עדיפים הם על פירוש זה.  
25
- 26 17. הפירוש לפיו עשרת השבועות הנדרשים, הם שבועות בהם התקיימה בכל שבוע פעילות של  
27 העברת הקורסים מושא המכרז, ולא דווקא מניין של 70 יום מהשיעור הראשון בקורס ועד  
28 השיעור האחרון בקורס, היא פרשנות סבירה, הגיונית המתיישבת עם תכליות המכרז.  
29 כזכור, דרישת הניסיון במכרז הייתה כי שירותי ההכנה לבגרויות יכללו קורסים בני לא פחות  
30 מ-60 שעות אקדמיות, אשר נמשכו 10 שבועות לפחות.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-25017 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בהתאם לכך, לא נדרשו המציעים להוכיח כי קורס שהעבירו התקיים בכל אחד מימות השבוע  
2 (דרישה מעין זו אף אינה אפשרית למעשה, שכן קיים קושי מובנה לקיים קורס בן 60 שעות  
3 לימוד על פני 70 יום ולצפות כי הקורס יועבר בכל אחד מהימים).  
4 מכאן, כי המציעים יכולים לקיים את הקורס תוך פרישה סבירה של שעות וימי הלימוד על  
5 פני השבוע, למשל, העברת קורס באופן שיתקיימו בו שני ימי לימוד בשבוע, 3 שעות כל יום,  
6 במשך 10 שבועות, ובסה"כ 60 שעות לימוד.  
7 אותם שני ימי לימוד יכולים להתקיים בימים א' + ו', אך גם בימים ג' + ד', או ב' + ו', או  
8 בכל מתכונת אחרת, לפי בחירת מפעיל הקורסים.  
9 לבחירה זו אין משמעות מבחינת היום הראשון בשבוע בו התקיים הקורס, שכן מה לנו אם  
10 הקורס התקיים ביום א' או ביום ה'? בשני המקרים התקיים קורס באותו שבוע לימודים.  
11 אין לשכוח גם כי לתנאי של קיום הקורס משך 10 שבועות, התווסף גם תנאי שהקורס יהיה  
12 בן 60 שעות אקדמיות לפחות, ושילוב שני תנאים אלה, דהיינו, קיום הקורס באופן שבמשך  
13 10 שבועות התקיימו בו שיעורים בכל אחד מהשבועות הנ"ל, והעברת 60 שעות לימוד  
14 אקדמיות לפחות, עונה ומתאים לתכליות המכרז בדבר הניסיון שנדרש.  
15  
16 גם פירוש לפיו עשרת השבועות הנדרשים הם "שבועות לימוד" המונים 6 ימים כל אחד, 18  
17 אפשרי בנסיבות העניין.  
18 מושא המכרז הוא קורסים להכנה לבגרות, כלומר, עולם התוכן אליו מתייחס המכרז הוא  
19 עולם הלימודים.  
20 ככלל, שבוע הלימודים במוסדות חינוך הוא 6 ימים בשבוע (ר' סעיף 4 לחוק חינוך ממלכתי,  
21 תשי"ג-1953, הקובע כי שבוע לימודים של פחות מ-6 ימים טעון אישור שר החינוך, דהיינו  
22 כחריג לכלל הנ"ל; כן ר' סעיף 4.3.5 (א) לחוזר מנכ"ל משרד החינוך תשע"ד/12(א) 3.7-82  
23 בעניין שעות הפעילות במוסדות החינוך העל יסודי ובו נקבע כי "ככלל יהיה שבוע הלימודים  
24 במוסדות החינוך 6 ימים").  
25 בה"פ (מחוזי י-ם) 10705-07-13 רשת תיכוני טומשין בע"מ נ' אגודת בית ספר עירוני כל  
26 ישראל חברים ע"ש רנה קאסן (15.8.13) נדון תנאי סף אשר דרש 2 שנות ניסיון בניהול בית  
27 ספר מהסוג הנדרש, ובית המשפט קבע כי הדיבור "2 שנות ניסיון" יכול להתפרש גם כניסיון  
28 של שתי שנות לימוד.  
29 נוכח האמור לעיל, אין מניעה לראות את השבוע הנזכר במכרז כשבוע לימודים.  
30 עם זאת, פרשנות זו אינה מביאה לתוצאה לפיה יש למנות 60 יום רצופים במהלכם התבצעה  
31 העברת קורסי הכנה לבגרות, שכן 10 שבועות לימוד משמעם 10 שבועות קלנדריים המונים 6  
32 ימים כל שבוע.  
33 הפרשנות שנקבעה כסבירה ונכונה בסעיף 17 לעיל תחול, אפוא, גם לגבי שבועות הלימוד הנ"ל.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-25017 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 נוכח האמור לעיל, יש לקבוע כי בטווח הזמן שבין 13.12.12, מועד בו החלה המשיבה בהעברת
- 3 קורסי הכנה לבגרות בעיר עכו במועד חורף תשע"ג, לבין 13.2.13, המועד בו התקיימה בחינת
- 4 הבגרות האחרונה, קיימים 10 שבועות או 10 שבועות לימוד, אשר במהלכם העבירה המשיבה
- 5 קורסי הכנה לבגרות, וזאת על פי הנתונים הכלולים במסמכים שהוגשו על ידי המשיבה
- 6 לעירייה, ועל פי חישוב הבא:
- 7 בשבוע המתחיל ביום א' 9.12.12 ועד יום ו' 14.12.12 – התקיימו 2 ימי לימוד ב-13.12.12 וב-
- 8 14.12.12.
- 9 בשבוע מיום א' 16.12.12 ועד ליום ו' 21.12.12 – פעילות רגילה.
- 10 בשבוע מיום א' 23.12.12 ועד ליום ו' 28.12.12 – פעילות רגילה.
- 11 בשבוע מיום א' 30.12.12 ועד ליום ו' 4.1.13 – פעילות רגילה.
- 12 בשבוע מיום א' 6.1.13 ועד ליום ו' 11.1.13 – פעילות רגילה.
- 13 בשבוע מיום א' 13.1.13 ועד ליום ו' 18.1.13 – פעילות רגילה.
- 14 בשבוע מיום א' 20.1.13 ועד ליום ו' 25.1.13 – פעילות רגילה.
- 15 בשבוע מיום א' 27.1.13 ועד ליום ו' 1.2.13 – פעילות רגילה.
- 16 בשבוע מיום א' 3.2.13 ועד ליום ו' 8.2.13 – פעילות רגילה.
- 17 בשבוע מיום א' 10.2.13 ועד ליום ו' 15.2.13 – 3 ימי לימוד בימים 10.2.13 – 12.2.13.
- 18
- 19 בהתאם לאמור לעיל יש לדחות את טענת העותרת כי המשיבה לא קיימה את תנאי הסף
- 20 הנוגעים לפרק הזמן שבין תחילת הקורסים לבין מועד בחינת הבגרות האחרונה.
- 21
- 22 **טענות נוספות שהועלו בדיון - לא נכללו בעתירה**
- 23
- 24 במהלך הדיון שהתקיים ביום 31.8.16 העלתה העותרת טענות נוספות, אך זכרן של טענות
- 25 אלה לא בא בגדרי העתירה שהייתה ממוקדת בטענה דלעיל. אף המשיבות טענו כי מדובר
- 26 בטענות הנטענות לראשונה.
- 27 לפיכך, אין מקום להתייחס לטענות אלה.
- 28
- 29 למען הסדר הטוב, אציין את הטענות הנוספות שהועלו על ידי המשיבה במהלך הדיון הנזכר
- 30 לעיל.
- 31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-25017 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

23. טענה מרכזית שהועלתה על ידי העותרת בדיון הייתה כי המחלוקת שהובאה לעיל מתייחסת רק למקצוע התנ"ך במועד חורף תשע"ג, שלימודי ההכנה אליו החלו ב-13.12.12, ובחינת הבגרות התקיימה ב-13.2.13.
- ואולם, טענה העותרת, לגבי המקצועות האחרים לגביהם התקיימו קורסי הכנה באותו חורף, לא יכולה להיות מחלוקת כי אין לגביהם מניין של 10 שבועות לימוד במועד חורף תשע"ג, שכן בחינות הבגרות במקצועות אלה התקיימו במועדים מוקדמים יותר. כך, לדוגמא, בחינת הבגרות באנגלית הייתה ב-15.1.13, בחינת הבגרות באזרחות הייתה ב-21.1.13, ובחינת הבגרות בספרות הייתה ב-10.1.13.
24. טענה זו שהועלתה על ידי העותרת מחייבת דיון פרשני בשאלה האם די בכך שהקורסים באחד המקצועות במועד תשע"ג נמשכו 10 שבועות, או שיש צורך בכך שחובת 10 השבועות תחול לגבי כלל המקצועות.
- העירייה סברה בתשובתה בדיון כי הפרשנות הראשונה היא הנכונה, אולם אין בכוונתי לדון בסוגיה זו, שכן הטענה דלעיל הועלתה על ידי העותרת רק במהלך הדיון ובהתנגדות הנתבעים שטענו, ובצדק כי היא עולה לראשונה, וכי לא נטענה בעתירה.
- ואכן, עיון בעתירה מגלה כי טענות העותרת התמקדו במשכו של הקורס בתנ"ך בעכו, במועד חורף תשע"ג, ובכך בלבד.
- כך, בסעיף 8 לעתירה נכתב כך:
- "לפיכך, העותרת פנתה כבר ביום 3.4.16 אל עיריית ראשון לציון וטענה כי אדיוסיסטמס כלל איננה עומדת בתנאי הסף למכרז, שכן הטווח בין מועד ההכרזה על זוכה במכרז שנערך בעכו לבין מועד בחינת הבגרות האחרונה במועד החורף אותה שנה, עמד על שבעה וחצי שבועות בלבד."**
- בהמשך, בסעיפים 23-25 לעתירה טענה העותרת כך:
- "עיון בטבלה (שהעבירה המשיבה – י.ק.) מלמד, כי אכן, כפי שטוענת העותרת, בחינת הבגרות האחרונה באותו מועד הייתה הבחינה בתנ"ך, שנערכה ביום 13.2.13...כפי שניתן לראות בטבלה, אדיוסיסטמס טוענת כי היא העבירה את הקורס בימים 13.12.12...אלא שמניין הימים בין ה-13.12.12 ל-13.2.13, הוא 8 שבועות ו-6 ימים, שהם 62 יום." ור' גם בהמשך סעיפים 29 ו-30 לעתירה.**



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-25017 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

וכן בסעיף 42 לעתירה נטען כך:

**"לכן, העובדה שאם מותחים מעט את השבועות מביאה לתוצאה שאדיוסיסטמס העבירה בעכו קורס שמשכו עולה כמעט לידי עשרה שבועות, אינה יכולה לענות בכל דרך על תנאי המכרז המפורשים..."**

בשום מקום בעתירה לא העלתה העותרת טענה בדבר משכם של הקורסים במקצועות הבגרות האחרים במועד חורף תשע"ג בעיר עכו, וממילא מחלוקת זו לא הייתה על הפרק, ולפיכך אין מקום לדון בה.

יש לזכור גם כי לא הייתה אפשרות למשיבות להיערך למתן תשובה לטענה זו, הן בפן העובדתי והן בפן המשפטי, ומשהסכימו כל הצדדים כי הדיון בצו הביניים ייחשב כדיון בעתירה, אין עומדת עוד האפשרות לעותרת לבקש לתקן את העתירה על מנת שיהא בידה לכלול גם טענה זו בנימוקה.

ר' לעניין זה עע"ם 2879/08 מגאמא חברה להנדסה, טכנולוגיות ותוצרים בע"מ נ' מדינת ישראל (15.11.09), שם קבע בית המשפט העליון כי אינו נזקק לטענה שהועלתה לראשונה בעל-פה בדיון, בלא שהועלתה קודם לכן בבית משפט קמא, ואף לא בטיעונים בהודעת הערעור ובסיכומים שהוגשו לבית מהשפט העליון.

25. לפיכך, אף אני איני נזקק לטענה דלעיל.

26. טענה נוספת שהעלתה העותרת בדיון הייתה כי המשיבה לא מילאה אחר דרישות העירייה, ולא המציאה מסמכים אותנטיים של הקורסים שהעבירה בעיריית עכו, החתומים על ידי העירייה.

אף בטענה זו אין מקום לדון משלא הועלתה קודם לכן בעתירה, אך אציין כי תשובת המשיבה לעירייה הייתה כי עיריית עכו אינה דורשת דוחות אותנטיים של המורים, ומסתפקת בדוחות סיכום המוגשים לה על ידי המשיבה (נספח 10 לתשובת העירייה). אין מניעה כי תשובה זו תתקבל על ידי העירייה, במיוחד כאשר עיריית עכו אישרה פעמיים את היקף קיום הקורסים על ידי המשיבה (נספחים 2(א) ו-5 לתשובת העירייה), ואף המליצה בחום על המשיבה ("פעילותה הנמרצת של חברת אדיוסיסטמס, ממועד קבלת ההודעה והרתמותה הטוטאלית לטובת תלמידי העיר אפשרה את ביצוע התוכנית ונתנה לנבחני בגרות חורף תשע"ג סיכוי







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-25017 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

1 טוב יותר לעמוד במבחני הברגות בהצלחה. על כך מודה עיריית עכו לחברה, לנציגיה ולמורים  
2 מטעמה שעסקו במלאכה".

3  
4 יצוין כי הסיטואציה במועד חורף תשע"ג בעיריית עכו הייתה מיוחדת, שכן החלטת ועדת  
5 המכרזים של עיריית עכו לקבל את הצעת המשיבה, התקבלה במועד מאוחר, 12.12.12, ורק  
6 נוכח היערכות מוקדמת החלו הלימודים בקורסים השונים מייד לאחר קבלת ההחלטה הנ"ל.  
7 סיטואציה זו, היא שהביאה גם לטענות המועלות עתה על ידי העותרת.

8  
9 מכל מקום, וכפי שצוין לעיל, טענת העותרת הנזכרת ברישא לסעיף זה נדחית אף היא.

10  
11 עוד טענה העלתה העותרת בדיון, והיא כי החלטת ועדת המכרזים לא הייתה מנומקת 27

12 והתקבלה ללא דיון, רק על בסיס היות הצעת המשיבה זולה יותר (ר' סעיף 3 לעיל).

13 אף זכרה של טענה זו לא בא בכתב העתירה, ומשום כך אין מקום לדון בה, אך גם לגופה יש  
14 לדחותה, שכן מפרוטוקול ועדת המכרזים עולה כי התקיים דיון פנימי, כי ניתנה סקירה על  
15 ידי היועצת המשפטית, וכי נבחן לא רק העניין הכספי, אלא גם הנושא המשפטי, וטווח  
16 הפרשנות הקיים.

17 ככלל, יש לציין כי במכרז מושא העתירה לא הקלה העירייה עם המשיבה, דרשה ממנה  
18 מסמכים נוספים, קיימה לה שימוע, ובסופו של דבר קיבלה את החלטתה לאחר בחינה יסודית  
19 של הנושא.

20 התנהלות זו של העירייה נראית ראויה מאד.

21 לפיכך, אף הטענה ברישא של סעיף זה – נדחית.

22  
23 עוד יצוין כי המשיבה קיבלה תוך פרק זמן קצר את כל מסמכי המכרז מהעירייה לפי דרישתה 28

24 ולא הייתה כל מניעה כי תפרוש במסגרת העתירה את מלוא טענותיה.

### טענה מקדמית של המשיבה 2

25  
26  
27  
28 אסיים בטענה מקדמית שנטענה על ידי המשיבה, ואשר ניתן היה גם לפתוח בה. לפי טענה זו, 29

29 איחרה העותרת את המועד הקבוע בתקנה 3(ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי

30 דין), תשס"א – 2000, לפיה "...תוגש העתירה בלא שיהוי, לפי נסיבות העניין, ולא יאוחר

31 מארבעים וחמישה ימים...מיום שהעותר קיבל הודעה עליה או מיום שנודע לעותר עליה,

32 לפי המוקדם".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-25017 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה טענה כי העותרת ציינה בבקשתה כי קיבלה ביום 30.3.16 את ההודעה לפיה הצעתה  
 2 לא זכתה במכרז, וכי הזוכה היא המשיבה, ואילו את העתירה הגישה רק ביום 10.8.16, בחלוף  
 3 זמן רב לאחר אותם 45 יום שעמדו לרשותה.  
 4 נטען גם על ידי המשיבה כי במקרה אחר, בתיק המתנהל בבית המשפט המחוזי בירושלים בו  
 5 הגישה העותרת עתירה מנהלית נגד זכייתה של המשיבה במכרז (ולמעשה בחלק ממנו), דאגה  
 6 היא להגיש לבית המשפט בקשה להארכת מועד להגשת עתירה מנהלית, דבר אותו לא עשתה  
 7 בתיק שבכותרת.  
 8  
 9 העותרת טענה בתגובה כי היא תוקפת בעתירה את החלטת ועדת המכרזים מיום 11.7.16,  
 10 להותיר את זכית המשיבה על כנה, החלטה שניתנה בעקבות השימוע, ולא את ההחלטה  
 11 הראשונה של ועדת המכרזים מיום 30.3.16.  
 12 כן טענה העותרת כי מועד הגשת העתירה נובע מהצורך במיצוי ההליכים, ולכן לא טענה  
 13 העירייה דבר וחצי דבר לגבי שיהוי או התיישנות.  
 14 עוד טענה העותרת כי בעניין המכרז של עיריית ירושלים, לא קיבלה את המסמכים שדרשה,  
 15 ולכן נאלצה לפנות בבקשה להארכת מועד.  
 16  
 17 30. לאור ההחלטה שהתקבלה בתיק זה לגופו, אין צורך לעסוק בטענה המקדמית של איחור  
 18 בהגשת העתירה.  
 19 אוסיף בעניין זה כי בעע"ם 2339/12 שוחט נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה כפר סבא  
 20 (19.8.13) נקבע כך:
- 21  
 22 **"בפסיקה נקבע, לא אחת, כי הרציונאל העומד ביסוד תקנה 3, העוסקת**  
 23 **במועד להגשת עתירה מנהלית, הוא רציונאל של שיהוי ולא של התיישנות.**  
 24 **לפיכך, דינה של עתירה, אשר הוגשה בחלוף ארבעים וחמישה הימים**  
 25 **המנויים בתקנה 3(ב), אינו בהכרח סילוק על הסף, ולבית המשפט נתון שיקול**  
 26 **הדעת להאריך את המועד להגשת העתירה."**  
 27
- 28 31. בענייננו, לא הגישה העותרת בקשה להארכת מועד. אין ספק כי העותרת פעלה למיצוי  
 29 ההליכים בטרם תוגש העתירה, ומשקיבלה את הודעת העירייה כי זכייתה של המשיבה נותרת  
 30 על כנה, פעלה להגשת העתירה בדחיפות תוך פרק זמן קצר יחסית. העירייה הודיעה מצידה  
 31 כי לא תחתום על הסכם עם המשיבה עד 15.8.16, על מנת לאפשר לעותרת למצות את  
 32 ההליכים. לפיכך, ועל פני הדברים, לא התקיימו כאן יסודות השיהוי הסובייקטיבי (התנהגות  
 33 העותרת, והאם יש בה כדי ללמד כי ויתרה על זכויותיה) והאובייקטיבי (האם הייתה פגיעה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 16-08-25017 י.א. דעת בע"מ נ' עיריית ראשון לציון ואח'

תיק חיצוני:

1 באינטרסים ראויים להגנה של הרשות המנהלית או של צדדים שלישיים בעקבות האיחור  
2 בהגשת העתירה, והאם שינו את מצבם לרעה כתוצאה מאיחור זה) הנדרשים לצורך הקביעה  
3 כי מתקיים שיהוי שיש בו כדי לדחות את התביעה (יסוד נוסף הנדרש הוא בחינת חומרת  
4 הפגיעה בשלטון החוק ככל שתתקבל טענת השיהוי). לעניין זה ר' ע"מ 6881/07 **ברגר נ'**  
5 **מועצה אזורית עמק חפר** (14.6.10).

6  
7 אסתפק בדברים אלה, שכן כאמור לעיל טענת העותרת להתיישנות או לשיהוי – התייתרה.

### סיכום

8  
9  
10  
11 32. נוכח כל האמור לעיל אני דוחה את העתירה.

12  
13 33. העותרת תשלם לכל אחת מהמשיבות שכ"ט עו"ד בסך 15,000 ₪.

14  
15  
16 ניתן היום, א' אלול תשע"ו, 04 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

17  
18  
19  
20  
21  


יחזקאל קינר, שופט

