



בית המשפט המחוזי מרכז

11 יולי 2018

עפ"ת 18-03-63075 אבוג'ניאן מיכאל
נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופט העמית, אברהם יעקב

אבוג'ניאן מיכאל

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד רומן קוגן
ב"כ המשיבה: עו"ד אלירן אשכנזי

פרוטוקול

ב"כ המשיבה:

ב"כ המערער כפר במיומנות ההפעלה ולא בהסמכה.

מחקירתה הנגדית של גב' הילה אחרר חברי לא שאל אותה ולו שאלה אחת.

מפנה לעפ"ת 15-03-60534 (ירושלים), פסקה 16, מצטט. שם נפסק כי חובתו של ב"כ המערער לחקור

בכל עניין שבמחלוקת, לרבות עניין המיומנות וההסמכה.

מפנה לע"פ 7090/09, (ת"א), פסקה 23, מצטט. שם נפסק כי לאור האמור בדו"ח על בדיקת שכרות

שם מצהיר המפעיל כי הוא מוסמך להפעיל ינשוף, הרי שיש לקבל הצהרה זו.

על ב"כ המערער היה לבקש לבחון את תעודת ההסמכה, ומשלא עשה זאת, המחדל רובץ לפתחו.

ב"כ המערער לא פנה לעדת התביעה 2 בעניין מיומנותה והסמכתה.

ב"כ המערער:

חוזר על הודעת הערעור.

במהלך הכפירה כפרתי באופן מפורש במיומנות ובסמכות המפעילה.

פסק דין

זהו ערעור על פסק דינו של בית משפט לתעבורה פתח תקווה (כב' השופט העמית ריבלין).

נגד המערער הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של נהיגה בשכרות.

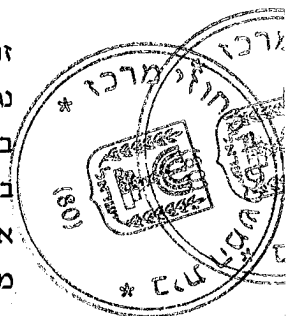
ב"כ המערער הודה בנהיגה, כפר בשכרות, כפר במיומנות ההפעלה, כפר בתקינות המכשיר וכפר

בנסיבות המקרה של המצלמות והדו"חות שנרשמו על ידי השוטרים.

אין מחלוקת בין הצדדים כי המערער נהג ברכבו, נעצר על ידי שוטרים ונערכה לו בדיקת ינשוף אשר

מצאה אותו כמי שנוהג בשכרות.

בית משפט קמא הרשיע את המערער וגזר עליו 24 חודשי פסילה בפועל ועונשים נלווים.





בית המשפט המחוזי מרכז

11 יולי 2018

עפ"ת 18-03-63075 אבוג'ניאן מיכאל
נ' מדינת ישראל

1 ב"כ המערער טוען, כי התביעה לא הוכיחה את הסמכתה של עדת התביעה 2, גבי אלחרר, להפעיל
2 מכשיר ינשוף.

3 בעניין זה הפנה ב"כ המשיבה לת/3, דו"ח על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף. זהו טופס משטרתי אשר
4 הוגש לבית המשפט.

5 ברישא הטופס מציין ממלא הדו"ח, כי הוא מוסמך להפעיל מכשיר ינשוף.

6 בעניין זה פסק בית המשפט המחוזי בתל אביב בתיק ע"פ 7090/09 כי "אותו טופס בתוספת הכלל של
7 חזקת התקינות, די בהם כדי להוכיח את הסמכתו של המפעיל".

8 בעניין אחר, עפ"ת 15-03-60534 של בית המשפט המחוזי בירושלים, נפסק כי "הלכה היא כי חובה
9 לחקור בכל נקודה של אי הסכמה, וכי ב"כ המערער חייב היה במסגרת החקירה שכנגד לחקור את
10 השוטרים במישרין במפורש בכל נושא שיש לגביו מחלוקת. ומשלא עשה כן, ההנחה היא כי אינו חולק
11 על דברי השוטרים באותו נושא".

12 בכל הכבוד דעתי שונה.

13 לטעמי, החובה להוכיח את הסמכתו של מפעיל מכשיר הינשוף מוטלת מתחילתה ועד סופה על
14 התביעה.

15 די לו לנאשם שיכפור במיומנות המפעיל כדי שתקום חובתה של התביעה להוכיח מתחילה ועד כלה
16 את מיומנותו של מפעיל מכשיר הינשוף.

17 יודגש, כי לדעתי לא קמה חובה לב"כ הנאשם לחקור את השוטרים בעניין זה, מקום שבחקירה
18 הראשית הם לא נחקרו בעניין ולא הוכחה המיומנות ולא הוכחה ההסמכה.

19 באשר לת/3 שהוא ת/6 בע"פ 7090/09 של בית המשפט המחוזי בת"א, הרי שכאן מדובר בטופס
20 משטרתי בו מצוין שהחתום על המסמך מוסמך להפעיל מכשיר ינשוף.

21 לטעמי, לא די בכך כדי להוכיח את ההסמכה.

22 חזקת התקינות המנהלית עליה נסמך בית המשפט המחוזי בתל אביב, אין קשר בינה לבין המשפט
23 הפלילי.

24 אותו דו"ח על בדיקת שכרות הוא כאמור טופס משטרתי שאף אינו תצהיר כמובנו של מונח זה בפקודת
25 הראיות.

26 נניח לדוגמא שאותה מפעילת ינשוף הייתה מציינת בחקירה ראשית את אשר אמרו באותו טופס. קרי,
27 שהיא מוסמכת להפעיל מכשיר ינשוף. היעלה על הדעת שבית המשפט יראה בכך הוכחה להסמכתה
28 בלי שהיא תציג תעודת הסמכה כדין? לטעמי התשובה לכך היא שלילית.

29 על התביעה להוכיח באמצעות הראיה הטובה ביותר שבידיה כל עובדה הנדרשת להוכחת האשמה.
30 הראיה הטובה ביותר להוכחת ההסמכה היא תעודת ההסמכה.



בית המשפט המחוזי מרכז

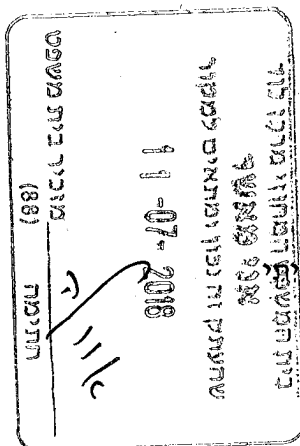
11 יולי 2018

עפ"ת 18-03-63075 אבוג'ניאן מיכאל
נ' מדינת ישראל

לא יכולה להיות מחלוקת שתעודת ההסמכה נמצאת בידי המפעילה או בידי המשטרה אשר הסמיכה אותה.
לכן, לא די באמירה הכללית שאינה נתמכת בדבר לפיה אותה מפעילה אכן מוסמכת להפעיל את מכשיר הינשוף.
כפי שצינתי, מקום בו התביעה לא הוכיחה את ההסמכה בדרך בה ציינתי לעיל, לא קמה חובה על ב"כ הנאשם לחקור בעניין זה.
כאשר לדעתו התביעה לא הוכיחה אלמנט מסוים, אין הוא צריך לנבור באותו עניין כדי לסייע לתביעה בהוכחת אותו פרט.
אכן, קיימת חובה לחקור בכל עניין שבמחלוקת. אך במה דברים אמורים? כאשר התביעה מצליחה להוכיח, ולו לכאורה, את הנטען על ידה.
משהיא אינה עושה זאת ואינה מביאה כדי ראיות להוכחת אותה עובדה, לא קמה החובה לחקור בחקירה נגדית על אותו עניין.
סיכומו של דבר, אני סבור כי התביעה לא הוכיחה את ההסמכה של מפעילת הינשוף, ולכן לא היה מקום להרשיע את המערער.
לאור האמור, אני מקבל את הערעור ומבטל את פסק דינו של בית משפט קמא.

ניתן והודע היום כ"ח תמוז תשע"ח, 11/07/2018 במעמד הנוכחים.

אברהם יעקב, שופט עמית



הוקלד עלידי אליהו אמיתי

