



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 25653-05-14

לפני:

כב' השופטת הבכירה עידית איצקוביץ

נציג ציבור (מעסיקים) מר זהר זלמן אקשטיין

התובע

שלום בן חמו ת.ז. [REDACTED]  
ע"י ב"כ עו"ד סיגל פעיל ועו"ד יפעז תבור

הנתבעים

1. עיריית בת ים  
2. דוד תמיר ת.ז. [REDACTED]  
ע"י ב"כ עו"ד עודד שטרומן

פסק דין

1. לפנינו תביעה של מר שלום בן חמו (להלן – התובע), המשמש כמציל בעיריית בת ים, כנגד
2. עיריית בת ים (להלן – העירייה) וכנגד מר דוד תמיר (להלן – מר תמיר), מציל ראשי ומנהל
3. אגף החופים בעיריית בת ים המשמש כמנהלן הישיר של התובע, וכן חבר בוועד עובדי עיריית
4. בת ים.
5. התובע טוען בכתב תביעתו כי הנתבעים התנכלו והתעמרו בו, פגעו בתנאי עבודתו ובכך הפרו
6. את חוראות חוק הגנה על עובדים (חשיפת עבירות ופגיעה בטוהר המידות או במינהל התקין),
7. תשנ"ז-1977 (להלן – חוק הגנה על עובדים). כמו כן התובע טוען כי הנתבעים ביזו והשפילו
8. אותו, הוציאו דיבתו לרעה ופגעו בשמו הטוב, בניגוד לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965
9. (להלן – חוק איסור לשון הרע).
- 10.
11. התובע ביקש בתביעתו לחייב את הנתבעים בפיצוי כספי וכן לתת צו מניעו זמני וקבוע האוסר
12. על המשך הפגיעה; להורות על תיקון שנות הוותק שלו וזכויותיו הסוציאליות בהתאם; ליתן
13. צו הקובע כי הקריטריונים הקבועים עבור משרת "מנהל תחנת הצלה" אינם חוקיים או
14. מידתיים וכן לתת צו המורה לעירייה לנקוט בהליכי משמעת אישיים כנגד מר תמיר בגין
15. התנהגותו כלפי התובע ובכלל זה לקבוע כי אין למר תמיר חסינות כעובד עירייה בגין מעשיו.
16. התובע הגדיר בכתב התביעה את אחריותו של מר תמיר בשל היותו מנהל התובע אשר הוציא
17. דיבתו לרעה, השפיל, ביזה והתעמר בו.
- 18.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סוג"ש 25653-05-14

לפיכך, נוסף לאחריותו האישית של מר תמיר גם העירייה תישא באחריות שילוחית (לפי סעיף 16 לפקודת הנזיקין). מכל האמור לעיל, מר תמיר והעירייה יישאו באחריות כלפי התובע, יחד ולחוד.

בהתאם לסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע רשאי בית הדין לפסוק נזקי בגין לא ממוני שלא יעלה על 50,000 ₪. בקביעת סכום הפיצוי אנו סבורים כי יש להביא בחשבון את מערכת היחסים שבין הצדדים, כאשר גם התובע נהג לפנות למר תמיר תוך "עקיצות" או "העלבות" ונהג להתלונן עליו בפני גורמים שונים על כך שהוא מתעמר בו. יצוין שבכל מצב חלה חובת תום לב מוגברת על ממונה. על כן אנו קובעים כי סכום הפיצוי שעל הנתבעים לשלם לתובע יהיה בסך של 20,000 ₪.

19. לסיכום

נוכח האמור לעיל, על הנתבעים לשלם לתובע יחד ולחוד פיצוי ללא הוכחת נזק בגין פגיעה בשמו הטוב בסך של 20,000 ₪. סכום זה יישא הצמדה וריבית כרוזק אם לא ישולם תוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין. בהתחשב בכך שהתובע הגיש תביעה על סך של 300,000 ₪ שהתקבלה בשיעור נמוך ביותר, כאשר התנהל הליך ארוך אשר כלל ארבע ישיבות הוכחות, אנו נוחייבים את התובע לשלם לנתבעים הוצאות משפט ושכ"ט בסך 10,000 ₪ (סך הכל).

20. לצדדים זכות ערעור על פסק הדין לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום מנקבלתו. ניתן היום, י"ד אדר א' תשע"ט, (19 פברואר 2019), בהעדר הצדדים ניישלה אליהם.

עידית איצקוביץ, שופטת  
אב"ד

מר זהר זלמן אקשטין,  
נציג ציבור מעסיקים