



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

1 19 מרץ 2017
2

לפני:

כב' השופט דניאל גולדברג

נציג ציבור (עובדים) מר אלי קדוש

נציג ציבור (מעסיקים) מר נמרוד משאלי

התובע

**מאור כהן ת.ז. 203304811
ע"י ב"כ: עו"ד ניר דגן**

הנתבעת

**ממתקי שוויצריה הקטנה בע"מ חברות 514785674
ע"י ב"כ: עוה"ד עמית אבן ועידן אבן**

פסק דין

1. התובע, מר מאור כהן, הועסק למשך חודשים אחדים (שמספרם שנוי במחלוקת) כמנהל מחסן, במיזם להכנת סלסלות שי לחג שהנתבעת הייתה שותפה לו, כמפורט להלן.
2. לאחר סיום עבודתו במיזם הגיש התובע תביעה זו לשכר עבודה, פיצוי בגין אי הפרשה לפנסיה, פדיון חופשה, גמול עבודה בשעות נוספות, דמי נסיעות, פיצוי חלף הודעה מוקדמת, פיצוי בגין אי מתן הודעה בכתב על תנאי עבודה ופיצוי בגין אי הפקת תלושי שכר לפי סעיף 26א לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958.

הרקע העובדתי כפי שהוא עולה מן הראיות

3. במועדים הרלוונטיים לתביעה היה התובע בן זוגה של בתו של מר אלי חיים.
4. מר אלי חיים עוסק מזה שנים רבות בתחום של שיווק ממתקים ועיקר פעילותו הייתה בשיווק חבילות שי. במועד שלא הוברר, אשר קדם לאירועים הרלוונטיים לתביעה זו, הוצא נגד מר אלי חיים צו פשיטת רגל.



בית דין אזרי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

5. מר אלי זק הינו בעל מניות ומנהל בחברת שוויצריה הקטנה בע"מ. חברת
- שוויצריה הקטנה בע"מ עוסקת בייבוא ובשיווק של ממתקים ומשרדיה מצויים
- בחולון.
6. התובע, מר מאור כהן, שירת כמשמר הגבול ולאחר שחרורו עבד באבטחת רכבת
- ישראל באמצעות קבלן למתן שירותי אבטחה.
7. בין מר אלי זק לבין מר אלי חיים נרקם קשר לביצוע מיזם עסקי בתחום שיווק
- סלסלות שי (להלן: "המיזם"). על פי עדותו של מר אלי זק המקובלת עלינו, מר
- זק רשם את החברה הנתבעת – ממתקי שוויצריה הקטנה בע"מ - על מנת
- שפעילות המיזם תבוצע במסגרתה. מר אלי זק נרשם כבעל מניות וכמנהל
- בחברה הנתבעת.
8. ביום 7.8.14 נחתם בין מר אלי חיים לבין הנתבעת "הסכם שותפות עסקית
- חבילות שי שוויצריה הקטנה – אלי חיים כמועסק". להלן ציטוט הוראותיו
- הרלוונטיות של ההסכם, שבו הנתבעת כונתה "צד א'" ומר אלי חיים כונה "צד
- ב'":
- "הואיל והצדדים מעוניינים בשיתוף פעולה שעיקר עסקה
- הינו חבילות ומארגן שי ממתקים
- והואיל וברצון הצדדים לקבוע את התנאים וההוראות בנוגע
- לשיתוף הפעולה ביניהם בהפעלת השותפות, בנוגע
- להשקעותיהם בשותפות, בנוגע ליחסים ההדדיים בינם לבין
- עצמם ביחד לניהול השותפות ובנוגע לזכויותיהם וחובותיהם
- לגביה;
- לפיכך הוצהר, הותנה והסכם בין הצדדים כדלקמן:
-
2. מוסכם בזה כי השותפות תפעל תחת ממתקי שוויצריה
- הקטנה בע"מ. תבחן האופציה שחברה בבעלות צד ב'
- הנקראת ממתקי אלי חיים בע"מ ואשר יש בה הפסד רצוף
- תירכש ע"י צד א' בכפוף לאישור רואה חשבון ועו"ד של צד
- א' ואזי יהיה צד ב' שותף 50% במניות החברה של צד א'. צד



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

טע"ש 25596-04-15

1 ב' יהיה אחראי על ייצור מארזי השי בחגים, מכירות
2 ללקוחות קבועים של צד ב' + לקוחות חדשים בשיתוף פעולה
3 עם צד א, ניהול עובדי ייצור, ניהול הזמנות סחורה, קליטת
4 סחורה וסידור ניירת חשבוניות או ת. משלוח והעברתם
5 בצורה מסודרת לצד ב' לצורך הקלדתם במערכת הממוחשבת
6 לשם כך ייעזר צד ב' במאור כהן אשר יהיה אחראי על כל
7 נושא המלאי והניירת ויעבוד בכפוף לצד ב'.

8
9 ...

10
11 7.4 חתימתם של שני הצדדים להסכם תחייב את השותפות
12 בכל דבר ועניין. לצורך עיגון ההסכם יחתמו צד ב' אלי חיים
13 ומאור כהן ביחד עם צד א' אלי זק ושלומי פרנקו ערבות
14 אישית כנגד קיום ההסכם והתחייבויותיו הכלליות כנגד
15 ספקים ורשויות ויהיו אחראים באופן שווה לכל חבויים
16 וזכויות החברה.

17
18 8. חלוקת עבודה בין הצדדים לשותפות

19 ...
20 8.2 מאור כהן – מנהל מחסן, קליטת עובדים ורישום שעות
21 עבודה, ניירת, חשבוניות, הכנת קווי חלוקה, קליטת
22 הזמנות, ספירות וניהול מלאי, הזמנות סחורה.
23 אלי חיים – ייצור, הזמנות מלקוחות קיימים, גבייה
24 מלקוחות קיימים...
25

26 9. ההסכם נחתם במשרדי שוייצריה הקטנה בחולון ועל פי עדותו של מר אלי זק
27 המקובלת עלינו (ובניגוד לעדותו של התובע), התובע נכח במעמד חתימת ההסכם
28 (לעניין זה נציין כי עדותו של התובע לפיה ראה את הסכם השותפות לראשונה
29 בגילוי המסמכים של הנתבעת אינה מקובלת עלינו. בתצהיר התובע הייתה
30 התייחסות ספציפית למסמך אחר שגולה בגילוי המסמכים של הנתבעת – תלוש
31 שכר על שמו של התובע לחודש 10/14 שעל גבו חתימת התובע בצד טקסט



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

- 1 מסויים. התובע טרח להכחיש היכרותו עם מסמך זה בתצהיר עדותו הראשית
2 (הכחשה שכשלעצמה אינה מקובלת עלינו) אך הוא לא ציין דבר בקשר להסכם
3 השותפות. בהתאם לכך, אנו מקבלים כמהימנה את עדותו של מר אלי זק כי
4 התובע נכח במעמד חתימת הסכם השותפות וידע כי מר אלי חיים חותם על
5 הסכם שותפות מול מר אלי זק.
- 6 10. מר אלי חיים העמיד לטובת המיזם מחסן במושב תעוז אותו שכר, יחד עם אחיו
7 עמי, והתובע שימש כמנהל המחסן במסגרת המיזם.
- 8 11. התובע קיבל עובדים לעבודה במחסן. התובע מסר לאותם עובדים שקלט טפסי
9 101 למילוי כאשר הנתבעת נרשמה כמעסיקתם של העובדים. את הטפסים קיבל
10 התובע ממשרדי שווייצריה הקטנה בע"מ, אשר טיפלו בהנהלת החשבונות של
11 התובע, לרבות הוצאת תלושי שכר לעובדים שנקלטו על ידי התובע. התובע עצמו
12 לא מילא טופס 101 (התובע העיד באופן ספונטני כי לא מילא טופס 101 ומיד
13 אחר כך שינה את גרסתו ואנו מעדיפים את גרסתו הספונטנית (עמי 11
14 לפרוטוקול הדיון מיום 12.3.17, שורות 16-24)).
- 15 12. אין מחלוקת על כך שבחודש 8/14 מר אלי חיים העביר לתובע סך 5,000 ₪
16 שניתנו לו על ידי הנתבעת.
- 17 13. המיזם נחל כישלון עסקי ופעילותו הופסקה לאחר חגי תשרי של שנת תשע"ה.
18 על פי עדותו של מר אלי זק המקובלת עלינו, הוא חשד באי סדרים בניחול המיזם
19 ואין מחלוקת כי מר אלי חיים והתובע נקראו לבירור לפני רואה חשבון של
20 שווייצריה הקטנה שנמשך כמה שעות.
- 21 14. לאחר הפסקת פעילות המיזם פנה התובע למר אלי זק ודרש תשלום והתקיימו
22 חילופי מסרונים בעניין זה.
- 23 15. בהתאם לעדותו של מר אלי זק המקובלת עלינו (תוך העדפתה על הכחשת התובע
24 לעניין זה), הנתבעת שילמה לתובע סך 4,000 ₪ והוציאה לתובע תלוש שכר
25 לחודש 10/04 על סך 4,000 ₪. התשלום בוצע לאחר שהתובע חתם בנוכחותו של
26 מר אלי זק על גבי תלוש השכר ליד הטקסט הבא שנכתב בכתב ידו של מר אלי
27 זק:
- 28 "בשל אי יכולתו של אלי חיים לשלם לי את שכרי ביקשתי
29 סיוע משווייצריה הקטנה של 4,000 ₪ במזומן.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

1 כמו כן על מנת שלא אפסיד דמי ביטוח לאומי ידוע לי
 2 שהסכום ניתן לי מתוך רצון טוב בלבד ואינו מחייב את
 3 שוויצריה הקטנה וכן עלי להשיבו כשאוכל מכספי אלי
 4 חיים".
 5

התביעה

7 16. כתביעתו טוען התובע כי בעקבות הצעת עבודה שהוא קיבל מאלי זק לעבוד
 8 כמנהל מחסן במיזם של הנתבעת תמורת שכר חודשי בסך 10,000 ₪ בצירוף דמי
 9 נסיעות, הוא עזב את עבודתו כמאבטח ברכבת ביום 14.7.14 והחל בעבודתו
 10 בנתבעת למחרת, ביום 15.7.14. משכורתו כמאבטח ברכבת הייתה גבוהה יותר
 11 מזו שהציע לו אלי זק, אך ההצעה קסמה לו כי מר זק הבטיח לתובע סיכויים
 12 טובים להתקדמות בשכר ובתנאים נלווים ככל שהמיזם ינחל הצלחה. הוא עבד
 13 אצל הנתבעת עד לפיטוריו ביום 17.11.14, שתיים עשרה שעות ביום, אך לא קיבל
 14 תמורה לעבודתו למעט 5,000 ₪ שקיבל בחודש 8/14 עבור עבודתו במחצית
 15 השנייה של חודש 7/14.
 16 17. בהתאם לכך, התובע טוען כי הנתבעת חייבת לו שכר עבודה עבור ארבעה
 17 חודשים, בניכוי 5,000 ₪ ששולם לו, ובסך הכל 35,000 ש"ח, וכן סך 4,800 ₪
 18 בגין הפרשות לפנסיה ולפיצויי פיטורים שלא הופרשו בגינו. כן מבקש התובע
 19 לפסוק לו פדיון ארבעה ימי חופשה בסך 1,720 ₪, גמול עבודה בשעות נוספות
 20 בסך 25,133 ₪, דמי נסיעות בסך 1,175 ₪, חלף הודעה מוקדמת בסך 1,720 ₪
 21 ופיצוי לדוגמה בגין אי מתן הודעה לעובד ואי הנפקת תלושי שכר בסך כולל של
 22 7,500 ₪.
 23

ההגנה

25 18. הנתבעת טוענת כי התובע לא הועסק על ידה אלא היה שותף של אלי חיים,
 26 שותפו של הנתבעת למיזם. לפיכך הנתבעת מבקשת לדחות את התביעה.
 27 19. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי תקופת העבודה של התובע במחסן במושב תעוז
 28 הייתה חודשיים בלבד, והיא מכחישה את טענת התובע באשר לשעות העבודה
 29 הנטענות על ידו.
 30



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 15-04-25596

המחלוקות

20. המחלוקת הראשונה שיש להכריע בה עניינה בשאלה האם עבודת התובע במחסן הייתה במסגרת עבודה כעובד הנתבעת, אם לאו, כלומר – האם כלל התקיימו יחסי עובד ומעביד בין התובע לבין הנתבעת. ככל שחשבוה לשאלה זו תהיה בשלילה הרי שנדחה את התביעה. אם התשובה תהיה חיובית, עלינו להכריע בשאלת תקופת ההעסקה ושעות העבודה של התובע, ובהתאם לפסוק בתביעותיו השונות.

האם התובע היה עובד של הנתבעת?

21. העמדת כוח עבודה לשירות "מפעל" איננה תנאי מספיק לקיומם של יחסי עבודה בין מי שמעמיד את כוח עבודתו לבין המפעל. בהתאם לפסיקה, על ההתקשרות להעמדת כוח העבודה לטובת מפעל להוות מטרה בפני עצמה, ולא מטרה נלווית למטרה אחרת. כך נפסק בדב"ע לד/60-3 עוזבון בלה נרי המנוח נ. "לארנוני" בע"מ, פד"ע ו 10 :

"ביסודם של יחסי עובד-מעביד מונחת התקשרות חוזית, עת המטרה העיקרית של ההתקשרות היא ביצוע עבודה. ביצוע העבודה צריך שיהא מטרה בפני עצמה, ולא תוצאה נלווית להשגת מטרה אחרת... כך למשל, אין התקשרות בין שניים לשם הקמת שותפות שמפעלה תהיה נגריה, מביאה, כשלעצמה, ליחסי עובד-מעביד בין השותפות לבין כל אחד מהשותפים, אף אם כל אחד מהשניים יעבוד בנגריה; המטרה העיקרית של ההתקשרות היא ניהול "מפעל" משותף, והעבודה רק נלווית לאותה מטרה".

22. הפעילות של המיזם שהתנהלה במחסן במושב תעוז הייתה של הנתבעת, ואין מחלוקת על כך שעבודת התובע כמנהל המחסן של מיזם זה הייתה במסגרת פעילות זו. אלא שמבחן ההשתלבות נועד להבחין בין מי שמעמיד את כוח עבודתו לטובת מפעל כעובד המפעל לבין מי שנותן לה שירות כגורם חיצוני, ואילו המחלוקת בהליך זה אינה אם התובע השתלב בפעילות של הנתבעת, אלא אם עבודתו הייתה "מטרה בפני עצמה" או שמא היא נלוותה למשהו אחר, ובאופן



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

- 1 ספציפי – לעסקת השותפות שבין שוייצריה הקטנה בע"מ לבין אלי חיים, כאשר
- 2 לטענת הנתבעת, התובע היה שותף או עובד של אלי חיים ועבודתו הייתה חלק
- 3 מן הפעילות של אלי חיים במסגרת השותפות.
- 4 23. במסגרת העובדות והראיות שהובאו לפנינו קיימות עובדות וראיות התומכות
- 5 בכל אחת מן המסקנות האפשריות, כפי שקורה לא אחת. במצב דברים כזה על
- 6 בית הדין לבחון את הראיות השונות ואת משמעותן, ולהכריע איזו אפשרות
- 7 מסתברת יותר על פי מכלול הראיות.
- 8 24. בענייננו בית הדין סבור שהכף נוטה לקביעה כי לא התקיימו בין התובע לבין
- 9 הנתבעת יחסי עובד ומעביד, וכי יש לראות את התובע כשותפו או כעובדו של
- 10 אלי חיים, ולא כעובד של הנתבעת. לחלן נימוקינו להכרעתנו:
- 11 25. נציין כי ב"כ התובע ב"סיכומיו" חזר על טענות התובע בכתב התביעה ומעבר
- 12 לכך לא עשה כל ניסיון להציג סינתזה של הראיות ולהסביר כיצד הן תומכות
- 13 בגרסת התובע במחלוקת לגבי מעמדו של התובע.
- 14 26. ב"כ התובע הציג למר זק שאלה לגבי האמור בחוזה השותפות לפיו מדובר בחוזה
- 15 שותפות בין שוייצריה הקטנה לבין "אלי חיים כמועסק". על פי שאלת ב"כ
- 16 התובע, האמור מצביע על כך שאלי חיים היה עובד ולא שותף. מר זק הסביר כי
- 17 כך נכתב בשל מעמדו של אלי חיים כפושט רגל ועדותו מקובלת עלינו, שכן אלי
- 18 חיים בעדותו אישר שכוונת ההסכם הייתה ליצור מיזם עסקי משותף שמטרתו
- 19 הפקת רווחים (עמ' 27, שורות 31-32). במקום אחר, כאשר נשאל אלי חיים אם
- 20 התובע היה עובד שלו הוא השיב "הוא היה עובד שלנו... שלנו של המיזם. אם
- 21 כבר מגיע לו ממני משהו זה חצי. הוא היה עובד של החברה של אלי זאק. הוא
- 22 ניהל אותו לצורך שלם את התשלום" (עמ' 27, שורות 7-11). הרישא של דברי
- 23 אלי חיים מבסס את המסקנה שמר אלי חיים התקשר בהסכם כדי להיות שותף
- 24 במיזם עסקי ולא כדי להיות עובד.
- 25 27. ואכן, מר אלי חיים הודה כי הוא זה שהביא את התובע למיזם. ההודייה באה
- 26 לידי ביטוי בדבריו לפיהם הוא מצר בדיעבד על כך ש"הוציא" את התובע
- 27 מעבודה מסודרת ברכבת (עמ' 28, שורה 9).
- 28 28. התובע העיד כי התקיים ראיון עבודה שבו אלי זק הציע לו הצעת עבודה לפיה
- 29 יועסק כמנהל המחסן במיזם ויקבל משכורת של 10,000 ₪. מר זק הכחיש טענה
- 30 זו ואנו מעדיפים את גרסתו של מר זק על עדותו של התובע (שבאופן כללי הייתה



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

- 1 לא אמינה – ראה לעיל בדבר הסתירות בעדותו בעניין טופס 101 וכן הכחשתו
2 הבלתי מהימנה את חתימתו על גבי הטקסט שנרשם בתל"ש 10/14 וייחוס זיוף
3 למר אלי זק). מר זק הסביר בעדותו כי הוא מעסיק מנהלי מחסן שהם בעלי וותק
4 וניסיון במשכורות נמוכות מזה ואין כל הגיון כי יסכים להעסיק את התובע,
5 שהגיע ללא כל רקע בתחום של מכירות ועסקים, משכורת כזו.
- 6 29. בהתאם לכך, איננו מקבלים את גרסת התובע כי מר אלי זק הציע לו עבודה
7 במשכורת של 10,000 ₪ לחודש.
- 8 30. בהסכם השותפות התובע נזכר מספר פעמים. אכן, התובע אינו חתום על הסכם
9 השותפות אך קבענו לעיל כי היה נוכח במעמד חתימתו וידע כי נחתם הסכם בין
10 מר אלי חיים לבין מר אלי זק. ואולם קיימת ראיה לפיה התובע קיים בפועל
11 הוראות הנוגעות אליו בהסכם השותפות אשר אינן תומכות בסיווג התובע כעובד
12 של הנתבעת. כך, בסעיף 7.4 להסכם נרשמה התחייבות של אלי חיים לפיה הוא
13 והתובע יערבו אישית לקיום ההסכם וכן להתחייבויות המיזם לספקים ורשויות
14 אחרות. לבית הדין הוצג טופס "בקשת פתיחת חשבון" של הנתבעת אצל הספק
15 "טעמן שיווק מזון בע"מ" (1/נ). בתחתית הטופס ישנו מקום לחתימת ערבים.
16 התובע הכחיש את חתימתו כערב אך הכחשה זו אינה מקובלת עלינו שכן קיימות
17 שתי חתימות במקום המיועד לחתימת "כהן מאור", ואחת מהן, הקטנה (זו
18 שמימין לחתימה הגדולה), דומה לחתימתו כפי שמופיעה בתצהירו ועל תל"ש
19 10/14.
- 20 31. גם אם התובע אינו חתום על הסכם השותפות, העובדה שנכח במעמד חתימתו
21 וידע על חתימתו, בצירוף העובדה שבפועל התובע חתם כערב אישי להתחייבויות
22 המיזם כאמור לעיל, מצדיקה התייחסות להסכם השותפות כמסמך שמגדיר את
23 הבנת הצדדים לו באשר למעמדו של התובע, ואף יש לו, בשל הנסיבות האמורות,
24 כדי לחוות ראיה למצב דעתו של התובע. סעיף 8 להסכם השותפות מסדיר
25 "חלוקת תפקידים בין הצדדים לשותפות", ותפקידי התובע כמנהל מחסן נמנו
26 במסגרת סעיף 8. קרי: הצדדים להסכם ראו בתובע מעין צד לשותפות, ומכל
27 מקום כמי שעבודתו במחסן נעשית כדבר שהוא נלווה למטרה אחרת שאינה
28 עבודתו כשלעצמה.
- 29 32. כאמור, התובע קיבל עובדים לעבודה במחסן ופעל להחתמתם על טפסי 101.
30 במחסן הותקן שעון נוכחות והתובע פיקח על כך שהעובדים שהתקבלו לעבודה



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

- 1 במחסן יחתימו את שעון הנוכחות, והוא העביר את דיווחי הנוכחות שלהם
2 להנהלת החשבונות של הנתבעת בחולון. אין מחלוקת שהתובע לא התחיל שעון
3 נוכחות בעבודתו במחסן. עדותו כי הדבר לא היה נדרש כי סוכם עמו שכר גלובלי
4 אינה מקובלת עלינו.
- 5 33. בחקירתו הנגדית של התובע התברר שהתובע קיבל תשלום מאלי חיים. עובדה
6 זו לא פורטה בתצהיר התובע. התובע הודה בכך לאחר שהכחיש עובדה זו
7 תחילה:
- 8 ש. אלי חיים שילם לך משהו?
9 ת. לא.
10 ש. שילם לך מכיסו הפרטי?
11 ת. שילם לי.
12 ש. כמה הוא שילם לך?
13 ת. לא זוכר.
14 ש. עבור מה הוא שילם לך?
15 ת. הוא שילם לי".
16 ש. מתי הוא שילם לך?
17 ת. בסוף התקופה הוא עזר לי קצת, הוא ראה כי לא קיבלתי
18 שקל ואין תשובה והוא עזר 4 חודשים לא מקבל כסף הוא
19 עזר.
20 ש. אלף? אלפיים שקל?
21 ת. לא.
- 22 34. בית הדין סבור שיש לקבוע על יסוד עדות זו כי התובע קיבל תשלום מאלי חיים,
23 עובדה שכאמור הוסתרה בתצהיר התובע. מעבר לכך קשה לקבוע ממצאים לגבי
24 מועדי וסכומי התשלומים. התובע סירב תחילה להודות בכך שקיבל תשלום
25 מאלי חיים ואחר כך אישר עובדה זו. הוא סירב תחילה לומר "עבור מה" אלי
26 חיים שילם לו ואחר כך טען שמדובר ב"עזרה" שנתן לו אלי חיים בסוף התקופה
27 כאשר ראה שהנתבעת לא משלמת לו.
- 28 35. גם אלי חיים אישר בעדותו ששילם לתובע סכומים שלא ידע לפרט את שיעורם.
29 עובדה זו הוסתרה על ידו בתצהירו.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

36. העובדה שהתובע קיבל תשלום מאלי חיים אף היא תומכת בגרסת הנתבעת לפיה תשומות עבודתו האישית של התובע היוו חלק מתרומתו של אלי חיים לפעילות המיזם המשותף וכי לפיכך התובע היה שותף או עובד של אלי חיים ולא עובד של הנתבעת.
37. בהקשר זה יש חשיבות לכך שכפי שהעיד מר אלי חיים, המחסן שימש אכסניה לפעילויות עסקיות נוספות של מר אלי חיים ואחיו, וסגירת המחסן לא נעשתה בד בבד עם הפסקת פעילות המיזם (עמ' 22 שורה 32 עד עמ' 23 שורה 21 בה מר אלי חיים הסביר ש"יש לנו עוד עסקים"). מר אלי חיים גם הודה שהתובע בעבר עבד אצלו (עמ' 24, שורה 2).
38. הצדדים חלוקים בשאלה אימתי פנה התובע לראשונה לנתבעת בדרישה לקבל תשלום עבור עבודתו. התובע לא טען בתצהירו כי פנה בדרישה כזו לנתבעת במהלך תקופת עבודתו, אלא הציג מסרונים שנשלחו על ידו לאלי זק לאחר סיום עבודתו. בחקירתו הנגדית טען התובע לראשונה שפנה טלפונית לאלי זק גם במהלך תקופת עבודתו לאחר שלא קיבל את משכורת חודש אוגוסט.
39. גם בעניין זה אנו מעדיפים את עדותו של מר זק לפיה התובע לא העלה כלפי הנתבעת כל דרישה לתשלום שכר במהלך תקופת עבודתו אלא רק לאחר סיומה. מתקבלת על דעתנו טענת הנתבעת היעדרם של מסרונים של התובע למר זק תוך כדי תקופת עבודתו בהם מוצגות דרישות לשכר, בדומה למסרונים שהציג התובע שנשלחו לאחר סיום עבודתו, תומך בגרסת הנתבעת כי התובע לא הציג לנתבעת דרישה לתשלום משכורתו תוך כדי תקופת עבודתו.
40. התובע הפנה לחילופי מסרונים בינו לבין מר אלי זק. באחד ממסרונים אלה עולה לכאורה הודייה של אלי זק בטענת התובע שהוא עבד אצל מר זק. מר זק הסביר בעדותו כי באותה תקופה הוא ניסה "להרוויח זמן" כדי לאפשר לרואה חשבון שהוא מינה לבדוק אם המעילה שהוא ייחס לאלי חיים הייתה בידיעתו של התובע והאם התובע היה שותף לה, וכי אין ללמוד ממנה כי מר זק הסכים לתיאור של מעמדו של התובע במסרון של התובע לו השיב. עדות זו נתמכת בעובדה שהתשלום שביצע מר זק לתובע סך 4,000 ₪ בעקבות פניותיו של התובע, נעשה לאחר שהתובע, לפי דרישתו של מר זק, אישר בחתימתו הסכמתו לכך שמדובר בתשלום שחל על אלי חיים ושיהיה על התובע להחזירו.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

41. סיכומו של דבר, רוב האינדיקציות מצביעות על כך שמעמדו של התובע היה מעמד של שותף של אלי חיים בחלקו של אלי חיים בשותפות עם שוייצריה הקטנה בע"מ, או לכל היותר עובד של אלי חיים: התובע עבד בעבר אצל אלי חיים והונע על ידי אלי חיים לעזוב את עבודתו באבטחת הרכבת כדי לבוא "לעשות כסף". התובע לא קיבל, כטענתו, הצעת עבודה בשכר חודשי של 10,000 ₪ מאלי זק. הסכם השותפות שהתובע נכח במעמד חתימתו מונה את תפקידו של התובע במסגרת "חלוקת התפקידים בשותפות". התובע בפועל ערב באופן אישי להתחייבויות המיזם. התובע פיקח על עבודתם עובדים והפנה אותם לחתום על טפסי 101 ופיקח על כך שיחתימו שעון נוכחות, אך הוא עצמו נהג מנהג בעלים בעסק, כפי שבא לידי ביטוי בחתימת ערבות אישית, באי חתימת שעון נוכחות ואי חתימת טופס 101 ובאי הצגת דרישה לתשלום שכר לאחר שקיבל מעין מקדמה על חשבון רווחים בסך 5,000 ₪ בתחילת פעילות המיזם. יתר על כן, התובע קיבל בפועל תשלומים מאלי חיים, אך הסתיר עובדה זו בתצהירו (כשם שמר אלי חיים הסתיר עובדה זו בתצהירו), ובנסיבות העניין התובע לא הרים את הנטל להוכיח את גרסתו המאוחרת לפיה מדובר אך ב"עזרה" ששולמה לאחר סיום עבודת התובע לאחר שראו כי התובע לא קיבל שכר מהנתבעת.
42. אשר על כל אלה אנו קובעים כי התובע לא היה עובד של הנתבעת ועל כן החלטנו לדחות את התביעה.

סוף דבר

43. התביעה נדחת.
44. התובע ישלם לנתבעת הוצאות בסך 5,000 ₪.



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 25596-04-15

1 45. ערעור בזכות לבית הדין הארצי לעבודה תוך 30 ימים.
 2
 3 ניתן היום, כ"א אדר תשע"ז, (19 מרץ 2017), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.
 4
 5 "ההחלטה נחתמה בידי נציגי הציבור ועותק נמצא בתיק בבית הדין. לצדדים מופץ עותק בחתימה
 6 אלקטרונית של השופט לבדו".
 7

ד. גולדברג

נציג ציבור

נציג ציבור

דניאל גולדברג, שופט

נציג ציבור

נציג ציבור

8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21