

בית המשפט המחוזי בירושלים אישר לאחרונה אורכה להגשת ערר על תביעות חוב של נושים כנגד חייב בתיק פשיטת רגל וזאת לאחר פרק זמן של ארבע שנים מאז שנדחו על ידי הנאמן מטעם בית המשפט. תביעות חוב אלו אושרו בסופו של דבר על ידי בית המשפט והפכו לחלוטות.

"אנו מקבלים את המלצת בית המשפט לפיה הערעור יתקבל והנאמן יכריע שוב בשתי תביעות החוב, בין היתר על סמך העדויות שנשמעו היום בדיון." כך נקבע בפסק הדין (משפט).

מאת: עוה"ד יצחק שלו, LL.M, TEP (ייצג את הנושים בתיק)

ז' בשבט ה' תשע"ט 13.1.19

בית המשפט המחוזי בירושלים אישר לאחרונה אורכה להגשת ערר על תביעות חוב של נושים כנגד החייב בהליך פשיטת רגל אשר שנדחו על ידי הנאמן מטעם בית המשפט החייב ארבע שנים קודם לכן.

הסיפור נסוב על שני אנשים מהישוב אשר נתנו בתום לב את מיטב כספם לחייב, כאשר האחת היא חולת סרטן ולאחר שמכרה דירתה בהליך גירושין והשני מעוט יכולת ולאחר שקיבל ירושה מסבתו. החייב לקח מהם את כל כספם עוד בשנת 2002 ולא החזיר להם דבר עד עצם היום הזה. הערר על תביעות החוב הוגש בשיהוי ניכר אך נסיבות משפטיות מיוחדות כפי שיפורטו להלן וכן סיפור אישי קשה הם שהובלו בסופו של דבר לאישור האורכה להגשת ערר על דחיית תביעות החוב, ואישור סופי ומוחלט של תביעות החוב על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים.

בהתאם לתקנה 528 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 נקבע כדלקמן:

" מועד או זמן שקבע בית המשפט או הרשם לעשיית דבר שבסדר הדין או שבנוהג, רשאי הוא, לפי שיקול דעתו, ובאין הוראה אחרת בתקנות אלה, להאריכו מזמן לזמן, אף שנסתיים המועד או הזמן שנקבע מלכתחילה; נקבע המועד או הזמן בחיקוק, רשאי הוא להאריך מטעמים מיוחדים שיירשמו."

חריג זה נועד כידוע, נועד לאזן כראוי בין מכלול התכליות המרכזיות בענייננו לבין האינטרס של מבקש הארכה ולמיצוי זכותה להשיג על פסק הדין בעניינה, וכן בכדי להימנע מתוצאה שרירותית ומנוקשות יתרה בהפעלתם של סדרי הדין. וזאת, בנסיבות בהן הוכחה ממשית לאיחור בהגשת ההליך. לעניין זה יוסבר הטעם העיקרי לבקשה למתן הארכה להגשת הערעור וכן יובאו טעמים נוספים ומצטברים לטעם הקיים כפי שנקבע בחיקוק (ראה: תיק ב"ש רע"א 11667/05; בש"א 1364/10 - א'; בש"א 3294/09 - ו'; רע"א 1860/15; בע"מ 2205/09 פלונית)

ביום 10.9.09 ניתן ע"י בית המשפט הנכבד צו כינוס נכסים כנגד החייב. תביעת החוב של הנושים הוגשה במועד ביום 3.2.2010. עניינם של תביעות החוב הינה המחאות בחתימת ידו של החייב בסך 265 אש"ח, בהן הנושים הם הוא המוטבים ואשר לא כובדו ע"י החייב. בגין המחאות אלו נפתח כנגד החייב בטרם הליכי הפש"ר תיק הוצל"פ עוד בשלהי שנת 2002. הנושים הגישו תביעות חוב שנדחו על ידי הנאמן מטעם בית המשפט וזאת לאחר שלא נתקבלו תשובות והסברים מב"כ הנושים (לשעבר) שהיה בשעתו. לאחר שהתמנה עוה"ד יצחק שלו כב"כ הנושים ביום 11.11.15 פנה בשם הנושים אל כבוד בית המשפט בבקשת אורכה להגשת ערר על הכרעת הנאמן בתביעת החוב.

1. עיקרי הדברים:

א. ביום 20.11.11 פנה הנאמן מטעם בית המשפט (להלן "הנאמן") אל עורך הדין של הנושים דאז (להלן "ב"כ לשעבר של הנושים") בכדי לקבל הסברים והבהרות אודות תביעת החוב ולרבות הסברים באשר לדרך והסיבה בה הגיעו השיקים לידי הנושים כיוצ"ב.

Itshak Shalev, Advocat & Mediator

יצחק שלו, עורך דין ומגשר, מוסמך למשפטים

LL.B, LL.M, TEP

ב. מאחר ולא השיב ב"כ הנושים (לשעבר) לנאמן במשך תקופה ארוכה ולא נתן לשאלותיו כל מענה, ביום 19.8.2012, דחה הנאמן את תביעת החוב ואף ציין בהכרעתו כי עצם הדחייה הינה מאחר ולא קיבל כל מענה לשאלותיו לקבלת פרטים אודות תביעת החוב מב"כ הנושים (לשעבר) דאז כאמור לעיל.

ג. בדיעבד הסתבר כי על עו"ד הנושים (לשעבר) ששמש בשעתו הוטלה הגבלה חיצונית בעקבות השעיית רישיונו כעו"ד

ע"י בית הדין המשמעתי הארצי של לשכת עורכי הדין של 18 חודשי השעיה ביום 5.2.12. בבקשת רשות ערעור

XXXX נדחה בשלב הסופי ערעורו ע"י בית המשפט העליון ביום 25.11.12. ובעצם, מיום 5.2.12 מתן פסק הדין ועד

ליום 21.10.15 היה עו"ד הנושים (לשעבר) מצוי בהליכי ערעור על פסק הדין וכן תחת עונש ההשעיה.

ד. בסמוך למועד סיום השעייתו הוא יום 21.10.15, ולאחר פניות חוזרות ונשנות נודע לנושים לתדהמתם על עצם השעייתו

עורך דינם (לשעבר) מהעסוק כעו"ד, על דחיית תביעת החוב, ועל כך שב"כ דאז לא פעל כלל אף לאחר הכרעתו של

הנאמן בתביעת חובם.

ה. ביום 11.11.15 התמנה עוה"ד יצחק שלו LL.M כב"כ הנושים בתיק וביום 30.11.15 הוגשה על ידו בשם הנושים

בקשת אורכה להגשת ערר על תביעות חוב הנושים שנדחו.

ו. הנסיבות בהן נדחתה תביעת החוב של הנושים הנן כתוצאה מאירוע חיצוני לאופן וליכולת הנושים להגיש בקשה למתן

ארכה להגשת ערעור על החלטת הנאמן. בהתאם לכך, לא התבקש כבוד בית המשפט לדון בבקשה זו ברשלנותו של

ב"כ הנושים דאז.

ז. יודגש כי כבר נקבע בתיק בית משפט בע"מ 2205/09 פלוגית, פס' 7 לפסק דינו של השופט גרוניס כדלקמן:

"טעמים מן הסוג הראשון - הנוגעים להתנהלותו של המבקש ושל פרקליט המבקש - אינם מהווים בדרך כלל "טעם

מיוחד" המצדיק הארכת מועד להגשת ערעור. מקובל לומר כי "טעם מיוחד" מתקיים כאשר העיכוב נגרם כתוצאה

מאירוע חיצוני להתנהלות הצדדים ולא עקב התנהלותו של בעל דין או בא-כוחו (ראו למשל, רע"א 10436/07 ציון

נ' בנק הפועלים בע"מ (לא פורסם, [פורסם בנבו], 28.4.08))." (לא הודגש במקור)

בתיק בית משפט בש"א 1364/10 - א, פס' 4 אשר הסתמך על קביעת כבוד בית המשפט בתיק 2205/09 בית משפט

בע"מ, נקבע כדלקמן:

" ככלל, טעמים הנוגעים להתנהלות המבקש ובא - כוחו אינם מהווים "טעם מיוחד" המצדיק הארכת מועד, בנסיבות

בהן העיכוב לא נגרם כתוצאה מאירוע חיצוני להתנהלות הצדדים" (לא הודגש במקור)

כיוצא מכך וכפי שתואר בשפה ברורה ושאינה משתמעת לשתי פנים, ניכר כי העיכוב בהגשת בקשה זו למתן ארכה

למתן ארכה להגשת ערעור נגרמה בראש ובראשונה מאירוע חיצוני מובהק אשר מעוגן בפסיקת בית המשפט

העליון ונבע מהשעייתו של ב"כ הנושים (לשעבר) מעיסוק בעריכת דין. בהתאם לכך, היה ברור כי כל פרשנות

הטוענת העיכוב נגרם מהתנהלות בעל הדין או ב"כ הנה שגויה ומגמתית וזאת מאחר ורישיונו של ב"כ הנושים

(לשעבר) נשלל ללא צורך לדון בה לגופו של עניין.

Itshak Shalev, Advocat & Mediator

יצחק שלו, עורך דין ומגשר, מוסמך למשפטים

LL.B, LL.M, TEP

ח. במועד הגשת הערעור על תביעת החוב חלף לכאורה אך עם זאת, רק בסמוך ליום סיום השעייתו של ב"כ הנושים (לשעבר) מעיסוק בעריכת דין ביום 21.10.15, נודע לנושים כי תביעת החוב שהגישו נדחו ע"י הנאמן וכי לא בוצעו כל הליכים בעניין זה ע"י ב"כ דאז גם לאחר מכן. בהתאם לכך, יוצא כי בקשה זו כמו הבקשות הקודמות שהוגשו לכבוד בית המשפט ולנאמן בעניין זה מוגשות בתוך מכסת 45 מיום היוודע לו באופן סופי הסטטוס של תביעות החוב שהוגשו על ידם.

ט. ב"כ הנושים ציין בנוסף כי הליך הפש"ר לא צפוי להיפגע כלל מבקשה זו היות וטרם הוסכם הסדר הנושים. והנושים אותם הוא מייצג הינם נושים עיקריים בתיק הפש"ר (בעלי כ- 72% מסך תביעות החוב שאושרו)

י. הנושים זכאים לכספים אשר נתבעו על ידם מהחייב. בהינתן כי החייב יקבל הפטר מחובותיו מבית המשפט הנכבד הרי שהפטר זה יחול גם על החוב אשר החייב חב לנושים ועל ידי כך **יגרם להם נזק בלתי הפיך**. בהתאם לכך, נוכח נסיבות המקרה ניכר כי במידה ונושים לא יקבלו כלל דיבידנד בגין החוב אותו חב להם החייב ללא עוררין, יחול עיוות גדול ומשמעותי הרבה יותר מעצם זה שיתר הנושים שתביעת חובם אושרה יקבלו דיבידנד באחוזי נשייה נמוכים יותר. כבר נקבע בבש"א 3294/09 - ו', פסקה 16 כבר נקבע כי נזק בלתי הפיך יכול לשמש כטעם נוסף לטעם עקרי.

יא. לבקשת הערר על תביעות החוב הייתה משמעות רבה עבור הנושים מתוך כל מכלול הנסיבות שהובאו לעיל. בתיק בית משפט רע"א 11667/05, מימי מבואות ירושלים נ' מרדכי כהן כבר נקבע כדלקמן"

"בחשיבות העניין, כשהוא לעצמו, אין כדי להוות טעם מיוחד, אלא שהוא עשוי להצטרף כשיקול נוסף לטעמים אחרים המצדיקים הארכת מועד."

2. סוף דבר, לאחר דיון שהתקיים ביום 10.7.17 בבקשת האורכה להגשת ערר על תביעות החוב בנוכחות החייב, הנושים והנאמן מטעם בית המשפט, הורתה כבוד השופטת עירית כהן לנאמן לבטל את הכרעות ולהכריע מחדש בתביעות החוב. תביעות החוב הוגשו מחדש ע"י ב"כ הנושים וסכומי תביעות החוב בצרוף שיערוך כדין אושרו במלואן על ידי הנאמן מטעם בית המשפט. על ההכרעה המחודשת של הנאמן מטעם בית המשפט בתביעות החוב הוגש ערעור על ידי ב"כ החייב, הערעור נדחה על ידי כבוד בית המשפט המחוזי בירושלים ולפני כחודש הפך לפסק דין חלוט.

כותב המאמר **ייצג את הנושים בתיק** והנו עו"ד העוסק בדיני חדלות פירעון ופשיטת רגל ובעל תואר שני במשפטים (LL.M) מהאוניברסיטה העברית בירושלים וחבר בארגון הנאמנים העולמי STEP.

* המידע המוצג במאמר זה הוא מידע כללי בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ ו/או חוות דעת משפטית. המחבר אינו נושא באחריות כלשהי כלפי הקוראים, ואלה נדרשים לקבל עצה מקצועית לפני כל פעולה המסתמכת על הדברים האמורים.