



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 20586-03-14 אבן נ' בר-עוז

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט ד"ר מיכל אגמון-גונן

המבקש: עו"ד עמית שלום אבן בתפקידו כנאמן
עיי ב"כ עו"ד יעקב סער

נגד

המשיבים: 1. עו"ד אליהו בר-עוז (נמחק)
2. אשר חפניאל
עיי ב"כ עו"ד בר עוז

פסק דין

- 1
- 2 התובענה שלפני עוסקת בכספיו של מר אשר חפניאל, כבן 87, שהפקיד כספים בידי המבקש עו"ד אבן
- 3 כנאמן, כיוון שחשש שאחותו תשתלט על כספים אלו בניגוד לרצונו. המבקש, עו"ד עמית אבן נלהל:
- 4 **המבקש או עו"ד אבן**, פנה לבית המשפט לאחר שקיבל פניה מעו"ד בר עוז שטען כי הוא מייצג את מר
- 5 חפניאל, וכי מר חפניאל הורה לו לדרוש עבורו את כספי הנאמנות. על אף החששות שהעלה עו"ד אבן,
- 6 עו"ד בר עוז התנגד לכך שעו"ד אבן יצור קשר עם מר חפניאל, מר חפניאל לא הופיע מעולם בבית
- 7 המשפט, ואף לא הוצגה חוות דעת רפואית עדכנית בעניינו.
- 8
- 9 עו"ד אבן, הנאמן, מבקש מבית המשפט להורות לו מה לעשות בכספים שהפקיד מר חפניאל בידיו,
- 10 וחאם להמשיך ולפעול על פי החוראות שנתן לו מר חפניאל בזמנו.
- 11
- 12 זוהי בתמצית התובענה שלפני.
- 13
- 14 **1. רקע הדברים**
- 15 מר חפניאל פנה למבקש, עו"ד במקצועו, במהלך שנת 2012 וביקש שירותים משפטיים שונים בין היתר
- 16 בנושא הורשת רכשו לאחר מותו. במסגרת ההתקשרות הפקיד מר חפניאל בידי המבקש, כנאמן,
- 17 סכום של 100,000 ₪, שישמשו לחלוקה בין מוסדות שונים, בין בחייו, בין על פי צוואתו.
- 18
- 19 לדברי המבקש, מר חפניאל הבהיר למבקש כי כריאותו הולכת ומתדרדרת וכי הוא חושש שבקרוב לא
- 20 יוכל עוד לנהל את ענייניו הכספיים. מר חפניאל הבהיר עוד למבקש, כי אחותו, חגבי רבקה לוסטיג
- 21 היא קרובתו היחידה. עם זאת, כך הסביר, הקשרים ביניהם אינם טובים, והוא חושש כי אם מצבו
- 22 יתדרדר ישתלטו אחותו ובני משפחתה על חכספים, ולא יוותר מהם דבר לחלוקה כפי רצונו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 14-03-20586 אבן נ' בר-עוז

תיק חיצוני:

1
2 לאור האמור, ולאור גילו של מר חפניאל ביקש המבקש חוות דעת רמאית מעודכנת על כשירותו של
3 מר חפניאל, וזו התקבלה על ידו בזמן אמת והוצגה על ידו בבית המשפט.
4
5 מר חפניאל הורה למבקש להעביר את הכספים באחד משלושה אופנים. הראשון, לשורה של מוסדות
6 בהם ביקרו המבקש ומר חפניאל ביחד, וזאת על פי הוראת מר חפניאל; השני, לפי שיקול דעת הנאמן
7 אם ימצא גורם מהגורמים עליהם דיברו שיוזק לסכומי כסף למטרותיו; והשלישי – לאחר מותו של
8 מר חפניאל, על פי המצווה בצוואתו. לצורך כך מר חפניאל ערך צוואה ובה הבהיר את יחסיו עם אחותו
9 (השאיר לה סכום כסף קטן בלבד מכספיו) (העתק הצוואה צורף כנספת ה' לתשובה להמרת הפניחה).
10
11 המבקש הפקיד את הכספים בקרן נאמנות כמתחייב.
12
13 כיון שמר חפניאל לא פנה למבקש ולא הורה לו לא להעביר את הכספים התקשר המבקש, לקראת
14 סוף שנת 2013 למוסד בו שוהה מר חפניאל ונמסר לו כי חלה התדרדרות במצבו הרפואי וכי הועבר
15 למחלקה תומכת.
16
17 ביום 18.2.14 קיבל המבקש מכתב מעו"ד אליהו בר עוז (נספח 3 להמרת). במכתב נאמר כך:
18 **"הנדון: בקשה להשבת סכום בנאמנות**
19 **1. מרשי הפקיד אצלך ביום 12.8.13 סך של 100,000 ₪.**
20 **2. מרשי מבקש להעביר את הסך שהופקד אצלך בנאמנות לפקודת עו"ד בר עוז אליהו בנק**
21 **לאומי.....**
22 **3. מצ"ב יפוי כוח של מרשי."**
23
24 למכתב צורף יפוי כוח של מר חפניאל לעו"ד בר עוז מיום 6.2.14. מדובר ביפוי כוח לצורך ייצוג
25 בהליכים משפטיים.
26
27 עו"ד אבן השיב למכתבו זה של עו"ד בר עוז (ביום 20.2.14, נספח 4 להמרת הפתיחה), הדגיש כי יפוי
28 הכוח אינו מאפשר העברת כספים שכן עניינו בייצוג בהליכים משפטיים בלבד. עוד הבהיר עו"ד אבן
29 כי מר חפניאל הדגיש בפניו כי ברור לו שמרגע שלא ישלוח עוד במעשיו ומחשבותיו ינסו קרובי
30 משפחתו, ובראשם אחותו, להשתלט על כספים אלו. עו"ד אבן הוסיף וביקש תו"ד רופא מומחה בדבר
31 כשירותו של מר חפניאל. כן ביקש עו"ד אבן את אישורו של עו"ד בר עוז לפנות ישירות למר חפניאל,
32 וזאת למען הזהירות, כיון שסבר כי כנאמן מותר לו לעשות זאת.
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 14-03-20586 אבן נ' בר-עוז

תיק חיצוני:

- 1 ביום 2.3.14 השיב עו"ד בר עוז למבקש, בו חזר על מכתבו הראשון כלשונו והוסיף שני סעיפים נוספים:
- 2 **3. מצ"ב הוראה ממורשת של מרשי לביצוע ההעברה כמבוקש לעיל.**
- 3 **4. אין כל מקום לפנות למרשי מאחד והוא מיוצג על ידי כיום."**
- 4
- 5 למכתב של עו"ד בר עוז צורף מכתב מיום 2.3.14 המופנה לעו"ד עמית אבן, הנחוזה להיות חתום ע"י
- 6 מר חפניאל, ובו מבקש מר חפניאל להעביר את כספי הנאמנות לחשבון נאמנות של עו"ד בר עוז.
- 7
- 8 מכתבו של עו"ד בר עוז ובו איסור על עו"ד אבן לפנות אישית למר חפניאל, כמו גם ההתעלמות
- 9 מבקשתו של עו"ד אבן לקבל חוות דעת רפואית העלו את חששו של עו"ד אבן, כי אכן קורים בדיק
- 10 חדרים אותם צפה מר חפניאל, ומהם חשש, וחגיש תמרצה זו לכית המשפט, בה הוא מבקש חוראות
- 11 כיצד לנהוג בכספי הנאמנות.
- 12
- 13 **2. ההליכים עד כה והניסיונות לקבל חוות דעת רפואית עדכנית בעניינו של מר חפניאל**
- 14 דיון ראשון התקיים ביום 5.1.15. בדיון חזר המבקש על הדברים, ובעיקר על כך שהוא כנאמן, לאור
- 15 סיפור הרקע, וחששו של מר חפניאל כי אחותו ובני ביתה ישתלטו על רכשו, ביקש לדבר עם הנחה,
- 16 וכן לקבל חוות דעת רפואית עדכנית בדבר מצבו הקוגניטיבי של מר חפניאל.
- 17
- 18 עו"ד בר עוז הכהיר בדיון שצירף תעודה רפואית לכתב התשובה, חו"ד מפברואר 2012, אש שלח את
- 19 מכתב הדרישה לעו"ד אבן. כן הכהיר כי מצבו של מר חפניאל מתדרדר כל הזמן. כן ביקש להמחך
- 20 כמשיב.
- 21
- 22 כיון שהתעודה הרפואית שצורפה לתגובה הייתה מיום 6.2.14, ולדברי עו"ד בר עוז כי מצבו של מר
- 23 חפניאל ממשיך להתדרדר קבעתי בהחלטתי כי עו"ד בר עוז יימחק כמשיב, ומינתי רופא מומחה
- 24 גריאטרי שיבדוק את מר חפניאל ויחוזה דעתו האם מר חפניאל כשיר לקבל החלטות בעניינו
- 25 הכלכליים. עוד קבעתי כי אם כך יקבע המומחה, יעביר המבקש את הכספים לעו"ד בר עוז.
- 26
- 27 עש רח ימים לאחר הדיון, ביום 15.1.15, הגיש עו"ד בר עוז בקשה לביטול החלטתי האמורה בדבר
- 28 מינתי רופא מומחה. בבקשה כתב עו"ד בר עוז, כי אחותו של מר חפניאל מסרה לו כי מר חפניאל
- 29 מאושפז לסירוגין, וחיא, אחותו, מונתה כאפוטרופוס. עו"ד בר עוז ביקש לבטל את ההחלטה, ולאור
- 30 הוראות האפוטרופסית, להעביר לחשבון נאמנות את הכספים. למכתב צורף מכתב של גבי רבקה
- 31 לוסטיג, אחותו של מר חפניאל, לעו"ד בר עוז בו היא מורה לעו"ד בר עוז לפעול לקבלת כספיו של מר
- 32 חפניאל.
- 33
- 34 אולם, בחינת הצו למינוי אפוטרופוס העלה כי אחותו של מר חפניאל, הגבי רבקה לוסטיג מונתה רק
- 35 כאפוטרופסית לגופו של מר חפניאל ולא לרכשו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 14-03-20586 אבן נ' בר-עוז

תיק חיצוני:

- 1
- 2 תמשיב הגיב לבקשה באותו יום (15.1.15) וביקש כי יינתן פסק דין כמבוקש, שיורה לו לפעול בכספי
- 3 הנאמנות כפי שהורה לו מר חפניאל. המבקש הפנה לכך כי מדובר בצו מינוי אפוטרופוס לגוף, שאינו
- 4 מאפשר לאחותו של מר חפניאל להורות מחר ייעשה בכספיו, וטען כי גבי לוסטיג עו"ד בר עוז ניסו
- 5 להטעות את בית המשפט.
- 6
- 7 בהחלטתי מיום 10.2.15 קבעתי כי הכספים ישארו בידי עו"ד אבן עד החלטה אחרת. כן הוספתי
- 8 וקבעתי כך: **"תגובת האפוטרופוסה תוגש תוך 14 ימים מהיום, בלויית תצהיר שיגיב לאמור בבקשה**
- 9 **העיקרית, וכן יבהיר כיצד מינוי אפוטרופוס לגוף מאפשר מתן הודעה על העברת כספים"**
- 10
- 11 לאחר בקשת ארכה הוגשה, בניגוד לאמור בהחלטה, בקשה נוספת של עו"ד בר עוז, שלא ע"י אחותו
- 12 של מר חפניאל ובהעדר תצהיר. בבקשה נאמר כך:
- 13 **"1. הח"מ שוחח עם האפוטרופוס.**
- 14 **2. אבן המינוי הוא לגוף בלבד שכן האפוטרופוס לא הייתה זקוקה למינוי נוסף.**
- 15 **3. בתודשים האחרונים חלה התדרדרות במצבו של מר חפניאל (כאן בא פירוט המצב הרפואי).**
- 16 **4. עמדת האפוטרופוס מבססת על סמכותה כמי שאחראית על גופו של מר חפניאל וכמי**
- 17 **שמטפלת בו על בסיס יומיומי קבוע.**
- 18 **5. האפוטרופוס הינה אחותו ומלבדה (למעט משפחתה) אין לו כל קרובים אחרים מאחר**
- 19 **והשניים ניצולי שואה חסרי כל משפחה.**
- 20 **6. הוראות מר אשר חפניאל ניתנו כדין ועל המבקש לכבדם.**
- 21 **7. מבוקש להורות על העברת כספי הנאמנות לחשבוננו של מר חפניאל שזקוק לכספים**
- 22 **למחייתו, אין כל טענה שהכספים אינם של אשר חפניאל והדבר הנכון יהיה להעביר את**
- 23 **הכספים."**
- 24
- 25 נראה כי אשר יגור מר חפניאל בא לו. אחותו, באמצעות ב"כ עו"ד בר עוז, מנסה, באמצעות
- 26 אפוטרופוסות לגוף, שאינה מקנה כל זכויות באשר לרכוש, להשתלט על כספיו של מר חפניאל. יש
- 27 להדגיש כי על אף שבבקשה מבקש עו"ד בר עוז להעביר את הכספים לחשבוננו של מר חפניאל, בטענה
- 28 כי הוא זקוק להם למחייתו, לא טרח עו"ד בר עוז ולו לציין את פרטי אותו חשבון בנק.
- 29
- 30 בהחלטתי חזרתי והוריתי לאפוטרופוסית להגיש תצהיר, הפעם קבעתי כי עליה לפרט מה מצבו של
- 31 אחיה, לאילו צרכים הוא נזקק לכסף, ולכמה כסף בדיוק. עוד קבעתי כי לאחר הגשת תצהיר כאמור
- 32 אקבע האם נדרשת חוות דעת רפואית עדכנית בעניינו של מר חפניאל. עוד קבעתי כי אם הפעם לא
- 33 יוגש תצהיר תתקבל המרצת הפתיחה לגופה.
- 34
- 35 ביום 23.3.15 חוגש תצהירה של אחותו של מר חפניאל, גבי רבקה לוסטיג. גבי לוסטיג מפרטת באריכות
- 36 את מצבו הרפואי ומציינת ראשית, כי היא ואחיה יתומים ניצולי שואה הדואגים זה לזו מילדות. כי
- 37 במועד שאינו זכור לה סיפר לה אחיה כי הוא מתחרט שהפקיד את הכספים אצל עו"ד אבן, ועל כן
- 38 באה הדרישה המקורית של עו"ד בר עוז להשבת הכספים (מפברואר 2014). עוד מציינת גבי לוסטיג כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ח"פ 14-03-20586 אבן נ' בר-עוז

תיק חיצוני:

- 1 מר חפניאל חיה בדעה צלולה ותפקד באופן עצמאי עד ספטמבר 2014, כפי שמעידה התעודה הרפואית
- 2 שצורפה להמלצת חפתיחה. אשר לכספים, התברר מהתצהיר כי מר חפניאל אינו זקוק להם, לפחות
- 3 לא באותה עת. גב' לוסטיג הצהירה בסעיף 9 כך:
- 4
- 5 **"הכספים שתבקש תנאמן להשיב ישמשו לרונחתו ולבטחונן של אשר [מר חפניאל] וביטחון**
- 6 **לכל מקרה שבו יצטרך כספים לצרכים רפואיים. בשלב זה מצבו הכספי של אשר יציב מבחינה**
- 7 **זו שיש באפשרותו לשלם את הוצאותיו החדשיות. עם זאת אני ובעלי עובדים כלפי המוסד**
- 8 **(בית גיל הזהב) לכל מקרה של העדר יכולת כלכלית לשלם את התשלומים (אין בידי את**
- 9 **המסמך ואני יכולה לנסות לאתר).**
- 10
- 11 בהחלטתי מאותו יום קבעתי כי כיון שמדובר באמטורופסית לגוף אך די בהוראותיה. קבעתי כי יש
- 12 צורך בתצהיר של מר חפניאל עצמו או בהוראה של אמטורופוס לדין, ככל שימונה כזה. עוד תוריתי כי
- 13 ההליכים לפני יועברו לידיעת כל מותב שידון בבקשה למינוי אמטורופוס לדין למר חפניאל, והוריתי
- 14 על המצאת ההחלטה לפרקליטות.
- 15
- 16 בחלוף כארבעה חודשים ומשלא קרה דבר הגיש המבקש, ביום 30.6.15 בקשה שנייה למתן פסק דין.
- 17 ביום 12.8.15 הגיב עו"ד בר עוז לבקשה וביקש שיתן פסק דין הדוחה את התובענה ומורה על העברת
- 18 הכספים למר חפניאל. עו"ד בר עוז ציין, כי בהחלטתי אפסרתי להביא תצהיר מטעם מר חפניאל,
- 19 והוראות מר חפניאל ניתנו עוד ב-2014, שעה שצורף אישור רופא לבקשה.
- 20
- 21 לאור השתלשלות העניינים עד כה, קבעתי בהחלטתי מיום 19.8.15 כי כיון שאותה תעודה רפואית
- 22 ציינה כי למר חפניאל אין ירידה קוגניטיבית, יש להגיש תצהיר של מר חפניאל עצמו שיבהיר האם
- 23 הוא מעוניין בהעברת הכספים מחשבון הנאמנות שבידי עו"ד אבן לידיו. קבעתי, כי אין כל סיבה כי
- 24 אחותו, שמונתה כאמטורופסית לגוף תורה מה לעשות בכספים. עוד קבעתי כי אם לא יוגש תצהיר
- 25 כאמור עד ליום 15.9.15 יתן פסק דין המקבל את התובענה.
- 26
- 27 ביום 16.9.15, לאחר שחלף המועד עליו הוריתי הגיש עו"ד בר עוז בקשה להארכת מועד בת 7 ימים לה
- 28 נעתרתי.
- 29
- 30 ביום 15.10.15 הוגש תצהיר של מר חפניאל בו הוא מורה למבקש להעביר את הכספים לחשבון. הפעם
- 31 נמסר גם מספר החשבון. בבקשה שוללוותה לתצהיר נאמר, בניגוד לתצהיר גב' לוסטיג כי: **"לתובע**
- 32 **דו"שים הכספים לרונחתו וככל שתענוב העברת הכספים יתדורר מצבו של התובע".** עובדה זו לא
- 33 נזכרה בתצהיר מטעם מר חפניאל.
- 34
- 35 בהחלטתי מיום 15.10.15 הוריתי כי תוגש תעודה רפואית עדכנית בדבר מצבו הקוגניטיבי של מר
- 36 חפניאל. כיוון שכאמור, מר חפניאל לא הצהיר כי הוא זקוק לכספים, הוספתי וקבעתי כי ככל שתוגש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 14-03-20586 אבן נ' בר-עוז

תיק חיצוני:

1 תעודה רפואית לפיה מצבו הקוגניטיבי תקין, יוגש תצהיר נוסף בו יפרט מר חפניאל לשם מה הוא
2 זקוק לכספים.
3

4 ביום 16.1.15, בעקבות החלטתי הגיש עוד בר עוד בחברה בוז הלשון:
5 "1. הח"מ נועץ עם מטפליו של המשיב בבית האבות ובמצבו כיום לא ניתן לקבל חוות דעת
6 שהוא כשיר לחלוטין. הובטח לח"מ כי ישלחו לו מסמכים בעניין אולם אלו טרם התקבלו. בני
7 המשפחה שוקלים להרחיב את מינוי האפוטרופסות לאפוטרופסות גם לרכוש."
8

9 בהמשך ציין עו"ד בר עוז כי לדעתו המועד הרלבנטי כאשר להוראות לגבי העברת הכספים הוא פברואר
10 14 אז ניתנה הוראת מר חפניאל בצירוף חוות דעת רפואית.
11

12 בהחלטתי מאותו מועד קבעתי כי אין מקום ליתן פסק דין שיורה על העברת הכספים, כאשר מכל
13 השתלשלות העניינים עולה כי כלל לא ברור שמר חפניאל אכן רצה בכך.
14

15 הוריתי לעו"ד בר עוז להודיע לבית המשפט תוך 14 יום האם בכוונתו לפנות לקבלת צו אפוטרופסות
16 לרכוש, והזרתי והוריתי כי אם כך יעשה, יועברו החליכים בתיק זה לעיון המותב שידון בבקשה
17 כאמור. עוד קבעתי כי אם עו"ד בר עוז לא יודיע כאמור, ינתן פסק דין המקבל את התובענה.
18

19 מאז לא פנה עו"ד בר עוז או מי מטעם מר חפניאל לבית המשפט, וביום 16.2.16 חזר המבקש וביקש
20 לקבל פסק דין.
21

3. רצונו של מר חפניאל לא הוברר

22 כפי שעולה מהאמור לעיל, לא שוכנעתי, וזאת בלשון המעטה, כי מר חפניאל רצה במועד כלשהו לקבל
23 לידיו את הכספים. מהשתלשלות העניינים עולים סימנים רבים לכך שלא היה זה רצונו של מר חפניאל.
24
25

26 הראיה המרכזית לכך, שמר חפניאל לא היה מעוניין בהעברת הכספים לידי עו"ד בר עוז, גם אם נתייחס
27 לפברואר 2014, אז ניתנה תעודה רפואית מטעמו, היא הסירוב המוחלט לאפשר לעו"ד אבן להפגש עם
28 מר חפניאל. מייד עם קבלת מכתב הדרישה, בפברואר 2014, ביקש עו"ד אבן מעו"ד בר עוז את הסכמתו
29 לכך שעו"ד אבן ייפגש עם מר חפניאל. אם היה כל כך ברור לאחותו של המבקש ולעו"ד בר עוז כי אכן
30 מר חפניאל, מעוניין בהעברת הכספים, מדוע מנעו מהמבקש להיפגש עמו ולשמוע את הדברים מפיו?
31

32 אחותו של מר חפניאל, גבי לוסיטיג, הצהירה, כאמור, כי מר חפניאל ניחל את ענייניו עד ספטמבר 2014.
33 התובענה הוגשה במרץ 2014. היינו, עו"ד בר עוז ידע, באותו שלב, כי עו"ד אבן מתנגד להעברת הכספים
34 בנסיבות בהן הופקדו בידיו. מדוע ממרץ עד ספטמבר לא מסר למר חפניאל כי עו"ד אבן מתנגד
35 להעברת הכספים. או אז, אם מר חפניאל באמת היה מעוניין בהעברת הכספים כפי שנטען, ומצבו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 14-03-20586 אבן נ' בר-עוז

תיק חיצוני:

1 הרפואי אכן אפשר זאת (כאמור לדברי האחות עד ספטמבר 2014), היה מר חפניאל עצמו מתקשר
2 לעו"ד אבן, ומורה לו על העברת הכספים. עצם העובדה שבמשך יותר מחצי שנה, לאחר הגשת
3 התביעה, ולאחר שברור כי עו"ד אבן מעלה חששות כי אין מדובר ברצונו האמיתי של מר חפניאל, לא
4 יצר עמו מר חפניאל קשר ישירות בשום צורה ואופן, מעידה על כך שאולי לא היה זה רצונו האמיתי.
5
6 תהיה נוספת עולה מסמכות הזמנים בין מנייתו של עו"ד אבן לבית האבות בסוף שנת 2013, ולפניה
7 של עו"ד בר עוז אליו בבקשה להעברת הכספים בתחילת 2014.
8
9 אינדיקציה נוספת לכך שלא מדובר ברצונו של מר חפניאל, עולה מהשוואה בין הוראות הצוואה, בה
10 מפרט מר חפניאל את יחסיו, או נכון יותר את העדר היחסים עם אחותו ובני משפחתה, וזאת בניגוד
11 לתיאורה של האחות על יחסים הדוקים ביניהם.
12
13 עוד תמיכה בכך שלא מר חפניאל הוא שרצה בהעברת הכספים ניתן למצוא בתיאורים הסותרים הן
14 על מצבו הרפואי הן על מצבו הכלכלי, כפי שיפורט להלן.
15
16 אשר למצבו הרפואי, הצהירה אחותו, גבי' לוסיטיג כי בספטמבר 14 עבר ניתוח שהביא להתדרדרות
17 קשה במצבו, וכי בנובמבר 14 קיבלה האחות אפטרופוסות לגופו של מר חפניאל. לטענתה עד ספטמבר
18 2014: **"היה מצבו של אחי טוב כאשר הוא היה עצמאי, התגורר לבדו בדיוור מוגן וטיפול מענייניו"**.
19 בניגוד לכך, הצהיר המבקש, שכאשר התקשר בסוף 2013 לבית האבות וביקש לשוחר עם מר חפניאל
20 נמסר לו כי חלה התדרדרות במצבו הרפואי כבר אז וכי הוא הועבר למחלקה תומכת. תמיכה לכך ניתן
21 למצוא דווקא בתעודה הרפואית שהומצאה ע"י עו"ד בר עוז מיום 6.2.14 שם נאמר גם כן כי "לאחרונה
22 הועבר למחלקת תשושים". היינו, בעת מתן התעודה כבר לא היה עצמאי. מכאן שלוחות הזמנים
23 עליהם עמדה האחות בתצורה, הם לא מדויקים, וזאת בלשון המעטה.
24
25 תמיהה נוספת כאשר למצבו הרפואי, לרבות כשירותו הקוגניטיבית עולה מההתייחסות לצו
26 האפטרופוס לגום שניתן לאחותו של מר חפניאל. בפרוטוקול מיום 5.1.15 ציין עו"ד בר עוז כי המשיב
27 2 בחיים, אין לו אפטרופוס והוא כשיר לעמוד לדין, אף כי ציין כי מצבו מתדרדר. אולם, הצו הממנה
28 את אחותו, גבי' לוסיטיג כאפטרופוס לגופו של מר חפניאל, ניתן כבר ביום 18.11.14, כך שגם הצהרה
29 זו לא הייתה מדויקת. לעניין זה יש לתמוך על הבקשה שהגיש עו"ד בר עוז לשחרור הכספים על פי
30 הוראות האחות שמונתה אך לאפטרופוס לגוף. אם, כשהצהיר לפרוטוקול כי לא מונה למר חפניאל
31 אפטרופוס, התכוון לאפטרופוס לרכוש, שאך אפטרופוס כזה רשאי ליתן הוראות כאשר לרכוש,
32 מדוע הגיש בקשה להעברת הכספים מכוח הוראות של מי שמונתה כאפטרופוס לגופו של מר חפניאל.
33 אם סבר, לעומת זאת, כי אפטרופוס לגוף רשאית ליתן הוראות בנוגע לרכוש, מדוע לא הצהיר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 14-03-20586 אבן נ' בר-עוז

תיק חיצוני:

- 1 לפרוטוקול כי מונה למר חפניאל אפטרופוס לגוף. נראה כי היה מקום בכל מקרה לדווח על פרט מרכזי
- 2 כזה לבית המשפט.
- 3
- 4 ההבדלה שהגיש בעניין זה ולפיה בזמנו מר חפניאל נתן הוראה זו, וכי אחותו היא קרובתו היחידה,
- 5 אינם עונים על התהייה שהועלתה, בעיקר לאור העובדה שעו"ד בר עוז היה ער לטענתו של עו"ד אבן,
- 6 לפיה מר חפניאל מסר לו כי הוא חושש שאחותו ובני משפחתה הם אלו שישתלטו על רכשו.
- 7
- 8 אשר למצבו הכספי של מר חפניאל, גם לגביו נטענו טענות בלתי מדויקות. כפי שעולה מחמסמים
- 9 שהוגשו, כל עוד לא היה צורך בהגשת תצהיר נטען כי הכספים דרושים למר חפניאל עצמו בבשל מצבו
- 10 הרפואי. עם זאת, משחוגש תצהיר התברר כי הוא אינו זקוק לכספים לאותה עת, אלא שאחותו ובעלה
- 11 חוששים לערבותם שלהם מול בית גיל הזהב (ערבות שכלל לא טרחו להמציא).
- 12
- 13 גם הטענות הסותרות לפיהן בתחילה התבקשה העברת הכספים על סמך הוראת האחות מכוח צו
- 14 אפטרופסות לגוף, שניתן, ביום 15.11.15, ורק בעקבות החלטתי לפיה לא ניתן להורות על העברת
- 15 כספים מכוח צו אפטרופסות לגוף, נטען כי יש לכבד את הוראות מר חפניאל עצמו מפברואר 2014,
- 16 ולבסוף חוסר התגובה על אף החלטתי האחרונה, כולם מאוששים את חששו של המבקש, כי מה שחשש
- 17 ממנו מר חפניאל אכן קרה.
- 18
- 19 לאור כל האמור לעיל אני מקבלת את הבקשה. עו"ד אבן עשה מעל ומעבר בתפקידו כנאמן כדי להבטיח
- 20 כי יגשים את רצונו של הנהנה.
- 21
- 22
- 23 **4. סוף דבר**
- 24 התובענה מתקבלת.
- 25 אני מורה לעו"ד אבן להמשיך ולהחזיק בכספים, עד למותו של מר חפניאל, או יפעל כאמור בצוואתו,
- 26 או לחלופין, עד לקבלת צו אפטרופסות לרכוש, או יפעל בהתאם להוראות האפטרופוס, לפי המוקדם.
- 27
- 28 ככל שימונה אפטרופוס לגוף, יודא המבקש כי כתבי בית הדין ופסק הדין בחליץ זה היו לפני המותב
- 29 שנתן את הצו. כך גם אם יתנהלו הליכים בנוגע לצוואה.
- 30
- 31 כל עוד מצויים הכספים בחשבון הנאמנות של עו"ד אבן, הוא ישלח דו"ח שנתי על הכספים בחשבון
- 32 הנאמנות לאפטרופוס הכללי, בהמשך לדיווחו מיום 15.1.15 לפיו דיווח לאפטרופוס הכללי ולב"כ
- 33 היועמ"ש (רווחה) על השתלשלות העניינים בתיק זה.
- 34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 14-03-20586 אבן ג' בר-עוז

תיק חיצוני:

- 1 כיון שעו"ד אבן טרח בהגשת תובענה זו כדי להגשים את רצונו של מר חפניאל, שהפקיד בידיו הנאמנות
- 2 את הכספים כאשר הוא מתאר לו את חששותיו, אני פוסקת לעו"ד אבן הוצאות בסכום של 15,000
- 3 שקלים כגין הליך זה. סכום זה רשאי עו"ד אבן למשוך מתוך כספי הנאמנות.
- 4
- 5 ניתן היום, י"ג אדר א' תשע"ו, 22 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.
- 6

ד"ר מיכל אגמון-גונן, שופטת

- 7
- 8
- 9
- 10