|  |
| --- |
| **בית משפט לעניני משפחה בקריות** |
|  |
| החלטה בבקשה דחופה לשמיעת קול קטין והעברתו לאחריותו ההורית של האב תוך קביעת זמני שהות עם האם | 6 אפר 202260751-11-20 |
|  |
| **השופטת** | מאיה לוי |
|  |
| **התובע** | מ' ח' ט' ת"ז \*\*\*\*\*\*\*\*\* |
|  |
|  | **- נגד -** |  |
|  |
| **הנתבעת** | ש' ב' א' ת"ז \*\*\*\*\*\*\*\* |

**החלטה**

|  |
| --- |
|    |

1. מונחת בפניי בקשתה הדחופה של האפוטרופא לדין מיום 7.3.2022 לשמיעת קולו של הקטין בן ה-\*\*, ש' ט', הלומד בבית הספר \*\*\*-\*\* ב\*\*\*\*, והעברתו לאחריותו ההורית של האב המתגורר ב\*\*\*\* \*\*\*\*\*\*\*, תוך קביעת זמני שהות עם האם המתגוררת ב\*\*\*\*.
2. כיום מתקיימים זמני שהות שוויוניים: הקטין שוהה עם האב מדי שבוע מיום שלישי ועד יום חמישי בבוקר, וכן בסופי שבוע לסירוגין – עת אוסף האב את הקטין מהמסגרת החינוכית, ומחזירו לבית האם במוצ"ש.ביתר הימים שוהה הקטין בבית האם.
3. מתוכן הבקשה החסויה עלו דברים חמורים ומדאיגים ביחס למצבו הנפשי של הקטין. בשל חסיון הבקשה לא יפורטו כאן נסיבות חייו של הקטין אשר שימשו בסיס להגשת הבקשה. עם זאת, שוכנעתי כי יש לקבוע דיון בהקדם ובמקביל לקיים ראיון קטין ללא דיחוי.
4. ואכן ניתנה החלטה מיידית לקביעת מועד קרוב לדיון במעמד כלל הגורמים , לצד שמיעת הקטין בנפרד ביחד עם האפו' לדין בלשכת המותב.
5. הדיון אשר נקבע במעמד הצדדים נדחה מספר פעמים, לאור בקשות הגורמים המקצועיים והטיפוליים – עו"ס לס"ד וכן האפו' לדין, אשר לא עלה בידם להתייצב לדיונים מטעמים שונים (כגון ישיבה רבת משתתפים בתחום סדרי הדין, יום גיבוש ודיונים בתיקים מקבילים). משלא ניתן היה לקיים הדיון במעמד כלל הגורמים, הוחלט להפריד את הדיון מראיון קטין. כך נקבע מועד קרוב לשמיעת הקטין בליווי האפו' לדין בלשכתי, ובמקביל הוריתי לצדדים להגיש עמדתם בכתב.
6. ראיון קטין התקיים בלשכתי ביום 27.3.2022 בנוכחות האפו' לדין והעוזרת המשפטית של המותב.
7. כמו בקשת האפו' לדין, כך גם ראיון קטין- הינו חסוי ולא ניתן לחשוף פרטים אשר נאמרו בו. אציין אך התרשמותי הכללית כי מדובר בנער צעיר מקסים, בוגר וורבאלי לגילו, שהיטיב לבטא את רגשותיו ומחשבותיו בצורה מדוייקת , משדר אמינות, ישירות ורגישות לצד חשיבה בוגרת עם יכולת לזקק מחשבותיו לכדי הבעת רצון ברור ופתרונות בהם הוא מעוניין, על מנת לשפר את מצבו ואת איכות חייו.
8. כאמור, התרשמתי כי מדובר בביטוי אותנטי של מחשבות הקטין ותחושותיו, להבדיל מדקלום טכני של רצונות ההורים או מי מהם., אשר "נשתלו" במוחו לקראת הריאיון.הקטין דיבר בשפתו שלו, לא השתמש בביטויים שאינם מותאמים לגילו ולחשיבה עצמאית, והרושם כאמור כי דבריו משקפים כאמור את מחשבותיו ותחושותיו שלו ואלה בלבד. עוד התרשמתי כי הקטין מודע לחשיבות הנוכחות של שני הוריו בחייו ומעוניין בהמשך קשר שוטף עם שניהם. עם זאת, במהלך ראיון עם הקטין, שוכנעתי כי המלצת האפו' לדין להרחיב את זמני השהות של הקטין עם האב, תואמת הן את רצונו של הקטין, והן את טובתו. הקטין הביע את זעקתו ביחס לנסיבות חייו כיום בנימה חרישית, נוגעת ללב, אך נחרצת ושאינה משתמעת לשתי פנים.
9. יובהר כבר עתה, הנסיבות בגינן עתר ש' להרחיב את זמני השהות עם אביו, אינן קשורות למצבם הכלכלי של מי מהוריו. אין המדובר ברכישת משחקים, בגדים ממותגים, טלפון נייד חדיש או גודל החדר והבית של כל אחד מהצדדים; המדובר על מענים רגשיים, נוכחות בפועל פניות וזמינות היחסית של ההורים.
10. בתסקיר המשלים של העו"ס לס"ד מיום 28.3.2022 נכתב כדלקמן: **"...מעיון בדוח שהועבר אלינו עולה כי נוכחות האב בחיי הבן מעניקה לש' תחושת בטחון, מוגנות ויציבות. לכן, המלצתנו, בחשיבה משותפת עם אפוטרופא לדין, על הרחבת זמני השהות של ש' עם האב באופן הבא: ש' ישהה עם האם בכל שבוע בימי א'-ב' ועם האב מיום ב' מסיום המסגרת החינוכית עד יום ו' בבוקר. בכל סופ"ש ש' ישהה עם ההורים לסירוגין מיום ו' מתום המסגרת הלימודית..."**
11. לא שוכנעתי כי יש מקום להמתין עם ההחלטה עד לקיום דיון נוסף במעמד הצדדים. אבהיר: לא מזמן (ביום 4/10/2021) התקיים דיון מקיף במעמד כלל הגורמים, לרבות נציג מכון "\*\*\*\*\*\*", ועו"ס לס"ד. עמדתה של האפו' לדין בבקשתה המונחת ברורה וחד משמעית, ולא נמצא ואף לא נטען לקיום פגם כלשהוא בתפקודה המקצועי. הקטין הותיר כאמור במהלך הריאיון רושם עז וחד משמעי באשר לרצונו והעדפותיו. לא ניתן להתעלם מרצונו זה, נוכח מצבו הנפשי והרגשי הנפגע מנסיבות חייו כיום.
12. טובת הקטין נדונה רבות בפסיקה. מצאתי להביא פסק דין העוסק אומנם בענייני אימוץ, הרחוקים שנות אור מהמקרה דנן, אולם מאחר ונערך שם דיון נרחב ומקיף ביחס לטובת הקטין הרלוונטית לענייננו, יובא להלן ציטוט של החלקים הרלוונטיים עם ההיקש מהם למקרה דכאן: דנ"א 7015/94 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלונית, פ"ד נ(1) 48 [פורסם במאגרים המקוונים] (15.8.1995):**"...ביטוי ברור ונמרץ עוד יותר לצורך להתחשב ברצונו של קטין יימצא באמנה הבינלאומית בדבר זכויות הילד, אמנה שנכנסה לתוקף לגבי ישראל ביום .2.11.91קובע סעיף 12לאמנה..." מדינות חברות יבטיחו לילד המסוגל לחוות דעה משלו את הזכות להביע דעה כזו בחופשיות בכל עניין הנוגע לו, תוך מתן משקל ראוי לדעותיו, בהתאם לגילו ולמידת בגרותו של הילד"...למטרה זו תינתן לילד הזדמנות להישמע בכל הליך שיפוטי או מינהלי הנוגע לו במישרין או בעקיפין, באמצעות נציג או גוף מתאים, בצורה המתאימה לסדרי הדין שבדין הלאומי"....דרך אגב: לפני זמן לא רב הפיץ משרד המשפטים תזכיר חוק זכויות הילד, תשנ"ב-1995, ועיקרו הבטחת זכויות הילד וטובתו בהתאם לאמנה...אשר לקטין שרצונו אינו בשל דיו, נקים אנו את "רצונו", נפעל בשמו ומשמו של הקטין, ולהגנת רצון "קונסטרוקטיבי" זה - רצון שנייחס לקטין, רצון-שאינו-רצון - נקנה לו זכות. וכיצד נכונן אותו "רצון"? אף אתה אמור: על-פי "טובתו" של הקטין. "טובת" הקטין היא חומר הגלם, ומחומר גלם זה נלוש את זכותו - או את אי-זכותו - של הקטין. למותר לומר שאינטרס הקטין - בעינינו שלנו, הבוגרים יכול שיסתור את רצונו האמיתי של הקטין. כך, למשל, קטין בעל רכוש המפזר את כספו לכל רוח. אינטרס הקטין הוא - בעינינו, הבוגרים המכוננים את האינטרס - כי יזכה להגנה מפני עצמו ומפני מעשי. פירוש הדברים הוא, כי תיפרס הגנה על האינטרס שלו, שלא על דרך הקניית זכות אלא על דרך הגבלת זכות. במובן זה אין שונה דינו של קטין מדינו של בגיר, שבנסיבות אלו ואחרות מגביל החוק את זכויותיו לפעול כרצונו. ממילא אין בדברים אחרונים אלה כדי לשנות מדברינו באשר לזהות שבין "טובת הקטין" לבין "אינטרס הקטין". נוסיף כי "זכותו" ("טובתו") של קטין תיקבע בראש ובראשונה בידי הוריו של הקטין...ובחילוקי דעות יקבע אותה בית המשפט...נמהר ונוסיף עוד זאת, שלא דיברנו אלא בצדו האחד של הנושא, מצדו של הקטין. אל יישכח מאתנו שכנגד אינטרסים של הקטין אפשר יעמדו אינטרסים סותרים של אחרים (למשל אינטרסים של הוריו), ובמקום זה שומה עליה על שיטת המשפט למצוא איזון ראוי בין כל הכוחות המושכים לצדדים. ואין זו אלא התחלה. סוגיה זו של התחשבות ברצון הילד אינה פשוטה כל עיקר, שכן לעולם תטריד אותנו השאלה עד כמה נתחשב ברצונו של הילד, עד כמה יכריע רצונו של הילד, עד כמה נכפה על הילד - או שמא לא נכפה עליו - "טובה" הנראית בעינינו ואשר אינה לרצון לו....בראותנו את הדברים בדרך זו - וכך לדעתנו יש להבינם - ייגלה לעינינו כי "טובת" הקטין אינה אלא אינטרס הקטין. "טובת" הקטין הינה המקבילה המהותית לרצון הבוגר. ביסוד ובתשתית יימצא האינטרס: גם לעניינו של בגיר גם לעניינו של קטין. אינטרס של בגיר - הבגיר (ככלל) יכריז עליו, וביטויו ברצונו. קטין, שאין הוא בשל כדי הבעת רצון - כהשקפת החברה ושיטת המשפט - נביע אנו את "רצונו". הגרעין המהותי ליצירת הרצון יהיה במציאת "טובתו" של הקטין. אותה "טובה" אינה אלא ביטוי לאינטרס הקטין: "אינטרס הקטין" מכנים אנו אותו "טובת הקטין"..."**
13. בהקשה לענייננו.הקטין הביע רצון ברור וחד להרחיב את זמני השהות אצל אביו, תוך ששוכנעתי כי דבריו אינם נגועים בהשפעות חיצוניות מכווינות מצד מי מהוריו ומשקפים את דעתו ורצונותיו. גורמי הטיפול הישירים בקטין, כולל עו"ס לס"ד, מכון עוצמות, והאפו' לדין שהינם ידו הארוכה של בית המשפט, תמכו בשלב זה בהרחבת זמני השהות אצל האב. על כן מין הראוי להורות על הרחבה לתקופת נסיון קצובה בזמן ולאחר מכן לקיים דיון במעמד הצדדים ולבחון האם חל שינוי לטובה במצבו של הקטין.
14. אם כן, אני מורה כי עד הדיון (הקבוע ליום 22/6/22 שעה 11:00) ישהה הקטין אצל האם מיום א' עד יום ב', וכן בכל סוף שבוע שני, מיום שישי מתום המסגרת הלימודית ועד למוצאי שבת בשעה 20:00.
15. למען הסר ספק אני מורה כי הקטין יחגוג את ליל הסדר (חג פסח הקרוב) עם האב.
16. אני מורה לאם להתחייב במסגרת תצהיר להיות נוכחת בבית, בעת שימצא הקטין בביתה במסגרת זמני השהות. במקביל, יגיש גם האב תצהיר דומה. התצהירים יוגשו תוך 7 ימים מהיום.
17. כל הורה יהיה אחראי לצרכי הבן בזמנים בהם ימצא אצלו, כגון בנושאי חינוך ובריאות.
18. עד 7 ימים לפני הדיון הנ"ל, יגישו גורמי הטיפול דיווח שאינו חסוי מטעם האפו' לדין (ניתן להגיש גם דיווח חסוי לצדו) וכן תסקיר משלים, ובהעדר הסכמות, יידונו זמני השהות בדיון הנ"ל.
19. עד הדיון , יופחתו המזונות בהם מחויב האב ויועמדו על סך של 1,250 ₪ לחודש בלבד, החל מחודש 4/2022 ואילך, וזאת, מלבד הסכום המנוכה מהמזונות כתשלום חלקה של האם בגין הטיפול הרגשי בש' (450 ₪).
20. עוד אני מורה כי ש' ימשיך את הטיפול במכון "\*\*\*\*\*\*", כולל הדרכה הורית לאב.
21. האם תקבל הדרכה הורית במסגרת התחנה ב"\*\*\* \*\*\*\*", כאשר עליה להגיש אישור מידי לתיק בדבר תחילת הטיפול.
22. ההורים יפנו לבדיקת "מסוגלות הורית" במכון "\*\*\*\*", כאשר בשלב זה יישא האב ב- 75% מעלות הטיפול ואילו האם תישא ב- 25% מעלות הטיפול.
23. אני מורה להורים לשתף פעולה בנושאים הקשורים בקטין, ולא לשתף את הקטין בהליך המשפטי. צד אשר יפר הוראה זו יעמוד בפני סנקציות משמעותיות וחיוב בהוצאות לטובת אוצר המדינה.
24. המזכירות תמציא ההחלטה לכלל הגורמים בדחיפות ובגיבוי טלפוני. ניתנה היום, ה' ניסן תשפ"ב, 06 אפריל 2022, בהעדר הצדדים. 