|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לשכת ההוצאה לפועל בתל-אביב** | | |
|  | | |
| החלטה בבקשה למתן הפטר ואישור הסדר נושים | | 17 פבר 2020 512764-11-18 |
|  | | |
| **הרשמת** | נעמה טלמן-בולטין | |
|  | | |
| **החייב** | xxx | |
|  | | |
|  | **- נגד -** |  |
|  | | |
| **הזוכה** | די.בי.אס. שרותי לווין (1998) בע"מ | |

**החלטה**

החייב הגיש בקשת הפטר בהתאם להוראות פרק ז'1 ,סימן ב' לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן: "החוק").

החייב הוכרז כמוגבל באמצעים בתאריך 23.11.14 ותיקיו אוחדו.

יתרת החוב בתיק האיחוד: 120,210 ₪.

משהבקשה עמדה לכאורה בתנאי הסף ניתנה החלטה ביום 25.4.19 על הפקת צווי מידע לכל הגורמים המנויים בתוספת השנייה. כן ניתנו הוראות לחייב להגיש מסמכים.

בהמשך לאמור לעיל ניתנה החלטה ביום 6.8.19 על פתיחת תיק במסלול הפטר.

הודעה על פתיחת התיק פורסמה בשני עיתונים, פרסום בעברית ביום 16.8.19 ופרסום בערבית ביום 16.8.19. כמו כן פורסמה הודעה על פתיחת התיק ברשומות בתאריך 19.8.19, חוברת מס' 8401.

המועד האחרון להגשת התנגדויות חל ביום 5.11.19, אולם לא הוגשו כל התנגדויות לבקשת ההפטר.

לחייב קיים נושה חיצוני: קרסו מוטורס בע"מ אשר עמד במקור על סך של 11,000 ₪.

בעת ההבהרה מיום 17.6.19 עמד החוב על סך של 5000 ₪ ואולם בדיון ציין החייב כי מאז ועד היום נלקחו ממשכורתו סכומים על חשבון ההלוואה ועל כן עליו להבהיר בתוך 30 ימים מה יתרת הלוואה העדכנית.

יובהר לחייב כי חל איסור להמשיך ולשלם את ההלוואה מתוך משכורתו למעסיקו שכן מדובר בהעדפת נושים אסורה.

מעיון במחשב ההוצאה לפועל עולה כי לא כל הגורמים אליהם נשלחו צווי המידע השיבו לצווי המידע. ברם, נוכח הזמן שחלף מאז משלוח צווי המידע אין מקום להמתין פרק זמן נוסף לקבלת צווי המידע או לתת הוראות כלשהן בעניין זה. החייב הצהיר בשאלון ובחקירה על נכסיו ומקורות הכנסותיו ואם יתברר כי החייב לא מסר את מלוא המידע או אם יתקבל מידע כלשהו על נכסים או הכנסות, יהיו רשאים הנושים לעתור לביטול צו ההפטר כאמור בסעיף 69י16 לחוק.

מהבקשה שהגיש החייב ומחקירתו עולים הנתונים הבאים:

החייב יליד 1977, רווק ואב לילדה קטינה אחת.

החייב הצהיר כי אין בבעלותו נכסים כלשהם, אולם עושה שימוש ברכב עבודה מסוג רנו קליאו, שנת ייצור 2019 – רשום על שם קרסו מוטורס.

החייב הבהיר כי בשל הרכב הופחת ממשכורתו סך של 2700 ₪ מדי חודש (שווי שימוש ברוטו) .

ממועד הכרזת החייב כמוגבל באמצעים ועד לחודש 11.14 עמד צו התשלום ע"ס 300 ש"ח.

החל מחודש 12.14 ועד לחודש 11.18 עמד צו התשלום ע"ס 600 ש"ח.

החל מחודש 12.18 ועד לחודש 4/19 עמד צו התשלום ע"ס 450 ש"ח.

החל מחודש 5/19 ועד היום עמד צו התשלום ע"ס 150 ₪.

החייב עמד בצו התשלומים כסדרו בשלוש השנים שקדמו להגשת הבקשה.

לחייב מצויים כספים ע"פ רישומי המסלקה הפנסיונית:

קרן פנסיה- מנורה- 86,271 ₪.

קרן השתלמות- הלמן אלדובי- 15,649 ₪.

באשר לכספי קרן הפנסיה לאחר שעיינתי במסמכים שהגיש החייב נראה כי לא מדובר בכספים הניתנים למימוש כיוון, שמדובר בקרנות פנסיה שזכאות הכספים מתגבשת רק עם הגיע החייב לגיל 67 ונוכח הוראות החוק המעניקות הגנה לכספים המופקדים בקופת גמל למטרת קצבה, כדוגמת סעיף 85 לפקודת פשיטת רגל [נוסח חדש], תש"ם-1980.

ואולם באשר לקרן ההשתלמות המצויה לחייב בהלמן אלדובי אשר עמדה בעת הבקשה על סך של כ- 15,000 ₪ הרי שאין מניעה לממשה, ועל כן אני מורה על מימוש כספי החייב בקרן ההשתלמות בהלמן אלדובי והחלטת מימוש תוצא בנפרד.

הזוכה מר דוד לוי התייצב לדיון וטען כי לא ידע בזמן אמת על הגשת בקשת הפטר של החייב וכי מבדיקה שערך במזכירות ההחלטה המורה על פתיחת תיק במסלול הפטר הומצאה לבא כוחו לשעבר אשר מזה שנים איננה מייצגת אותו וכי לא ידע כי עליו לעדכן בתיק את העובדה שאיננה מייצגת אותו עוד.

יחד עם זאת נודע לו בשלב כלשהו על הדיון ועל בקשת ההפטר של החייב ועל כן ביקש להתייצב בדיון ולהשמיע מספר דברים.

הובהר לזוכה בתיק הפרטני כי אין באפשרותו בהתאם לחוק להגיש התנגדות ואולם לבקשתו דבריו נשמעו ונרשמו בפרוטוקול.

לפיכך, כאמור אין בפני התנגדות ואולם לנוכח הדברים שהועלו על ידי הזוכה והן מהמסמכים שהגיש החייב ומחקירותיו עולה התמונה הבאה.

החייב משתכר בשכר של כ- 12,500 ₪ ובנוסף קיים שווי שימוש בסך של 2700 ₪ עבור רכב צמוד.

החייב הבהיר כבר בבקשתו הראשונה כי מדובר ברכב רנו קלאו שנת 2019.

במסגרת חקירתו נשאל החייב אודות הצורך בשימוש ברכב כה יקר וחדיש ולדבריו הבהיר כי החברה מתעסקת רק עם רכבים חדשים וכי ערך בירור האם ככל שיבחר להשתמש ברכב אחר ממקור אחר האם הוא צפוי לקבל את התמורה של שווי הרכב למשכורתו התשובה היתה כי לא ניתן לעשות כן.

עוד אציין כי לפני כשנה הגיש החייב בקשה לביטול עיכוב היציאה מן הארץ לצורך נסיעה על מנת לחגוג יום הולדת 11 לבתו באמסטרדם.

בנוסף החייב ציין במסגרת הבהרותיו במהלך ההליך כי הוא נטל הלוואה ממעסיקו על סך של 11,000 ₪ לפני כשנה וזאת לצורך פירעון מספר חובות לרבות חוב ארנונה לעירייה וכן על מנת לסייע לאמו.

במסגרת חקירתו היו לחייב תשובות והבהרות ביחס לכל אחת מהסוגיות אשר הועלו בהחלטתי דלעיל הן ביחס לרכב, הן ביחס לנסיעה לאמסטרדם ולהלוואה שנטל ואולם הדעת אינה נוחה מהמכלול והצטברות הנסיבות המפורטות מעלה.

עוד אציין כי מעבר לנסיעתו לחו"ל לצורך חגיגת יום הולדת 11 לבתו נסע החייב מספר רב של פעמים מטעם העבודה רק בחודשים האחרונים ואף לאחר שהוגשה בקשת ההפטר ועל אף שהחייב ציין כי מדובר בנסיעות שממומנות על ידי מעסיקו אין ספק כי כל נסיעה לחו"ל ותהא היעד ומטרת הנסיעה שתהא כרוכה בהוצאות בלתי צפויות כגון בזבוזים, קניות וכיוצא בזה אשר ספק בעיני שאף הן ממומנות על ידי מאן דהוא.

עוד אציין כי באשר לנסיעה לאמסטרדם תמוהה בעיני שחייב מוכרז כחייב מוגבל באמצעים ועותר בבקשות להפחתת צו התשלומים עד שצו התשלומים מגיע לסך של 150 ₪ בלבד לכלל נושיו בוחר החייב לחגוג לבתו יום הולדת 11 דווקא בחו"ל ובמדינת אמסטרדם והחייב ציין כי הנסיעה ממומנת על ידי אחייניתו ואולם משנשאל על ידי בחקירתו היום, הבהיר כי אין המדובר לגמרי במימון על ידי בת משפחתו אלא אך ורק בסיוע אופן העברת התשלום היינו אחייניתו בצעה את התשלום עבור רכישת הכרטיסים בפועל אך החייב השיב לה את העלות במלואה.

גם באשר לרכב ועל אף הסבריו הרבים של החייב כי עבודתו מצריכה נסיעה ממקום למקום וסחיבת ציוד שונה וכי נסיעה בתחבורה ציבורית אינה מתיישבת עם אופי עבודתו, הרי שלא מצאתי כל סיבה שהיא שהחייב לא ייסע ברכב יד שניה שעלותו סבירה ובכך יימנע את ההוצאות הרבות הקיימות בגין רכב שנת יצור שלו היא שנת 2019 ואת הגילום ברכב ויצוין כי טענתו של החייב לפיה אין אפשרות לקבל את הסכום במקום פדיון רכב לא נתמכה בכל מסמכים וספק בעיני אם היא נכונה.

כאשר חייב טוען כי הוא חייב מוגבל באמצעים אשר אינו יכול לשלם למעלה מ- 150 ₪ לחודש וכך הוא עושה חודשים ארוכים, ומנגד הוא טס לחו"ל לחגוג יום הולדת לבתו, וטס לחו"ל פעמים רבות בשנה מטעם העבודה, נוסע ברכב יוקרתי שנת 2019.

קשה מאוד לקבל את טענותיו כי הוא זכאי להגנת החוק ולקבלת הפטר ולטעמי לא לכך ולא לחייבים מהסוג של החייב כיוון המחוקק את חוקק את החוק והוראת השעה המתייחסת למתן הפטרים לחייבים מוגבלים באמצעים.

עוד אציין כי משך הזמן שבו מצוי החייב כחייב מוגבל באמצעים הינו מהנמוכים החייב הוכרז בסוף שנת 2014, הוא שילם מדי חודש סכומים נמוכים בהרבה מהסכום אותו יכל בפועל לשלם לטעמי.

ועל כן, ועל מנת לאזן את כל האמור לעיל מחד ואת העובדה שאף לא אחד מהזוכים הגיש התנגדות מאידך, וכן את העובדה שהחייב עמד בתנאי הסף, מצאתי להתנות את מתן ההפטר בתשלום סך של 60,000 ₪ היינו מחצית מחובותיו ברי ההפטר נכון להיום (עומדים כיום על סך של כ- 120,000 ₪) וזאת באופן הבא:

1. קרן ההשתלמות של החייב בחברת הלמן אלדובי תמומש לאלתר ועל צד ג' להעביר כספים לתיק בתוך 30 ימים מהיום. ככל שהחייב יידרש לחתום על מסמך כלשהו לצורך שחרורם של הכספים עליו לשתף פעולה ולעשות כן (בעת הגיש החייב את בקשתו ואת המסמכים מהמסלקה הפנסיונית עלה כי במועד האמור היה לחייב סך של למעלה מ- 15,000 ₪ בחברת הלמן אלדובי).
2. את ההפרש שיידרש על מנת להגיע לסך של 60,000 ₪ ישלם החייב או בתשלומים או בתשלום אחד ככל שימצא לנכון ולכל היותר ב- 24 תשלומים.
3. החייב יבהיר בתוך 30 ימים מהיום מה יתרת הלוואה שנותרה אצל מעסיקו. לאחר שהחייב יבצע את התשלומים אשר יובהר כי ניתן להקדים את מועד תשלומם תינתן החלטת הפטר. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ נעמה טלמן-בולטין, רשמת 1. ככל שישנם כספים מעוקלים, ובכפוף להוראות כל דין (ובכלל זאת, כפוף לסדרי קדימויות בנשייה הקבועים בדין), אני מורה למחזיק הלמן אלדובי, להעביר את הכספים המעוקלים בתוך 30 ימים ללשכת ההוצאה-לפועל, כדי שיעור כלל העיקולים שהוטלו אצלו בתיקי הוצל"פ, בצירוף רשימה של העיקולים שהוטלו אצלו/ה על נכסי החייב/ת בתיקי הוצל"פ.2. המימוש יעשה בכפוף לסייגים המופיעים בתשובת המחזיק לעיקול, בכל הנוגע לזכויות בכספים. עם זאת, יובהר, כי ככל שהמחזיק טוען לדין קדימה בכספים, הנטל עליו להוכיח זכות שכזו.3. תשומת לב המחזיק להוראות פסק הדין בעש"א 8295-03-12, לפיו על המחזיק להקפיא באופן מיידי את כל חשבונות החייב, לקזז הבטוחות מול החובות ולהעביר היתרה לתיק ההוצאה לפועל. על המחזיק לפעול כאמור, וככל ולא יפעל כן, יזומן לחקירה וניתן יהיה לחייבו בחוק הפסוק בהתאם להוראות סעיף 48 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967.במידת הצורך על המחזיק לעתור בבקשה למתן הוראות.4. מנהל/ת לשכת ההוצאה-לפועל י/תחלק את כספי העיקול על-פי הדין.5. החייב ימציא את החלטה זו, להלמן אלדובי. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ נעמה טלמן-בולטין, רשמת