|  |
| --- |
| **בית משפט לעניני משפחה בראשון לציון** |
|  |
| פס"ד בעניין מזונות ילדים לאור פסיקת ביהמ"ש העליון  | 24 אוק 201729073-06-14 |
|  |
| **השופטת** | חני שירה |
|  |
| **התובעת** | מ.נ. |
|  |
|  | **- נגד -** |  |
|  |
| **הנתבע** | א.נ. |

**פסק דין**

|  |
| --- |
|   |

|  |
| --- |
|   |

הקדמה:

עניינו של פסק דין זה בפסיקת מזונותיהם הקבועים של 2 קטינים לאחר שהצדדים על אף הסכמות עקרוניות אליהן הגיעו לעניין גובה דמי המזונות, לא השכילו בסופו של דבר, לשכלל את ההסכמות לכלל הסכם. לאחר הליך הוכחות הגישו סיכומים בכתב.

הרקע הרלוונטי להכרעה וחלק מטענות הצדדים:

1. הצדדים נישאו זל"ז כדמו"י ביום 00/00/2006 והתגרשו ביום 00/00/2015 [ להלן: "ההורים או הצדדים" לפי העניין].

1. מנישואין אלו נולדו שני ילדים: ע' ילידת 04/01/2008, כיום בת 9 ופ' יליד 27/12/2012, כיום כמעט בן 5 [ להלן: "הקטינים" או "הילדים"].

1. הצדדים התגורר יחד עובר לפירודם ביישוב \*\*\*\*.

1. התובעת והקטינים עברו להתגורר ביישוב \*\*\*\* , סמוך להוריה של התובעת.

1. במסגרת תיק משמורת הורה בימ"ש זה לתובעת לשוב ולהתגורר עם הילדים ביישוב \*\*\*\*.

1. ביהמ"ש המחוזי קיבל את הערעור שהגישה התובעת על פסק הדין ואישר את העתקת המגורים של התובעת והקטינים ל\*\*\*\*\*.

1. הסדרי הראייה המתקיימים כעת בפועל בין הצדדים הם כאלה שהילדים שוהים אצל האב כל סופ"ש שני ובימי חמישי, כולל לינה, באותו שבוע בו אינם שוהים עמו בסופ"ש ומחצית חופשות וחגים.

1. בהחלטה זמנית 10/08/2014 נפסק סכום של 3,200 ₪ ע"ח מזונותיהם הזמניים של הילדים ובנוסף חויב האב במחצית עלות גנים, פעוטון מעון או צהרון וכן במחצית הוצאות רפואיות חריגות.

1. שני הצדדים ביקשו במהלך ניהול ההליכים לשנות את הסכום שנפסק.

1. התובעת טענה כי בימ"ש לא פסק לה מדור ודמי מדור.

1. הנתבע עתר להתאמות הסכומים שנקבעו להסדרי ראייה הנרחבים שנקבעו לאותה עת לעומת הזמן בו נקבעו המזונות.

1. בימ"ש דחה את בקשות שני הצדדים הסכום נותר על כנו.

1. התיק נקבע להוכחות.

1. בסיום ההוכחות ולאחר מו"מ מחוץ לפרוטוקול הועלתה ההצעה כי הנתבע ישלם סכום כולל הכל (למעט הוצאות רפואיות חריגות), של 3,600 ₪ ויוותר על חלקו בזכויות פיננסיות של התובעת.

1. הנתבע שהופיע בלתי מיוצג לישיבת ההוכחות, ביקש לתת תשובתו תוך 10 ימים וכך עשה.

1. מחילופי הבקשות והתגובות שלאחר מכן עלה שהצדדים הסכימו עקרונית לתוצאה. אלא שהתברר שההסכמה לא השתכללה להסכם כולל על רקע מחלוקות לעניין מה יהיה שינוי נסיבות שיאפשר לתובעת לפתוח את ההסכמות במיוחד לאור העובדה שאותה שעה הייתה תלויה ועומדת בבימ"ש העליון בר"ע על פסק הדין של בית המשפט המחוזי שהתיר לתובעת להתגורר בישוב \*\*\*\*\*. בינתיים נדחתה העתירה בבית המשפט העליון.

1. בהעדר הסכמות ולבקשת הצדדים, הורה בימ"ש על הגשת סיכומים וכך נעשה.

1. לטענת התובעת הסדרי השהות של הנתבע עם הקטינים מצומצמים וזאת על פי בחירת הנתבע.

1. התובעת מתגוררת ביחידת דיור נפרדת במתחם הוריה ומשלמת להוריה שכ"ד בסכום של 1,800 ₪ לחודש. הוצאות החזקת הדירה על ידה מוערכות ב-1,000 ₪ נוספים. לטענתה, הנתבע חייב במדור בשיעור של 40%.לטענתה מדובר ביחידה שהוריה יכלו להשכירה בלמעלה מ-4,000 ₪. התובעת עותרת לחייב מראש את הנתבע בתשלום מדור בשיעור של 40% גם בכל דירה חילופית אחרת, ככל שתעבור לכזו בעתיד.

1. לטענת התובעת היא הוכיחה את צרכי הילדים ולא נחקרה בנדון על ידי הנתבע. הוצאותיהם הם כמפורט בתצהירה בשיעור 1,800 לקטינה ו-2,750 ₪ לקטין ( כולל דמי טיפול בסכום של 1,000 ₪).סה"כ סכום המזונות הכולל, ללא הוצאות מדור, עומד על כ-5670 ₪.

1. לטענת התובעת היא משתכרת כ-9,200 ₪ והנתבע כ -10,000 ₪ נטו ובעבר עבד בהתקנת מזגנים. יש לו תואר הנדסאי חשמל. נותרו לו כ-90,000 ₪ ממכירת הדירה. הנתבע צפוי לקבל פיצויים בגין אבדן כשר עבודה בגלל תאונת דרכים שעבר, יש לו גיפ ואופניים חשמליות והוא היה מספר פעמים בחו"ל.

1. לטענת הנתבע המזונות הזמניים נקבעו בעת שראה את ילדיו אחת לשבועיים ולא לעת שהיו לו הסדרי ראייה נרחבים כטענת התובעת.

1. לטענתו על פי פסק הדין של ביהמ"ש העליון שניתן לאחרונה בע"מ 919/15 ו-1709/15 בוטלה הילכת פורטוגז ובהתאם המזונות צריכים לחול על האם והאב ביחד גם מגיל 6-12 באופן שווה בהתאם ליכולותיהם הכלכליות היחסיות מכל המקורות העומדים לרשותם.

1. לטענת הנתבע הוא אינו משתכר 10,000 ₪ לחודש כטענת התובעת אלא 6,900 ₪ בלבד ואילו התובעת היא שמשתכרת באופן ממוצע כ-10,000 ₪ לחודש. כך שהתובעת משתכרת 3,000 ₪ יותר ממנו, מחזיקה ברכב חדש. לטענתו, יש לקזז את השתכרותה הגבוהה יותר כנגד זמן הטיפול הרב יותר שלה בילדים.

1. לטענת הנתבע יש לחייבו במזונות הבת בסכום של 650 ₪ ובסכום של 1,300 עבור הבן לגביו חלה עליו חובת מזונות אבסולוטית וכאשר יגיע לגיל 6 יחלקו בהוצאותיו שווה בשווה דהיינו 650 ₪ בלבד. לחילופין ולפי "מחשבון שיפמן" יש לחייבו בסכום של 2147 ₪ בלבד.

1. לטענת הנתבע, הוצאות השכירות הניטענות של התובעת פיקטיביות. לדעתו אין לחייבו במדור כל עוד לא חוזרת התובעת עם הילדים ל\*\*\*\*.

1. לטענתו החופשות המעטות שיצא אליהן, לא מומנו על ידו והגיפ עליו נהג, שייך לאביו.

1. לטענת הנתבע אין בסיס לטענות התובעת להברחת כספים שביצע. העברות כספים מחשבונו נעשו לחשבונו האחר שהיה ביתרת חובה. הנתבע אף נטל הלוואה לכיסוי חובו בבנק.

1. לטענתו לא עבד ואיננו עובד בעבודות אחרות שכן הינו מוגבל בגלל תאונת דרכים שעבר.

1. לטענתו של הנתבע לתובעת זכויות פיננסיות (פנסיה) עודפות על שלו וכן עליה להעביר לו תמורת מחצית הרכב שנותר אצלה.

1. לטענת הנתבע הסכים לשלם סכום של 3,600 כולל הכל למעט הוצאות רפואיות חריגות על אף שסבר שהסכום גבוה. לטענתו פסה"ד של בית המשפט העליון מעלה כי סברתו נכונה.

דיון והכרעה:

1. הצדדים כפי שפורט לעיל, הגיעו להסכמה באשר לגובה המזונות ואף גיבשוהו בחכמה לסכום אחד כולל במסגרת ההסכמה אף סיימו המחלוקות הרכושיות. צר לי כי למרות האמור הם בחרו, בסופו של יום, להכשיל את ההסכמה ביניהם שהייתה אמורה להקל על שניהם בהתנהלות לאורך שנים, בגין מחלוקות חסרות חשיבות משפטית ועובדתית ואף בימ"ש נדרש לתת פסק דין.

1. במקרה דנן, על פי הדין במזונות הקטין ובהתאם לגילו של הקטין, האב, לבדו, חב לבדו במזונותיו ההכרחיים של הקטין. עקרון זה לא שונה בפסק הדין מיום 19/07/17 בבע"מ 9191/15 ו-1709/15 (להלן: "הפסיקה החדשה").

1. עוד טרם הפסיקה החדשה בתי המשפט נדרשו בשנים האחרונות במספר פסקי דין לעניין השוויוניות בחלוקת נטל הנשיאה במזונות הקטינים כך בע"מ 5750/03 אוחנה וע"מ 2433/04 צינובוי.

1. בהוצאותיהם החריגות של הקטינים (כגון הוצאות רפואיות מיוחדות, הוצאות ריפוי שיניים...וכו') נושאים ההורים במשותף – כל אחד במחצית הסכום, אלא בנסיבות בהן האם הינה נטולת הכנסות, שאז יתכן ומלוא ההוצאות החריגות יוטלו על האב.

1. הזכות למזונות כאז כן עתה, כוללת גם את הזכות למדור, דהיינו, הבטחת קורת גג.

1. התובעת לא צרפה לסיכומיה אסמכתאות לכל הוצאות הקטינים בגובה אותם תבעה בודאי לא לכ-1,300 ₪ לחודש לילד רק לכלכלה.

1. משכך , צרכי הקטין ייקבעו על פי אומדן והערכה כשופטת היושבת בתוך עמה ובהתאם להלכות הקיימות (ר' [ע"א 600/82 נחום נ' נחום, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20600/82&amp;Pvol=לז) (4) 677; [ע"א 687/82 מזור נ' מזור, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20687/82&amp;Pvol=לח) (3) 29).

1. אני מעריכה את צרכיהם ההכרחיים של הקטינים נכון להיום בסכום של כ-1,450 ש"ח לקטין.

1. אני מקבלת את הטענה של התובעת כי זכותם של הוריה שלא להעניק לנכדיהם מדור חינם, במיוחד כאשר הסכומים הנתבעים למדור אינם גבוהים סה"כ כ-1120 בגין המדור כ-560 ₪ לילד.

1. אני מעריכה את סה"כ צרכי הילדים ככוללים מדור והוצאות מדור, חינוך שוטף ללא הוצאות חינוך מיוחדות שתפורטנה להלן בסכום של כ- 4,000 ₪.

1. משכרותה הממוצעת של התובעת היא כ-9500 ₪ לחודש. חשבון הבנק שלה ביתרת זכות תמידית.

1. משכורתו של הנתבע היא כ-6,100 ₪ לחודש. חשבון הבנק שלו מצוי פעמים ביתרות חובה ונלקחו הלוואות.

1. לא הוכח כי לנתבע הכנסות נוספות או פוטנציאל השתכרות נוסף, משמעותי. יחד עם זאת ידוע כי תלויה ועומדת לנתבע תביעה כספית בגין תאונת דרכים. כתוצאה ממנה אחת משתיים : הוא עלול לזכות בסכום נכבד, ככל שאכן נפגע קשה, כך יהיה לו מקור נוסף לתשלום מזונות. ככל שלא יזכה, יש מקום לחשוב כי הוא לא נפגע כל כך קשה וחייב לעשות מאמצים להשתכר יותר ולמצות את מלוא פוטנציאל השתכרותו.

1. כפי שציין הנתבע בסיכומיו הפסיקה החדשה עשתה שינוי מהותי בקביעת סכומי המזונות בגילאי 6-15. בוטלה במסגרת הפסיקה החדשה הפרשנות הקיימת לתקנות תש"ד של הרבנות הראשית. אומצה פרשנות חילופית המשווה את הדין העברי לגבי מזונות בגילאי 5-16 לגילאי 15-18 אלא שנאמר בפסה"ד שהכל תלוי בנסיבות של כל תיק, היכולות הכלכליות היחסיות מכל המקורות העומדים לרשותו של כל צד, ובאופן בו נחלקת, אם נחלקת המשמורת הפיזית.

1. כפי שצויין לעיל התובעת נקבעה כהורה המשמורן והסדרי הראייה המפורטים בריישת פסק הדין רחוקים מחלוקה שווה של משמורת פיזית. לעומת זאת גבוהה ההכנסה של התובעת מזו של הנתבע.

1. במקובץ מכל האמור לעיל אני מחייבת את הנתבע במזונות של הילד, \*\*\* בשיעור של 1,800 ₪ לחודש. במזונותיה של הילדה, \*\*\*\*, בשיעור של 1,200 ₪ לחודש. בנוסף ישא וישלם הנתבע, כנגד קבלות, מחצית הוצאות עבור גן, מעון או צהרון עד כיתה ד של כל ילד וכן במחצית התשלום עבור קייטנה בחופשת הקיץ, מחזור אחד (עלות עירונית או מתנ"ס), במחצית ההוצאה עבור חוג אחד לכל ילד, (עלות מתנ"ס) ובמחצית התשלום עבור שיעורים פרטיים והוראה מתקנת ככל שיהיה צורך, הכל כנגד קבלות.

1. אינני מחייבת בתשלום הוצאות לבי"ס באשר עבור הוצאות אלה מתקבל מענק החינוך בתחילתה של כל שנה.

1. אינני מוצאת להיענות כבר בשלב זה, לבקשה לשנות מראש את החיוב עבור פ' בהגיעו לגיל 6, אני מקווה כי עוד יחול שינוי בפסיקה/חוק בנדון כך שתהיה השוואה בין כל ילדי תא משפחתי מסוים. בכל מקרה במכלול צרכי הילדים בתיק הנדון, אני בספק אם יהיה מקום לשינוי. ימים ופסיקה נוספת, יגידו. כן אינני מוצאת מקום להענות לבקשה לקבוע מראש את שיעור השתתפות הנתבע במדור חילופי לזה הקיים כיום אצל הוריה של התובעת.

1. לאור העובדה שחייבתי האב בהשתתפות במעון, קייטנה, צהרון אינני רואה מקום לקבוע דמי טיפול לתובעת. [ע"א 2136/90](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%202136/90) גיל נ' גיל, [פורסם בנבו]. מטרת דמי הטיפול הינה לפצות את האם עבור טיפולה הישיר, או עבור הוצאותיה לטיפול חיצוני כגון: קייטנות, שמירה אצל מטפלת, מעון וכד'.

1. בנוסף ישלם הנתבע עבור כל קטין מחצית הוצאות רפואיות חריגות שאינן מכוסות על ידי הביטוח הרפואי כולל איבחונים לפי הצורך הכל בהתאם לקבלות. דין תשלומים אילו כדין מזונות לצורך גבייתם.

1. במקרה של מחלוקות לגבי הצורך בטיפול רפואי חריג או בהוצאה עבור הוראה מתקנת או שיעורים פרטיים, יקבע הצורך בהתאם להמלצת רופא משפחה/רופא מקצועי, מחנך, מורה מקצועי הכל לפי ההקשר והעניין.

1. תחילת החיוב על-פי פסק-דין זה יהיה החל מיום 1/10/2017 עד אותו יום תחול ההחלטה הזמנית.

1. דמי המזונות, ישולמו עד ה-5 בכל חודש עבור אותו חודש מראש.

1. דמי המזונות צמודים למדד יוקר המחייה שבסיסו המדד שהתפרסם ביום 15/10/2017 והם יעודכנו מדי 3 חודשים , ללא הפרשי הצמדה למפרע.

1. קצבת המל"ל וכל מענק עבור הקטינים, יועבר לידי התובעת, בנוסף.

1. דמי המזונות ישולמו עבור הקטינים עד יום מלאת לכל אחד מהם 18 או עד סיום לימודיהם התיכוניים על פי המאוחר מבין שני המועדים.

1. בתקופה שמסיום תשלום דמי המזונות ועד סיום שירות החובה בצה"ל של כל קטין ישלם הנתבע לידי האם שליש מדמי המזונות אשר נקבעו לעיל עבור כל קטין.

1. התשלומים עבור הקטינים בשירות חובה ישולמו על ידי הנתבע לידי האם כל זמן שהקטינים ממשיכים להתגורר בבית האם בתקופת השירות הצבאי. להסיר ספק מובהר כי מגורים בבית האם בעת חופשות מצה"ל ייחשבו כ"מגורים" לצורך חיוב זה.

1. היה והקטינים ישרתו בצה"ל אך יגורו בנפרד ישולם הסכום ישירות לידם.

1. באשר לתשלום חיובים רכושיים שהוזכרו בסכומי הנתבע. אין לפני תביעה רכושית. הצדדים יצטרכו לפתור הבעיות בנפרד משלא השכילו להגיע להבנה כוללת.

1. שקלתי לחייב שני הצדדים בהוצאות לטובת המדינה על אופן ניהול הליך כפי שפורט. אולם בסופו של יום לא אעשה זאת. בנסיבות שהוזכרו ומשמצאתי את שני הצדדים היו עקשנים, ללא תכלית ראוייה, ישא כל צד בהוצאותיו ושכ"ט עורכי דינו.

ניתן היום, ד' חשוון תשע"ח, 24 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.