|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**  |
|  |
| רת"ק 28972-08-16 בן שבת נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ | 15 אוג 201628972-08-16 |
|  |
| **השופטת** | אביגיל כהן |
|  |
| **המבקש** | מאיר בן שבת |
|  |
|  | **- נגד -** |  |
|  |
| **המשיבה** | ישראייר תעופה ותיירות בע"מ |

**החלטה**

|  |
| --- |
|   |

1.בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות (כב' הרשם הבכיר אמיר צ'כנוביץ) מיום 26.7.16 בת"ק 12766-02-16 ולפיו נדחתה תביעת המבקש על סך 10,000 ₪ שהגיש נגד המשיבה, והמשיבה חויבה לשלם לו סך 400 ₪ בלבד.

2.המבקש רכש ביום 14/11/15 כרטיס טיסה מהמשיבה לבוקרשט. הטיסה היתה אמורה להמריא ביום 15/11/15 בשעה 18:50 ולנחות בטיסת חזור ביום 19/11/15 בשעה 23:15.

עלות כרטיס הטיסה היתה 289 דולר.

כאשר הגיע לשדה התעופה המתין לטיסה ביום 15/11/15 ולאחר שעות המתנה, נמסר לו ע"י נציגת המשיבה כי הטיסה תידחה למחרת היום לשעות הבוקר. הטיסה אכן המריאה ביום 16/11/15 (לטענת המבקש – באיחור).

המבקש הגיש תביעתו מאחר ולטענתו האיחור בטיסה מזכה אותו בפיצוי כספי ע"פ הוראות חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), תשע"ב-2012 (להלן: "החוק") וכן מאחר ונגרמו לו הוצאות נוספות בשל ביטול הטיסה, כמו: נסיעה במונית לביתו, עוגמת נפש, הצורך לשלם למלון עבור הלילה שלא לן בו בסופו של דבר בשל ביטול הטיסה ועוד.

סכום התביעה הועמד על סך 10,000 ₪ אשר ניתן לפסוק גם ללא הוכחת נזק.

3.בפסק הדין נושא הבר"ע נדחו מרבית טענות המבקש למעט טענתו בדבר נסיעה במונית משדה התעופה וחזרה בגינה נפסק לו פיצוי בסך 400 ₪.

ביהמ"ש קמא בחן את טענות הצדדים והגיע למסקנה ולפיה במקרה דנן המשיבה הוכיחה כי הטיסה בוטלה בשל נסיבות מיוחדות שלא היו בשליטתה, וגם אם היתה עושה כל אשר ביכולתה, לא היתה יכולה למנוע את ביטולה בשל אותן נסיבות, וזאת לפי סעיף 6 (ה)(1) לחוק.

בימ"ש התבסס על הודעות מיילים ועל דף מספרי המטוס שתיעד טיפול בתקלה. מהמסמכים עלה כי היה מדובר בתקלה נדירה. החלקים שהיו דרושים לתיקון הוזמנו מחו"ל.

נקבע, כי הוכח שהמשיבה עשתה ניסיון להטיס נוסעים בטיסה חלופית במהירות האפשרית ולא עלה בידה ולכן נדחתה הטיסה למחרת היום בשעה 09:00.

משהגיע למסקנה כי הטיסה בוטלה בשל נסיבות מיוחדות כמשמעותן בחוק, נקבע כי אין זכאות לפיצוי בגין עוגמת נפש.

נקבע, כי לא הוכח ע"י התובע כי נדרש לשלם למלון עבור הלילה של 15/11/15 כיוון שלא צורפה ראיה שיכולה להוכיח זאת (כמו קבלה).

גם עבור תשלום למונית לא צורפה קבלה, אך בימ"ש פסק בכל זאת סך 400 ₪ בהתחשב במקום מגורי המבקש.

4.בבר"ע שבפני משיג המבקש על קביעות פסק הדין.

טענתו המרכזית היא, כי תקלה טכנית במטוס איננה בבחינת "נסיבות מיוחדות" שלא היו בשליטת חב' התעופה (כמשמעותו בסעיף 6 (ה) (1) לחוק, ועל כן היה מקום לקבל את תביעתו.

המבקש היפנה לפסיקה במסגרתה נקבע, כי תקלה טכנית איננה נסיבה מיוחדת.

כך היפנה לת"ק (ת"א) 32988-10-12 איילה שושנה גסקו נ' ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ. ת"ק (הרצליה 44155-12-12 רוזנבוים נ' ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ והפנה לבר"ע 375/08 ארקיע קווי תעופה נ' מאיר קורח שם נדחתה בר"ע על פסק דין של בימ"ש לתביעות קטנות.

בעניין זה יש לציין, כי המשיבה בכתב הגנתה אשר צורף לבר"ע היפנתה אף היא לפסיקה של בתי משפט לתביעות קטנות על מנת לתמוך בטענתה. (ת"ק (ראשל"צ) 26665-09-12 קנר נ' ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ. ת"ק 47588-07-13 יעקובסון נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ. ת"ק 60072-09-14 יפעת בדש נ' ארקיע קווי תעופה בע"מ.

5.הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור. רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת." (ראו בין היתר: רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח, 20.5.15).

6.המקרה שלפני אינו נופל לגדר חריגים אלו.

כל מקרה אשר נדון בפסקי הדין שאוזכרו ע"י הצדדים בבימ"ש קמא ובבר"ע הוכרע על פי נסיבותיו הספציפיות ועל פי ממצאים עובדתיים הרלוונטיים למקרה שנדון.

במקרה דנן, שוכנע בימ"ש כי התקיימו הנסיבות לפי סעיף 6 (ה) (1) לחוק.

אין משמעו של דבר שכל תקלה טכנית שהיא, תוכר, בכל מקרה עתידי, כתקלה הפוטרת מחובת פיצוי לפי החוק.

זאת ועוד, בהעדר ולו ראיה אחת שתתמוך בגרסת התובע בנוגע להוצאות שהוציא בפועל, וביתר הטענות העובדתיות שנטענו, ואשר לא התקבלו ע"י בימ"ש קמא, ממילא לא ניתן היה לקבל את טענותיו לגופו של עניין.

7.עיון בכתב התביעה שהוגש בפני ערכאה קמא מעלה כי המבקש לא טרח לצרף ולו ראיה אחת ומשכך אין לו על מי להלין במקרה זה. אף טענתו כי אינו עורך דין אינה יכולה לעמוד לנוכח מחדל דיוני זה.

8.משלא מצאתי כי נפלה טעות בפסק הדין המחייבת התערבות של בימ"ש שלערעור בפסק דין של בימ"ש לתביעות קטנות; מצאתי לנכון לדחות את הבר"ע אף ללא צורך בתגובה.

9.לאור האמור לעיל, דין הבר"ע להידחות.

10.אין צו להוצאות.

11.המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"א אב תשע"ו, 15 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.

