|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו** | | |
|  | | |
| תע"א 300164/99 | | 26 מאי 2016 300164-99 |
|  | | |
| **השופטת סגנית הנשיאה** | הדס יהלום | |
|  | | |
| **התובעים** | איתנה ניב ואח' ע"י עו"ד בן טובים | |
|  | | |
|  | **- נגד -** |  |
|  | | |
| **הנתבעת** | שרותי בריאות כללית | |

**החלטה**

1.בהמשך לחוות דעת האקטואר בעניינה של הגב' רות פרל ולהחלטתי מיום 21/2/16, הגיש ב"כ התובעת רשימת שאלות למומחה.

הנתבעת הגישה תגובה לבקשה והתובעת הגישה תגובה לתגובה.

2.לאחר עיון בטענות הצדדים, להלן החלטתי.

3.על מנת להכריע בשאלה האם יש להעביר למומחה את שאלות ההבהרה ואיזו מהן, יש להבין, תחילה, מה היתה פסיקת בית הדין הארצי בעניינן של התובעות ככלל ובעניין הגב' פרל בפרט.

ניחד לכך את הדיון להלן.

4.הרציונל שעומד בבסיס פסק הדין של בית הדין הארצי, בכל הנוגע לתשלומי הפתק הצהוב, פורט בהרחבה בסעיף 32 לפסק הדין ועיקרו – הפתק הצהוב מבחינת מהותו, עוסק בגובה הפנסיה המגיעה לפורש. המקור לתשלום הזכות הוא אותו מקור ממנו משתלמת הפנסיה. לאור כל אלה, יש להתיחס לתשלומי הפתק הצהוב כאל תשלומי פנסיה לכל דבר ועניין .

ובסעיף 33 לפסק הדין נאמר:

**"אשר על כן אנו קובעים כי "תשלומי הפתק הצהוב" מהווים חלק בלתי נפרד מהפנסיה לה זכאיות המערערות מקג"מ, ובהתאמה לכך יש להתחשב בתשלומים אלה בחישוב הפיצוי המגיע להן, עקב הפלייתן לרעה בתכנית הפרישה".**

5.בסעיף 36 ובסעיף 38 לפסק הדין, סיכם בית הדין את עקרונות הפיצוי לתובעות בגין אובדן זכויות פנסיוניות.

בית הדין התייחס לשני ראשי נזק וקבע:

א.לצורך חישוב הפיצוי עקב אובדן הפנסיה התקציבית , יש לקחת בחשבון את מלוא תשלומי הפנסיה ששולמו לכל אחת מהמערערות מקג"מ, כולל "תשלומי הפתק הצהוב" בתקופה מהגיע כל אחת מהתובעות לגיל 60 עד הגיעה לגיל 65, ולהפחיתם מן הסכומים שהיתה יכולה לקבל כל מערערת, בגין פנסיה תקציבית החל ממועד הגיעה לגיל 60 ועד הגיעה לגיל 65.

ב.לצורך חישוב הפיצוי עקב אובדן זכות פנסיונית, יש לחלק את התובעות לשתי קבוצות.

הקבוצה הראשונה – מערערות שהגיעו לגיל 65 לפני 1/10/13.

לגבי אלה, נקבע כי יש לקחת בחשבון את תשלומי הפתק הצהוב וכי לא היה מקום להפחית סכומים אלה מהתחשיב.

הקבוצה השניה – מערערות שהגיעו לגיל 65 לאחר 1/10/13.

לגבי אלה נקבע:

1.לעניין שווי הפנסיה שקיבלה ומקבלת כל אחת מקג"מ עקב פרישתה בגיל 60 – יש לקחת בחשבון את שווי הפנסיה כולל "תשלומי הפתק הצהוב".

2.לעניין שווי הפנסיה שיכולה היתה כל אחת מחברות הקבוצה לקבל, אילו פרשה לפנסית זיקנה מקג"מ בגיל 65 – אין לקחת בחשבון במסגרת שווי הפנסיה שיכלו לקבל מקג"מ, את תשלומי הפתק הצהוב, ויש להפחית סכומים אלה מהחישוב.

6.בסעיף 76 ואילך לפסק הדין, דן בית הדין הארצי בעניינה של התובעת גב' פרל בסעיף 78 נקבע:

**"הואיל והמערערת רות פרל היא ילידת חודש דצמבר 1938 הרי שהיא היתה מגיעה לגיל 65 לאחר** 1/10/03 באופן היתה פורשת לפנסיית זקנה בקג"מ במועד הגיעה לגיל 65, היא לא היתה זכאית לקבל את "תשלומי הפתק הצהוב".

**אי לכך לכאורה, מוצדק היה להפחית ממנה את "תשלומי הפתק הצהוב" כפי שנעשה בפועל לגבי כלל המערערות".**

משמע – הגב' הפרל משתייכת לקבוצת התובעות שהגיעו לגיל 65 לאחר 1/10/13 ולכן יש להחיל עליה את העקרונות שנקבעו לעיל, בהתאם לקבוצה לה היא משתייכת.

7.בהמשך הדיון, בית הדין הסביר מדוע נקט במילים "לכאורה":

**""לכאורה**" נאמר, שכן לאור דבריו של האקטואר ... לפיהם לא בדק אחת לאחת את חמשת המערערות ... (ביניהן נכללה המערערת פרל שבנדון) עולה חשש, כי מהפיצוי המגיע לכל המערערות הופחתו באופן גורף (ההדגשה הוספה, ה.י.) "תשלומי הפתק הצהוב". דא עקא שהגב' פרל חרף גילה הצעיר יחסית, הועסקה בכללית החל משנת 1958, כך שבעת פרישתה לפנסיה כבר צברה 70% פנסיה ומכאן שכלל לא היה צורך לחשב לגביה את הפיצוי בגין אובדן זכויות פנסיוניות והיא לא זוכתה בפיצוי בגין רכיב זה".

ובהמשך הפסיקה נאמר:

**"אם אמנם הופחתו מהגב' פרל באופן גורף "תשלומי הפתק הצהוב" הרי שלא היה מקום לעשות כן, ויש בכך כדי להסביר את התוצאה החריגה שהתקבלה בעניינה ...".**

8.מדברים אלה עולה כי הדגש הוא על המילים "באופן גורף".

משמע – נקבע בפסק הדין כי מכיוון שלא נעשתה בדיקה פרטנית לגבי הגב' פרל אלא הקביעה נעשתה "באופן גורף" הרי שיש לבצע בדיקה פרטנית בעניין הגב' פרל. הא ותו לא.

9.ב"כ התובעת מבסס את שאלות ההבהרה, על האמירה שלפיה "אם אמנם הופחתו, הרי שלא היה מקום לעשות כן".

ואולם, אמירה זו יש לקרוא ביחד עם הקביעות העקרוניות שבפסק הדין, המפרידות בין קבוצת התובעות ובין סוגי הפיצוי, כמובא בהרחבה לעיל.

10.עוד מפנה ב"כ התובעת להוראות סעיף 78 לפסק הדין הקובעת:

**"... ערעורה של הגב' פרל מתקבל באופן חלקי ואנו מורים כי התיק יוחזר לבית הדין האזורי ולאקטואר מר בוכבינדר, על מנת שיבדוק מחדש את החישובים בעניינה של הגב' פרל וככל שיתברר שהופחתו מהפיצוי הכולל המגיע לה "תשלומי הפתק הצהוב" יוסיף את אותם סכומים לפיצוי המגיע לגב' פרל ...".**

(ההדגשה הוספה).

על כך השיבה ב"כ הנתבעת, כי הנתבעת פנתה לבית הדין הארצי בבקשה להבהרת סעיף 78 לפסק הדין.

בהחלטת בית הדין הארצי מיום 14/10/15 בנושא זה נקבע:

**"... להסרת כל ספק נבהיר כי סעיף 78 לפסק הדין מהווה אך חזרה תמציתית על ההנחיות שבסעיף 76 לפסק הדין ואין באמור בו כדי לגרוע או להוסיף על האמור בסעיף 76 לפסק הדין".**

משמע – בית הדין הארצי חזר והבהיר כי החלק האופרטיבי, הרציו של פסק הדין, הוא זה הקבוע בסעיף 76, כמובא לעיל.

עוד יש להוסיף בעניין זה, כי עסקינן בשני ראשי נזק, האחד – אובדן פנסיה תקציבית מהכללית, השני – אובדן זכויות פנסיוניות.

לגבי הגב' פרל נקבע כי בכל הנוגע לראש הנזק הראשון, בהחלט יש להתחשב בתשלומי הפתק הצהוב.

מאידך, בכל הנוגע לראש הפרק השני – אין להתחשב בתשלומי הפתק הצהוב. לטעמנו, כך יש להבין את ההוראה שבסעיף 78 לפסק הדין.

11.לאור האמור לעיל, אדון להלן בשאלות שמבוקש להעביר למומחה.

**שאלה 1**

האקטואר מתבקש במסגרת השאלה, לפרט את חישוביו לגבי הגב' רות פרל, תוך מתן ביטוי מיוחד לסוגית הפתק הצהוב.

אנו מתירים את השאלה באשר בית הדין הארצי קבע באופן מפורש שעל האקטואר לפרט את החישוב בעניינה של הגב' פרל.

**שאלה 2**

במסגרת השאלה, מובא ציטוט של סעיף 78 לפסק הדין, אשר בית הדין הארצי הבהיר לגביו באופן מפורש שאין בו כדי לסתור את האמור בסעיף 76 לפסק הדין (הקובע, לכאורה בדיוק ההיפך) וכי סעיף 76 הוא המחייב.

לכן, אין מקום להעביר את השאלה למומחה.

**שאלה 3**

אין מניעה להעביר את השאלה למומחה, במסגרת הדרישה ממנו לפרט את התחשיב הפרטני בעניינה של הגב' פרל.

**שאלה 4**

נוכח הקביעות הברורות בפסק הדין, אין מקום לשאול את האקטואר האם הסכומים היו שונים לו פסיקת בית הדין הארצי היתה שונה. לכן אין מקום להעביר את השאלה.

**שאלה 5**

כנ"ל.

שאלות אלה מצריכות מהאקטואר עריכת תחשיבים נוספים, אשר לאור קביעת בית הדין הארצי, אין בהם צורך.

**שאלה 6**

תשובה לשאלה זו תמצא במסגרת תשובה לשאלה 1, במסגרתה האקטואר ידרש להציג את התחשיבים בעניינה של הגב' פרל, לרבות באופן מפורט תשלומים בגין הפתק הצהוב.

**שאלה 7**

שתיים מהתובעות ששמם מפורט בבקשה, משתייכות לקבוצה הראשונה כפי שהוגדרה על ידי בית הדין הארצי, שכן מועד פרישתן לו היו פורשות בגיל 65, היה קודם לחודש 10/2003. לכן אין מקום לעריכת השוואה.

בנוגע לעובדת השלישית, אין מניעה לשאול את המומחה בעניינה אף שיש להניח, כבר עתה, שתשובתו תהיה דומה לתשובת הנתבעת – כי מדובר בנתונים שונים, וותק שונה, שכר שונה וכיו"ב.

12.סוף דבר, למומחה יועברו שאלות בנוסח כדלקמן:

1.האם בחישוב שערכת לעניין גב' רות פרל, התחשבת בתשלומי "הפתק הצהוב".

פרט החישובים והסכומים, ביחס לכל רכיב פיצוי, ואת מרכיב "הפתק הצהוב" שבו.

2.מסור את מלוא הפרטים שבידך לגבי רות פרל, כפי שפורטו בטבלה שנמסרה על ידך לבית הדין מיום 15/11/15.

3.האם בשים לב להפרשים שנפסקו לתובעת תמר ליטני (611,233 ₪) ובשים לב לנתוניה, החישובים מתיישבים עם פסיקת הפרש של 9,821 ₪ לגב' פרל?

13.המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים ולמומחה.

המומחה מתבקש להשיב לשאלות תוך 30 יום מקבלתן.

**ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ו, (26 מאי 2016), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

