



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת צפת

תיק 536899-03-23

פסק דין כספי

בפני כב' הרשמת מלכה עוידה עזאם

בקשה מספר: 48 מתאריך 20 נובמבר 2023

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: חייב 2, עיסאם אדביה

בעניין: חייב 2, עיסאם אדביה ת.ז. [REDACTED]

החלטה

בפניי תשובה של החייב .

לאחר שעיינתי בבקשת החייב, בתגובת הזוכה ותשובת החייב ובהתאם לסמכותי מכוח תקנה סעיף 27א לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979, לאחר שמצאתי כי מתן החלטה זו תועיל להכרעה צודקת ויעילה בנסיבות העניין מבלי לקיים דיון, ובשים לב למצב חירום השורר עתה במדינה שבעקבותיו בוטלו ונדחו דיונים, החלטתי להכריע בבקשה על סמך כתבי הטענות.

סיכום טענות הצדדים :

טענות החייב :

החייב טוען כי תיק הוצאה לפועל זה מקורו בפסק דין שניתן ביום 28.08.2022, ע"ס 12,115 שקלים. החייב טוען כי לחייב היה קיים חוב נוסף כלפי הזוכה וכי הצדדים ערכו הסכם לתשלום מלוא החוב כלפי הזוכה וכפי שיפורט בהרחבה. החייב טוען כי ביום 5.12.2022, כ-3 חודשים לאחר מתן פסק הדין, נחתם הסכם בין הצדדים, לתשלום החוב של החייב כלפי הזוכה. החייב טוען כי לראיה סעיף 2 להסכם כותרתו: "סילוק החוב" ואילו בסעיף 2 ב' להסכם הוסכם בין הצדדים כי "פירעון כל השיקים בפועל על ידי הנושה יהווה פירעון מוחלט וסופי של כל חובות החייב לנושה עד למועד חתימת הסכם זה" - קרי הצדדים ערכו הסכם ביחס למלוא החוב שהתגבש עד לתאריך 5.12.2022. החייב טוען כי החייב נשא בתשלום סך 35,000 ש"ח בהעברה בנקאית ביום 4.12.2022 ותשלום סך 14,000 ש"ח בהעברה בנקאית ביום 6.12.2022 וכן בפירעון 8 המחאות כ"א ע"ס 2,000 ש"ח מיום 10.1.2013 ועד ליום 10.8.2023 כולל ובסה"כ סך 16,000 ₪. החייב טוען כי בסה"כ שילם החייב לידי הזוכה, בהתאם להסכם שנחתם בין הצדדים סך 65,000 ₪. החייב טוען כי בסעיף 3 להסכם "הצהרות הנושה" הצהיר הנושה בסעיף 3 א' כי "בכפוף לפירעון המלא של כל השיקים, מוותר בזאת הנושה על כל זכות ו/או טענה ו/או דרישה ו/או תביעה שהיו לו כלפי החייב עד למועד חתימת הסכם זה בויתור מלא, מוחלט, סופי ובלתי חוזר". החייב טוען כי הוא מתגורר בכתובת [REDACTED] ברמלה וכי עם קבלת האזהרה לידו סבר כי המדובר בטעות בתו"ל של הזוכה, שכן כאמור, נחתם הסכם אשר על פיו נשא חייב במלוא התשלום.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

החייב טוען כי רק לאחרונה כאשר נתקבל צו עיקול משכורת לידי מעסיקו, הבין החייב כי הזוכה מנסה בחוסר תו"ל לגבות חוב "בגבייה כפולה" לאחר הסכמות הצדדים שמולאו במלואם. החייב טוען כי מן המקובץ עולה כי הזוכה פועלת בחוסר תום לב ותוך ניצול לרעה של הליכי משפט, אשר הינו בניגוד גמור לחוק ההוצל"פ ולדין הנוהג ומהווה שימוש לרעה בהליכי משפט. החייב טוען כי ניתן לקבוע בוודאות כי החייב פרע את החוב במלואו, דהיינו שילם את חובו במלואו במסגרת ההסכם כמפורט לעיל וכפי אישורי ההעברות הבנקאיות וההמחאות שנפרעו.

תגובת הזוכה :

הזוכה טוענת כי מדובר בבקשה בטענת פרעתי לפיה נראה על פניו כי החייב הגיע להסכם מול הזוכה לפירעון חובותיו הישירים שלו כלפי הזוכה, אולם ההסדר שהגיע אליו החייב מול הזוכה הם אך ורק עבור שיקים המשוכים מחשבונו לפקודת הזוכה ולא שיקים אשר הועברו לידי צד ג', היינו החייב ויסאם אבו אל חלאוה ת"ז [REDACTED], ונרשמו לפקודת השטיח המעופף אשר העביר באמצעות הסבה את השיקים לידי הזוכה דכאן. הזוכה טוענת כי לפיכך היות והזוכה הינה צד ג' בעסקה מול וסאם אל חלאוה ואף לפקודת חברת השטיח המעופף הרי מטבע הדברים ההסדר אשר צורף על ידי החייב אינו רלוונטי לעניינינו, היות והזוכה קיבלה פסק דין. הזוכה טוענת כי לא זו אף זו הרי ההסכם שנחתם בין וסאם אבו אלחלואה לבין הזוכה הופר ולכן לא היה מנוס בהגשת התביעה כנגד מסב השיקים החייב, בגינו ניתן פסק דין נשוא בקשת הביצוע. הזוכה טוענת כי ניסיונו של החייב להטעות נועד לכישלון ודינה של טענת פרעתי דחייה על הסף אגב חיובו בהוצאות משפט, הרי הזוכה מחזיקה כשורה בשיקים נשוא בקשת הביצוע ופסק הדין הוגש במסגרת שיקים אחרים שהחייב לא הגיע להסדר לגביהם. הזוכה טוענת כי לפיכך הרי אין מקום לדון בטענת פרעתי וככל שהחייב מוחה או שיש בפיו טענות כלשהם, הרי מקומן לא במסגרת טענת פרעתי אלא פנייה לבית המשפט בבקשה לביטול פסק דין, לא בטענת פרעתי משוללת יסוד עובדתי ומשפטי כפי שהטיב לפרט במסגרת בקשתו המנותקת מכל פרופורציה עובדתית.

תשובת החייב :

החייב טוען כי כל טענות הזוכה מקורם במועדים טרם חתימת הסכם הפשרה ומשכך, רק מנימוק זה, דין תגובת הזוכה להימחק על הסף, הזוכה אינה דוברת אמת בתגובתה. החייב טוען כי לעניין סעיף 1 לתשובת הזוכה, אין כל תימוכין או סימוכין לטענתה ואין הסבר מדוע הסכם מחייב שנחתם בין הצדדים לאחר שהתגבש מלוא החוב כלפי הזוכה מקבל כעת פירוש אחר ממה שהוסכם בין הצדדים - ויוער כי ההסכם שנחתם בין הצדדים מפורש ומוחלט - הסכם אותו העבירה הזוכה לידי החייב. החייב טוען כי לעניין סעיף 2 לתגובת הזוכה, פסה"ד ניתן 3 חודשים לפני החתימה על הסכם הפשרה בין הצדדים, כך שבדין כי הצדדים התייחסו לפסה"ד בהסכם הפשרה שנחתם.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

החייב טוען כי לעניין סעיף 3 לתגובת הזוכה, ככל שיש לזוכה טענות כנגד מר ויסאם אבו אלחלאוה הרי שתתכבד הזוכה ותמשיך בפעולות אכיפה כנגדו.

החייב טוען כי לעניין סעיף 4 ו-5 לתגובת הזוכה, נטען כי "דרך המלך" הינה לפנות לביהמ"ש בבקשה לביטול פסק דין תוך התעלמות מהעובדה כי הסכם הפשרה והתשלומים ביניהם שולמו לאחר מתן פסק הדין.

החייב טוען כי הזוכה לא מציינת כי הצדדים חתמו על הסכם הפשרה לאחר שהחוב בכללותו, כולל חובו של צד ג', כמתואר בתגובת הזוכה התגבש וכי הזוכה, ככל הנראה באמצעות ב"כ, הכינה את הסכם הפשרה והציגה אותו לחייב, לאור הסכמת הצדדים.

החייב טוען כי לחייב היה קיים חוב נוסף כלפי הזוכה והצדדים חתמו על הסכם פשרה, אשר נערך ע"י הזוכה, לתשלום מלוא החוב כלפי הזוכה.

החייב טוען כי ביום 5.12.2012 - 3 חודשים לאחר מתן פסק הדין, נחתם הסכם בין הצדדים, לתשלום החוב של החייב כלפי הזוכה.

החייב טוען כי כל טענותיו של הזוכה הינם לגבי חוב שהתגבש עד לתאריך מתן פסה"ד - חוב אשר כולל את השיקים, המחאת הזכות, פסה"ד וכל חוב אחר, ולראיה, בהסכם הפשרה לא נזכר דבר מטענות הזוכה כעת, העולות לראשונה בתגובתה לטענת "פרעתי" אשר הוגשה ויש בכך טעם לפגם והרחבת חזית.

החייב טוען כי כלל ידוע בדיני חוזים הינו כי עם חתימה על הסכם פשרה, כל טענות הצדדים האחד כלפי רעהו מבוטלות והזוכה בתגובתה פשוט אינה דוברת אמת, ולראיה סעיף 2 להסכם כותרתו: "סילוק החוב" ואילו בסעיף 2 ב' להסכם הוסכם בין הצדדים כי "פירעון כל השיקים בפועל על ידי הנושה יהווה פירעון מוחלט וסופי של כל חובות החייב לנושה עד למועד חתימת הסכם זה" - קרי הצדדים ערכו הסכם ביחס למלוא החוב שהתגבש עד לתאריך 5.12.2012.

החייב טוען כי הוא נשא בתשלום סך 35,000 ש"ח בהעברה בנקאית ביום 4.12.2022 ותשלום סך 14,000 ש"ח בהעברה בנקאית ביום 6.12.2022 וכן בפירעון 8 המחאות כ"א ע"ס 2,000 ש"ח מיום 10.1.2023 ועד ליום 10.8.2023 כולל ובסה"כ סך 16,000 ₪.

החייב טוען כי בסה"כ שילם החייב לידי הזוכה, בהתאם להסכם שנחתם בין הצדדים סך 65,000 ₪. החייב טוען כי בסעיף 3 להסכם "הצהרות הנושה" הבחירה הזוכה בסעיף 3 א' כי "בכפוף לפירעון המלא של כל השיקים, מותר בזאת הנושה על כל זכות ו/או טענה ו/או דרישה ו/או תביעה שהיו לו כלפי החייב עד למועד חתימת הסכם זה בויתור מלא, מוחלט, סופי ובלתי חוזר".

החייב טוען כי הזוכה פועלת בחוסר תום לב ותוך ניצול לרעה של הליכי משפט אשר הינו בניגוד גמור לחוק ההוצל"פ ולדין הנוהג ומהווה שימוש לרעה בהליכי משפט.

החייב טוען כי ניתן לקבוע בוודאות כי החייב פרע את חובו במלואו, במסגרת הסכם הפשרה, אישורי ההעברות הבנקאיות והמחאות שנפרעו המהווה סילוק סופי ומוחלט של החוב כלפי הזוכה בכללותו.

דיון והכרעה :

התיק נפתח ביום 2.4.2023 לביצוע פסק דין כספי שניתן ע"י בית משפט השלום בקריות מיום 28.8.2022 והמורה כלהלן:



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

1

תאריך 22-03-2022	פסק דין 28/08/2022
א' אל"ל תשפ"ב	בקשה 2 בחיק 30482-03-22
של מאגי כרן	נחונם ספק דין
שכ"ט עזר יעמר ע"ס 2,058 ש"ח	

בית משפט השלום בתל אביב

מניין ענין:

התובע:

ב.ס. טורס בע"מ 512120015
עראבה 3081200

עיי ביכ עזרייז ביטיל מסמכה
רשו עזרייז מועדנו נסגר רשו
עזרייז עלאת נסגר חודי
ת.ד. J. עראבה 30812
טל: 04-6744046 ; פקס: 04-6743417
דוא"ל: barne.law@gmail.com

- נ ג ד -

התובע:

1. אבו אל חלואה וסאם ת"י
7221741
2. אדיבה וסאם ; ת"י

(להלן: "התובעים")

פסיקתא

מאחר והתובעים הודמו כדן ולא הגישו כתב הגנה תוך סד הזמנים הקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי, ולאחר ששייתו בכתב התביעה ובנספחיה, הגישו פקבלת את התביעה ומחייבת את התובעים ביותד ולטרד לשלם למובעת סך של 2,058 ש"ח, בכירוף הפרשי האגודה והארכי רכיבת רכיילה החל מיום הגשת כתב התביעה 14.03.2022 ועד יום התשלום המלא במלל.

כמו כן, והני מחייבת את התובעים לשלם למובעת אגרת בית משפט בסך 366 ש"ח לרבות שכ"ט על סך _____, כאשר סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית החל מיום סוף ספק הדין ועד יום התשלום המלא במלל.

ניתן והודע היום _____

שומט/שוכסת
רעם בכיר/רעמת בכיר



מדינת ישראל - רשות האכיפה והגבייה

החייב למעשה טוען כי ישנן הסכמות מאוחרות לפסק הדין מחודש 12.2022 על פיהן כנגד התשלומים עפ"י ההסכם הזוכה מוותרת על כל טענה או תביעה כלפי החייב. להלן ההסכם:

הסכם פטורה
 מועד תשלום 5/12/2022 ביום 12.12.2022
 בין
 מר"ר 5122005 הג' א.ו.א. ס.א. ק.י.
 (מס', יחידות)
 לבין
 מר"ר [REDACTED] הג' א.ו.א. ס.א. ק.י.
 (מס', יחידות)

החייב והזוכה טענו שנות כלפי החייב בצד הרשות שז"כ הן החייב, והצדדים הגיעו להסכמת בצד כירען החובות ה-2, החובות המפורטים בהסכם זה, וכאשר סובייא לסיכום הפרעון במה וסובייא של כל רובות החייב לטענה, לסיכום חוסכם, הוצהר והתחנה בין הצדדים בדלקטנו:

- 1- **מטרה**
 א. המטרה והמטרה להסכם זה מיושמת ואלק כללי נוסד היטב והחייבים לידו החייב, ב. מטרת הסעיפים באות לטווח החובות כלבו ואין לפרש חוסי סמלל חוסכם זה לטווח.
 2- **צילת חוב**
 א. החייב יקבד בידו של הוסיח במספר חלופות חוסכם זה $8 \times 2000 / 16000$ יחידות (ש"ח) ביום 20.12.2022 במוסד המס' והפרעון במס' 161111-2.
 ב. פרעון כל חייבים במס' על ידי הוסיח יוסיח פרעון מוחלט וסובייא של כל חובות החייב לטענה על לטווח חלופות חוסכם זה.

החייב והזוכה טענו שנות כלפי החייב בצד הרשות שז"כ הן החייב, והצדדים הגיעו להסכמת בצד כירען החובות ה-2, החובות המפורטים בהסכם זה, וכאשר סובייא לסיכום הפרעון במה וסובייא של כל רובות החייב לטענה, לסיכום חוסכם, הוצהר והתחנה בין הצדדים בדלקטנו:

החייב והזוכה טענו שנות כלפי החייב בצד הרשות שז"כ הן החייב, והצדדים הגיעו להסכמת בצד כירען החובות ה-2, החובות המפורטים בהסכם זה, וכאשר סובייא לסיכום הפרעון במה וסובייא של כל רובות החייב לטענה, לסיכום חוסכם, הוצהר והתחנה בין הצדדים בדלקטנו:

החייב והזוכה טענו שנות כלפי החייב בצד הרשות שז"כ הן החייב, והצדדים הגיעו להסכמת בצד כירען החובות ה-2, החובות המפורטים בהסכם זה, וכאשר סובייא לסיכום הפרעון במה וסובייא של כל רובות החייב לטענה, לסיכום חוסכם, הוצהר והתחנה בין הצדדים בדלקטנו:

Scanned with CamScanner



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

3. תשלום המס

א. מבנה תשלום המס של כל הישירים, מוגדר בזאת הודעה על כל זכות הוא נשנה
הוא דרישה הוא הביטח שחייב על למעשה תשלום המס או ביטול
מס, מילוט, שינוי וכלפי רשות.

ב. מבנה בזאת כי היה ולא ירע שיק כלשהו מתוך הישירים במסו ובמסו
מסיבות שאינן חסיות נעושה ולא ניתנת המעורבות תוך 3 ימים מסוף מרשם,
היהו חזרה המס המס או על ידי תחייב ויקנה לעשה את חובות לקוטט בעד
תחייב בכל האמצעים המשפטיים והטובים ליעוץ לעורך בבית חובות תחייב
לרשות.

4. מס

א. כל ישיי או תשלום המס או יום בתוקף רק אם נמסר כתוב וטענות הצדדים
למס או.

ב. המס או מכלל כל המס, מגוים, והאחיות חובות קודמים שישו בין
הצדדים בכל הענין לעישים המגוים ב, בין מל מה ובין בבית, והוא בא במקום
כל המס, מגוים, והאחיות חובות אלו.

5. הערה

הודעה שחייבה על פי הטבות הצדדים במסו המס או בזאת רשות, והאנ
כיום תעשה לוד תרשם ולדרישה תוך 3 ימים מנת שיטות בזאת רשות בבית וזאת
בישראל ואם מסוזה ניה, בעה מרשם, ואם שונה במקס - תוך 24 שעות מסוף
שיטות.

ולראיה בא הצדדים על החתום במקום ובמסוד הנקובים לעיל.

1322316

Scanned with CamScanner

להלן העתק ההעברות שפורטו בהסכם :



העברת כסף

מחשבון: [REDACTED]

הוראת ההעברה נקלטה בהצלחה ✓

העברה בסכום של 35,000.00 ש"ח לביצוע ביום 04/12/2022

ל: ב.ס טורס

הבינלאומי סניף [REDACTED] מחשבון [REDACTED]

פעולת ערוץ ישיר זו היא אחת מכמה פעולות החייבות ב"עמלת פעולה" (פעולה ע"י פקיד ופעולה בערוץ ישיר). בגין כל העברה תחויב בעמלה בסך 1.80 ש"ח נכון להיום. אם סך הכל "עמלות פעולה" בעו"ש מטבע ישראלי בחודש בו תבוצע ההעברה יהיה נמוך מ- 6.30 ש"ח, תחוייב בעמלת מינימום בסך 6.30 ש"ח (נכון להיום). העמלות הנ"ל כפופות להסדר אחר, אם קיים, במועד ביצוע ההעברה וייגבו בתחילת החודש שלאחר ביצוע ההעברה. לרשימת הפעולות החייבות ב"עמלת פעולה" - ראה תעריפון עמלות בעמדה לשירות עצמי, באינטרנט או אצל פקיד הבנק.

לתשומת לבך ▾

האחריות למסירת נתונים תקינים, מלאים ומדויקים לצורך ביצוע ההעברה חלה ... **הצג הכל**

הלקוח אישר את פרטי ההוראה וכן שניתנה לו אפשרות לעיין ב- **"התנאים להוראות בשקלים"** וכי הסכים לתונם.

פירוט/ביטול הוראות

תנועות בחשבון



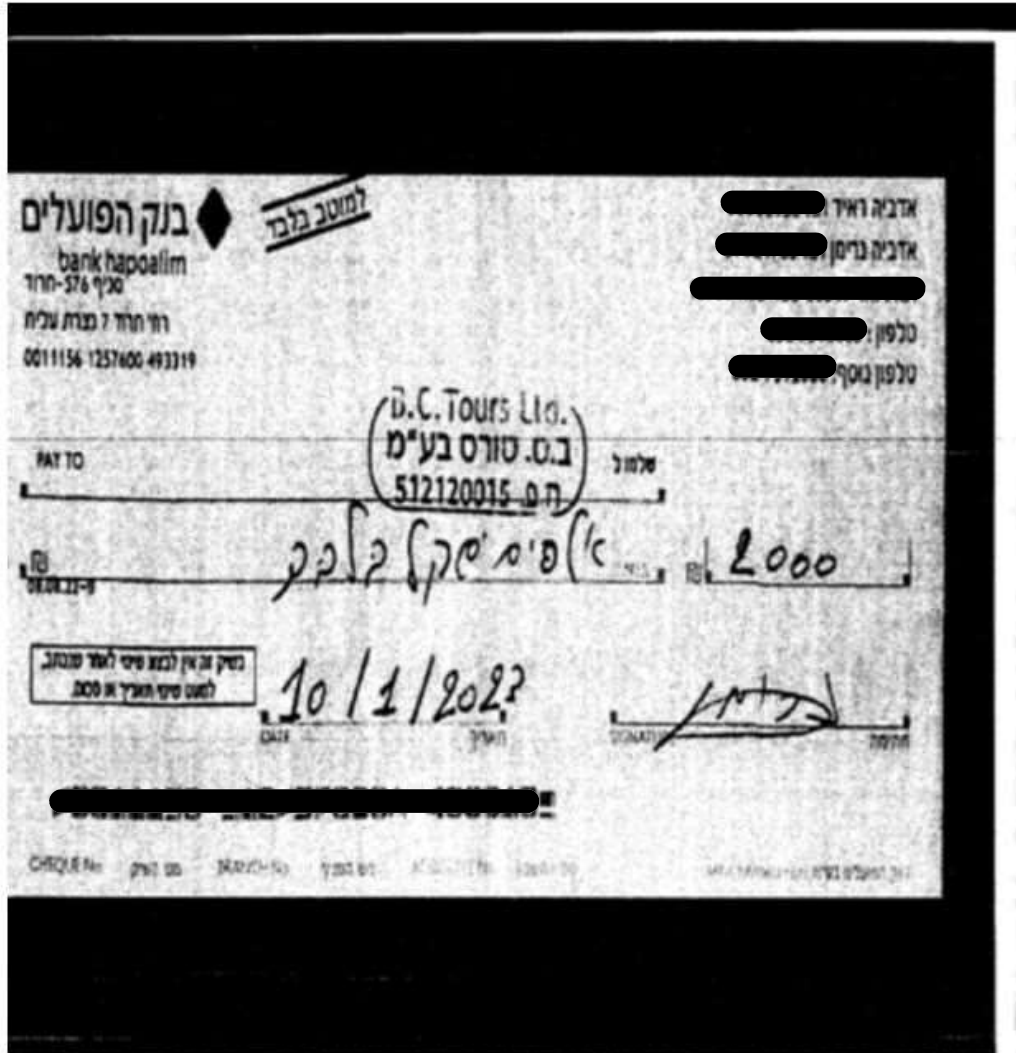
מדינת ישראל - רשות האכיפה והגבייה

פרטי מוטב		בחירה מהעברות קודמות
ב.ס. טורוס בעמ		
הבינלאומי - 31		
מהות ההעברה		
סכום העברה בשקלים:		
₪ 14,000		
יתרה למשיכה: ₪ 14,999.37		
תאריך לביצוע העברה		
עם אישורה	עתידי	העברה
או 06.12.22	--	או מחזורית



..	
	יתרת פתיחה
	01.12.2022
₪ -19.80	עמלת פעולה בערוץ ישיר (11 פעולות)
	04.12.2022
₪ -42.10	6454 - ישראל-דיירקט
	04.12.2022
₪ -35,000.00	העברה מהחשבון
	06.12.2022
₪ -14,000.00	העברה מהחשבון
	08.12.2022
₪ -14.00	6454 - ישראל-דיירקט
	09.12.2022
₪ -360.00	6454 - ישראל-דיירקט
	09.12.2022
₪ 4,983.90	"עדיקה סטייל בע"

נוסף על כך החייב צירף העתק שיקים לפקודת הזוכה כל שיק ע"ס של 2000 ₪ המשוכים מחשבון אדיבה ראיד ואדיבה נרימן להלן העתק שיק אחד:



← צפייה בגב הצ'ק

השאלה העומדת בפניי : האם יש להבחין בין חוב החייב הישיר כלפי הזוכה מכח ההסכם לבין החוב מכח פסק הדין? ככל וכן יש מקום לאבחנה זו, אזי עולה השאלה האם ההסכם עליו מבוססת בקשת החייב הינו בעניין חוב ישיר של החייב כלפי הזוכה מושא ההסכם בלבד או שמא מתייחס הוא גם לחובות נוספים של החייב שנוצרו כלפי הזוכה, קרי מכח פסק הדין מושא הביצוע?



טענת פרעתי המסגרת הנורמטיבית:

1. העניין המובא בפני רשם הוצאה לפועל לדיון בטענת "פרעתי", עניינו דיון בטענת החייב כי מילא אחר פסק-הדין או שאיננו חייב עוד למלא אחריו. כלומר החיוב המבוצע בהליכי ההוצאה לפועל, כבר בוצע בפועל. על פי סעיף 19 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967, טענת "פרעתי" יכולה להתבסס על שתי מערכות של עובדות:

האחת, החייב שילם את הסכום שנפסק בפסק הדין.

השנייה, החייב איננו חייב עוד למלא אחר פסק-הדין, כגון שהזוכה ויתר על זכותו לפי פסק הדין, או שאינו חייב עוד למלא אחריו.

2. על החייב להראות בטענותיו כי מילא אחרי הוראות פסק הדין או כי איננו חייב עוד למלא אחר הוראות אלה. טענות החייב במסגרת סעיף 19(א) לחוק, עניינן תשלומים או אירועים, ששולמו, או אירעו לאחר מתן פסק הדין.

3. נטל השכנוע בטענת פרעתי, על פי סעיף 19, קבוע ומוטל תמיד על החייב. נטל זה הינו נטל ראשוני והוא אינו עובר אל הזוכה לעולם, מכיוון שהמוציא מחברו עליו נטל הראיה (ראו "רעא 3149/06 בית מימון מוצרי חשמל בע"מ נ' קלינטון סחר בינלאומי 2000 בע"מ" (פורסם בנבו), 1.11.2006); רע"א 5438/09 עו"ד יוסף גרוסמן נ' שמואל אסי אסלן, פורסם בנבו, 19.11.09; דוד בר-אופיר, הוצאה לפועל הליכים והלכות, 189 (2008) (להלן: בר-אופיר)). במהלך הדיון יכול לעבור אל הזוכה, הנטל המשני של הבאת ראיות לסתור, "זאת כאשר החייב מביא למשל מסמכים אשר תומכים לכאורה בטענותיו. ולנוכח מצב דברים כזה, צריך הזוכה להראות כי פני הדברים שונים ממה שהם נראים על פי טענת החייב" (בר-אופיר, עמ' 189). אך חשוב לזכור כי גם במצב דברים זה נטל השכנוע העיקרי הראשוני מוטל על כתפי החייב, ובמה דברים אמורים? אם בסוף הדיון עדיין נשאר ספק באשר לביצוע או אי-ביצוע פסק הדין, או כאשר כפות המאזניים באשר לעובדות הן מעוינות, מוכרע הדין לרעת הצד שעליו מוטל נטל השכנוע, קרי, החייב במקרה של טענת פרעתי. כפי שצוין בית המשפט העליון:

"אין צורך לומר, שחשיבותה המיוחדת של קביעת נטל השכנוע היא בכך: שאם בסוף המשפט העריך השופט שההוכחות של הצדדים הן שקולות ומאוזנות, כי אז יכריע את הדין לרעת הצד הנושא בנטל השכנוע" ("דנ 4/69 נוימן ובנין חברה לביטוח בע"מ נ' כהן, פ"ד כד (2) 229, 291 (1970). ראו גם "עפ 28/49 זרקא נ' היועץ המשפטי לממשלת ישראל, פ"ד ד 504 (1950); יעקב קדמי על הראיות חלק שלישי 1505 (מהדורה משולבת ומעודכנת, 2003); בר-אופיר, עמ' 189).



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

4. האם יש להבחין בין החוב מכח ההסכם לבין החוב מכח פסק הדין?
האם החייב הוכיח את טענתו כי התשלומים עפ"י ההסכם מהווים
פירעון מלוא חובותיו כלפי הזוכה לרבות החוב מושא הביצוע? האם
החייב עמד בנטל השכנוע המוטל עליו?

החייב טוען כי ההסכם והתשלומים על פיו מהווים פירעון של כלל חובותיו כלפי הזוכה לרבות מכח פסק הדין מושא הביצוע.
 הזוכה בכתב התגובה לא העלתה כל טענה שההסכם לא קיים, נהפוך הוא, להלן סעיפים רלוונטיים מתצהיר הזוכה:

3. מדובר בבקשה בטאונט פרעתי לפיה החייב הגיע להסכם מול החברה לפירעון חובותיו הישירים שלו כלפיה, אולם ההסדר שהגיע אליו החייב מול החברה הם אך ורק עבור שיקים המשוכים מחשבונו לפקודת הזוכה ולא שיקים אשר הועברו לידי צד ג', היינו החייב מס' 2 ויסאם אבו אל חלאוה ת"ז [REDACTED], (החייב מס' 2) ונרשמו לפקודת השטיח המעופף אשר העביר באמצעות הסבה את השיקים לידי החברה.
4. לפיכך היות והחברה הייתה צד ג' בעסקה מול וסאם אל חלאוה; ואף השיקים נרשמו לפקודת השטיח המעופף הרי מטבע הדברים ההסדר אשר צורף על ידי החייב אינו רלוונטי לעניינינו; היות והחברה קיבלה פסק דין (שוב בתור מחזיקה כשורה בשיקים המשוכים מחשבונו החייב לפקודת השטיח המעופף).

אכן הוא, בהסכם לא צוינו פרטי התביעה מושא התיק. דגן חרף היות ההסכם מאוחר לפסק הדין, כן עולה בבירור כי ישנו חוב אישי של החייב 2 כלפי הזוכה כעולה מההסכם, ואף נכון הדבר כי פסק הדין מושא תיק זה הינו בעניין שיקים שהחייב 2 מסר לחייב 1, וחייב 1 מסר אותם לזוכה בדרך של הסבה והמחאת זכויות, הזוכה אף בכתב התביעה העיקרי מושא פסק הדין דגן טענה כי השיקים בעיקר ניתנו לטובת השטיח המעופף וכי היא שילמה עבור השיקים ולכן מחזיקה בהם כשורה, ולכן חייב 2 חייב בהיותו מושך וחייב 1 בהיותו מסב, על סמך כך ניתן פסק הדין ונפתח תיק זה, מדובר בחוב שנוצר לא במסגרת עסקית ישירה בין חייב 2 והזוכה, **יחד עם זאת** משניתן פסק דין המחייב חייב 2 לשלם כספים לזוכה החוב הופך לחוב ישיר של חייב 2 כלפי הזוכה, **ועל כן ההבחנה שהזוכה מבקשת לערוך בין החובות הינה מלאכותית בלבד!**

פסק הדין מושא הביצוע הינו בגין שני שיקים המשוכים מחשבונו החייב 2 לטובת השטיח המעופף, הזוכה צירפה העתקם:



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

מסמך מס' 10000000000000000000

תאריך: 02.12.2019

[Redacted]

[Redacted]

2011

השוק סורב

מס' 6250.55

תאריך: 30.11.19

02.12.2019

לא ניתן לבצע הפקדה נוספת באמצעות מסמך זה

מסמך מס' 10000000000000000000

תאריך: 02.12.2019

מסמך מס' 10000000000000000000

תאריך: 02.12.2019

ברם, הזוכה אינה מספקת הסבר המניח את הדעת מדוע ההסכם אינו חל על חוב זה ומדוע אין לראות בו כחוב ישיר של חייב 2 כלפי הזוכה שעה שניתן פסק דין חלוט!

יתירה מזו, לשון ההסכם ברורה, ההסכם נחתם כמה חודשים לאחר מתן פסק הדין ונוקב בלשון מאוד ברורה בסעיף 3 כלהלן:



3. תצהרות הנושה

**א. בכמות לניירות המלא של כל השיקים, מותר בזאת הנושה על כל זכות וא טענה
וא דרישה וא תביעה שהיו לו כלמי החייב עד למועד חתימת הסכם זה ביותר
מלג, מחלט, סומי ובלתי חוזר.**

הזוכה אינה מעלה טענה כי ההסכם לא קיים ועל כן נקודת המוצא היא שההסכם קיים והחוב על פי ההסכם שולם במלואו על ידי החייב 2, ומשכך הוא, הרי לפי לשון ההסכם הזוכה מוותרת על כל טענה או דרישה או תביעה או זכות כנגד החייב עד למועד חתימת ההסכם, לשון ההסכם כללית ורחבה היא וניתן להסיק שאכן הצדדים התכוונו גם לחובו של החייב 2 מכח פסק הדין מושא הביצוע, טענת החייב מתיישבת עם ההיגיון הבריא ולשון ההסכם ברורה, הזוכה לא הצליחה לסתור טענה זו, כך לא סיפקה כל הסבר המניח את הדעת מדוע ההסכם אינו חל על החוב מושא התיק ביחס לחייב 2? הטענה שיש להפריד בין חוב אישי לחוב מושא פסק הדין אינה הגיונית ואינה מתיישבת עם השכל הישר, שעה שניתן פסק דין כנגד החייב 2 לזכות הזוכה הופך החוב לחוב אישי ישיר כלפי הזוכה מכח פסק הדין ולא משנה מה היו נסיבות היווצרות החוב עובר למתן פסק הדין. מסקנתי מקבלת משנה תוקף מעצם פתיחת תיק זה ע"י הזוכה גם כנגד חייב 2 באופן ישיר !! ועל כן טענת הזוכה בהקשר זה נדחית היא!

מכל מקום, גם לשון החוזה ברורה ואינה משתמעת לשתי פנים כאמור.

5. פרשנות חוזה :

סעיף 25 לחוק החוזים :

פירוש של חוזה

- (א) חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה ומנסיבות העניין, ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע מלשון החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו.
- (ב) חוזה הניתן לפירושים שונים, פירוש המקיים אותו עדיף על פירוש שלפיו הוא בטל.
- (ב1) חוזה הניתן לפירושים שונים והייתה לאחד הצדדים לחוזה עדיפות בעיצוב תנאיו, פירוש נגדו עדיף על פירוש לטובתו.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

- (ג) ביטויים ותניות בחוזה שנוהגים להשתמש בהם בחוזים מאותו סוג יפורשו לפי המשמעות הנודעת להם באותם חוזים.
- (ד) סעיפים 2,4,5,6,7,8 ו-10 לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981 וסעיף 57 לפקודת הראיות {נוסח חדש}, תשל"א-1971, יחולו, בשינויים המחויבים, גם על פירושו של חוזה, אם אין הוראה אחרת לעניין הנדון ואם אין בעניין הנדון או בהקשרו דבר שאינו מתיישב עם תחולה כאמור.

6. אחד העקרונות היסודיים בדיני החוזים, הוא עקרון חופש החוזים, המוצא את ביטוי- בסעיפים 23-24 ל חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, המענגים את חופש ההתקשרות בחוזה ואת חופש עיצובו של החוזה בהתאם לרצון הצדדים (גבריאלה שלודיני חוזים 24 (1995); אהרון ברק פרשנות במשפט כרך רביעי – פרשנות החוזה 78 (2001), (להלן: "פרשנות חוזה"); ד' פרידמון 'כהן חוזים כרך א' 387 (1991) (להלן: "פרידמן כהן") עוד ראו: "עא 4628/93 מדינת ישראל נ' אפרופים, פ"ד מט(2), 265, 299.

7. יחד עם זאת חופש החוזים אינו מוחלט, ויש לאזנו אל מול עקרונות של צדק, הגינות ומוסר (פרשנות חוזה הנ"ל, בעמ' 78; "רעא 5248/90 אנטין נ' פרנקל, פ"ד מח(5)139, 143).

8. התערבות בתוכן החוזה תהיה ככלל במקרים שבחוזה ישנן הוראות או סעיפים המנוגדים לתקנת הציבור (סעיף 30 לחוק החוזים) או לחובת תום הלב (סעיף 39 לחוק החוזים, כן במקרים של תיקון טעות סופר שנפלה בהוראות החוזה השלמה או פרשנות החוזה (סעיפים 16, 26 ו-25 לחוק החוזים. ראו: מ' "מאוטנרהתערבות שיפוטית בתוכן החוזה ושאלת המשך התפתחותם של דיני החוזים של ישראל", עיוני משפט כט 17).

9. כללי פרשנות החוזה מבקשים להתחקות אחר תכליתו של החוזה, ולכן אנו נדרשים לאומד דעתם של הצדדים, שהוא "המטרות, היעדים, האינטרסים, והתוכנית אשר הצדדים ביקשו במשותף להגשים" הנלמד מלשון החוזה ומן הנסיבות החיצוניות לו ("עא 4628/93 מדינת ישראל נ' אפרופים, פ"ד מט(2) בעמ' 311).

10. כשניתן לעמוד על אומד דעת משותף של הצדדים, מהווה אומד דעת זה את הבסיס לבחינת החוזה ולפרשנותו. כאשר לא קיים אומד דעת סובייקטיבי משותף, יבחן החוזה על-פי אמות מידה אובייקטיביות ("עא 4628/93 מדינת ישראל נ' אפרופים, פ"ד מט(2), בעמ' 302).

11. סבורני כי בנסיבות המקרה הנוכחי, ההסכם מאוחר לפסק הדין, לא עלתה אף טענה בדבר הפרה של ההסכם, משמעות הדבר הזוכה מודה שהיה הסכם ואף על ידי החייב 2 ועל כן היא מוותרת על כל טענה כלפי החייב לרבות החוב בתיק זה שעה שפסק הדין ניתן לפני ההסכם וזאת לפי לשון ההסכם הברורה והפשטה המשקפת את כוונת הצדדים.

12. בנוסף, סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973 מורה כי על כל "שימוש בזכות חוזית וכל קיום של חיוב חוזי חייב להיעשות בתום-לב" (פרשנות חוזה הנ"ל, בעמ' 215). עיקרון תום הלב חל – מכוח הוראת סעיף 61 לחוק החוזים (חלק כללי) – גם ביחס לחיובים, כוחות או זכויות שמקורם בהוראות אחרות שבדין (פרידמן כהן הנ"ל, כרך ג' בעמ' 327; "רעא 1407/94 Mediterranean Shipping Co. S.A נ' Credit Lyonnais (Suisse) S.A, פ"ד מח(5)122, 126.



13. החייב אפוא עמד בנטל המוטל עליו, והזוכה לא הצליחה לסתור את טענות החייב!

14. זה המקרה של הבאת ראיות לסתור, במהלך הדיון בטענת פרעתי יכול לעבור אל הזוכה הנטל המשני להביא ראיות לסתור, וזאת כאשר החייב מביא למשל מסמכים אשר תומכים לכאורה בטענותיו, ולנוכח מצב דברים כזה צריך הזוכה להראות כי פני הדברים שונים מזה שהם נראים על פי טענות החייב, הנטל עובר אל הזוכה גם כאשר עובדה מהותית כלשהי שהחייב נדרש להוכיח את קיומה נמצאת דווקא בידיעתו המיוחדת של הזוכה והסבת הנטל מתרחשת לאחר שהחייב הביא ראיה לכאורה לתמיכת גרסתו.

ראה : דוד בר-אופיר, הוצאה לפועל הליכים והלכות, 269 מהדורה שביעית – (2015) (להלן: בר-אופיר).

ההסכם שהחייב מצרף לבקשה, מספיק לצורך העברת הנטל אל כתפי הזוכה.

האם הזוכה עמד בנטל המוטל עליו?

הזוכה לא הצליחה לסתור טענות החייב ולא סיפקה כל הסבר המניח את הדעת מדוע ההסכם אינו מתייחס לחוב מושא התיק, אף נלך לשיטתה של הזוכה, עולה השאלה מדוע הגיעה להסכם הכולל תשלומים בסכומים כה גבוהים מול החייב בלי להתייחס לחוב מושא הביצוע בעיקר שעסקינן בפסק דין שניתן בהיעדר הגנה וחזקה שהזוכה מודעת לפסק הדין !!! השאלה מעלה תהיות סביב התנהלות בחוסר תום לב. עיקרון יסודי בדיני הראיות הוא כי בעל דין במשפט האזרחי, הטוען טענה חשובה לעמדתו המשפטית, נושא בנטל השכנוע להוכחת העובדות הנחוצות לביסוס עמדתו, הזוכה לא עמדה בנטל זה.

בנוסף, על עקרון תום הלב ראה : ע"א 1191/05 אגוזי נועם נ' בנק דיסקונט סניף ראשי ת"א, כתבה כבוד השופט י.שטופמן, כי :

" עקרון יסודי בשיטתנו המשפטית, מחייב כי צד המחזיק בזכות כלפי רעהו, יפעל למימוש זכות זו בתום לב, בגדרי עקרון תום הלב, ההולך וכובש מקום כעיקרון על בשיטתנו המשפטית. חובת תום הלב איננה מצטמצמת, אך ורק לשאלת נסיבות פתיחתו של הליך ההוצל"פ או לפירעונו של החוב. חובת תום הלב חולשת גם על אופן ניהולם של ההליכים בפני ראש ההוצל"פ. עקרון תום הלב בניהול הליכי הוצאה לפועל, מחייב את הזוכה בתיק ההוצאה לפועל, לפעול, באופן סביר, לקבלת סעד המימוש בהליכי הוצאה לפועל, ואין הוא יכול " לישון על זכותו " זו עד קץ כל הימים. אכן חוק ההתיישנות, התשי"ח-1958 מורה כי על הליכי הוצאה לפועל לא תחול התיישנות, ברם, אין בכך בכדי לפטור את הזוכה מחובתו לחתור לסיומו של הסכסוך בין הצדדים, ולפירעון החוב בתיק ההוצל"פ. תיק ההוצאה לפועל אינו יכול לשמש " תוכנית חיסכון ", אשר תמתין לזוכה פרק זמן ממושך, ללא נקיטת הליכים, תוך צבירת הפרשי הצמדה וריבית."



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

שלא בשולי החלטה זו אציין כי, באופן אינהרנטי תיק הוצל"פ מעניק עליונות לזוכה שמגיע עם פסק דין לזכותו ומרבית הנטל עובר לחייב בשביל להוכיח ההפך, נקודת ההתחלה אינה שווה בין הצדדים, ולכן מצופה מהזוכה שינהג ויתנהל בתום לב ברמה מאוד מובהקת כי כבר יש לו כח יותר מהחייב מעצם הזכייה. התנהלות הזוכה מעלה שאלה של תום לב בכריתת הסכם ועד לקיומו!! שאלות ותהיות אלו נזקפות הן לחובת הזוכה !!

לנוכח המפורט לעיל, בקשת החייב 2 מתקבלת ואני מורה על מחיקתו מהתיק.

15. שאלת הוצאות :

קיימות גישות שונות בשאלת החיוב בהוצאות. בשיטות משפט שונות, קיימים פתרונות שונים לשאלת הוצאות כאשר במרבית השיטות הכלל הנו כי בעל הדין שהפסיד בהליך המשפטי יחויב בהוצאותיו של בעל הדין שזכה בו.

גם לפי הגישה שהמפסיד יחויב בהוצאות, עדיין יש לבדוק מספר פרמטרים: התנהגות "הזוכה" בהליך ובכלל זה דרך ניהול ההליך, יש לבדוק את הסעד שביקש כל צד לעומת הסעד שנתקבל; מורכבות התיק והזמן שהושקע בו וכו'.

לאחר שבחנתי את השתלשלות העניינים והראיות שהוצגו בפני ובאיזון שערכתי בין זכויות הצדדים ושקלול כל הפרמטרים הנ"ל, ומאחר ולא התקיים דיון איני מחייבת בהוצאות.

16. סיכום :

הבקשה בטענת פרעתי מתקבלת, חייב 2 יימחק מהתיק. העירבון יושב אליו.

אין צו להוצאות.

י' כסלו תשפ"ד
23 נובמבר 2023

מלכה עווידה עזאם, רשמת

תאריך