



## בית משפט השלום בבית ים

ת"ט 24-02-41715 סוסו ובניו רשתות בע"מ נ' אבו מנה

תיק חיצוני: 512341-11-23

לפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

מבקשת

מישל אבו מנה

נגד

סוסו ובניו רשתות בע"מ

משיבה

### החלטה

1. ביום 8.4.2024 התקיים לפניי דיון במעמד הצדדים בבקשה לביטול עיקולים שהגישו הנתבעים, מר מישל אבו מנה ומר עיסא אבו מנה (להלן: "המבקשים"), כנגד עיקולים שהוטלו עליהם על ידי התובעת, חברת סוסו ובניו רשתות בע"מ (להלן: "המשיבה"), במסגרת תיק הוצאה לפועל מספר 512341-11-23 (להלן: "תיק ההוצל"פ").
2. במוקד המחלוקת עומדת השאלה האם מסירת האזהרה בתיק ההוצל"פ בוצעה כדין למבקשים אם לאו. זאת, לאור טענות המבקשים כי מעולם לא נמסרה להם אזהרה, וכי חתימתו של המבקש 2, מר עיסא אבו מנה, זויפה על גבי אישור המסירה. מנגד, עמדת המשיבה היא כי המסירה בוצעה במלואה על פי הדין, וכי אין ממש בטענות הזיוף של המבקשים.
3. בדיון שהתקיים העידו הן המבקש 2, מר עיסא אבו מנה, והן המומחית מטעמו, הגרפולוגית גב' עידית אריאלי עוז, שקבעה בחוות דעתה כי חתימתו של מר עיסא אבו מנה על אישור המסירה אינה אותנטית. מר עיסא אבו מנה העיד מפורשות כי מעולם לא נמסרה לו כל אזהרה, ומעולם לא חתם על אישור המסירה. מנגד, העיד מטעם המשיבה השליח שביצע את המסירה בפועל, מר מיעהר איהב, שטען כי מסר את האזהרה כדין לאדם שהזדהה בפניו כ"עיסא", בכניסה לבניין מגוריו של המבקש 2.
4. המשיבה טענה בין היתר כי יש להעדיף את עדותו הישירה של השליח על פני חוות דעת המומחית, וכי אי הגשת תלונה במשטרה מצד המבקשים מחלישה את טענת הזיוף. מנגד, המבקשים הדגישו כי עדותו של מר עיסא אבו מנה לפיה מעולם לא נמסרה לו אזהרה,



## בית משפט השלום בבתי ים

ת"ט 24-02-41715 סוסו ובניו רשתות בע"מ נ' אבו מנה

תיק חיצוני: 512341-11-23

- 1 נתמכה הן בראיות נסיבתיות כגון תמלול שיחת טלפון עם השליח והן בחוות הדעת  
2 המקצועית של המומחית הגרפולוגית.
- 3  
4 5. בסיכומיו, הבהיר ב"כ המבקשים כי הוכח ללא כל ספק שהאזהרה מעולם לא נמסרה  
5 למרשיו – הן מעדותו הברורה של מר עיסא אבו מנה, הן מחוות הדעת הגרפולוגית שאישה  
6 כי חתימתו זויפה, והן מהעובדה שהשליח עצמו העיד כי השאיר את האזהרה ביד אדם  
7 שזיהה את עצמו רק בשמו הפרטי "עיסא" בכניסה לבניין ולא בכניסה לדירה, בניגוד לנוהלי  
8 המסירה. לפיכך, לטענתם, יש להורות על ביטול העיקולים שהוטלו ללא סמכות ועל סמך  
9 מסמכים מזויפים.
- 10  
11 6. המשיבה, מצידה, הפנתה בסיכומיה לעדותו של השליח כעדות הישירה והמהימנה, הגוברת  
12 על עדויות אחרות, וטענה כי יש לדחות את הבקשה לביטול העיקולים לנוכח קיומה של  
13 חזקת תקינות המסירה משעה שאושרה בהוצל"פ ובוצעו עיקולים מכוחה.
- 14  
15 7. על בית המשפט להכריע בשאלה המרכזית במחלוקת – האם נמסרה אזהרה למבקשים  
16 בתיק ההוצל"פ בטרם הוטלו העיקולים. לשם כך, יש לבחון את מהימנות העדויות והראיות  
17 שהוצגו, כמו גם את ההתנהלות הדיונית של הצדדים. בתוך כך יש להידרש גם לשאלת זיוף  
18 החתימה ולמשקלן של חוות הדעת והעדויות הסותרות. כמו כן יש להכריע בבקשת  
19 המבקשים לתיקון פרוטוקול הדיון כך שישקף את עדות השליח במלואה לעניין אופן ביצוע  
20 המסירה.
- 21  
22 8. יובהר כי הכרעתי המשפטית תתמקד אך ורק בשאלה האם המסירה בוצעה כדין אם לאו,  
23 מבלי להידרש לשאלות אחרות כגון מאזן הנוחות, סיכויי התביעה, כובד הנזק וכד'. ככל  
24 שאקבע כי המסירה לא בוצעה כדין, ממילא יהיה מקום לבטל את העיקולים ולהשיב את  
25 המצב לקדמותו כאילו לא הוטלו מעולם, וזאת ללא תלות בשיקולים האמורים.
- 26  
27 9. כמו כן, במסגרת הדיון התבקשתי על ידי המבקשים להורות על תיקון פרוטוקול הדיון.  
28 המבקשים, טענו כי יש לתקן את הפרוטוקול כך שישקף את דברי השליח בחקירתו, לפיהם  
29 האדם שאליו נמסרה לכאורה האזהרה הזדהה בשמו הפרטי בלבד "עיסא" וכי המסירה  
30 בוצעה בכניסה לבניין ולא בכניסה לדירה. המשיבה התנגדה לבקשת התיקון בטענה  
31 שהדברים המבוקשים לא נאמרו הלכה למעשה על ידי השליח.
- 32  
33 10. לאחר שבחנתי את הפרוטוקול ואת טענות הצדדים, החלטתי לדחות את בקשת התיקון.  
34 הדברים הספציפיים שצינו המבקשים אינם זכורים לי כמי שישב בדיון. למיטב זכרוני לא  
35 נאמרו במפורש באופן המתואר בבקשה. העובדה שהצדדים חלוקים ביניהם בשאלה האם



## בית משפט השלום בבתי ים

ת"ט 24-02-41715 סוסו ובניו רשתות בע"מ נ' אבו מנה

תיק חיצוני: 512341-11-23

1 הדברים נאמרו אם לאו, מחזקת את מסקנתי כי אין מקום לתקן את הפרוטוקול בדיעבד  
2 על בסיס זיכרון הצדדים. הדברים ברורים כפי שהם, ואין זה ראוי לתקן פרוטוקול על מנת  
3 לחדד נקודות מסוימות. אני אפרש את הנאמר על ידי עדות המוסר כפי שאפרש וכפי שיובא  
4 בהחלטה זו לגופו של עניין. לכן, על אף שאיני זוכר כי העד אמר את הדברים מפורשות כפי  
5 שמבקשים המבקשים לתקן, אין זה אומר בהכרח כי המשמעות אינה יכולה להתיישב עם  
6 פרשנותם. ייתכן שאכן יש להבין מדברי השליח כי מקבל המסמכים הזדהה בפניו רק בשמו  
7 הפרטי, אך מכל מקום איני סבור שיש מקום לתקן את הפרוטוקול רק כדי לחדד נקודה  
8 פרשנית שכזו. דחיית הבקשה אין משמעותה שלא התרשמתי כי עדות השליח הייתה רצופת  
9 קשיים וסתירות, ובפרט סביב שאלת זהותו המדויקת של מקבל האזהרה ומיקום המסירה,  
10 כפי שיפורט בהמשך. אשר על כן, הבקשה לתיקון פרוטוקול הדיון נדחת.

### דיון והכרעה

11  
12 11. לאחר שבחנתי את מכלול הראיות והטענות שהובאו לפניי, הגעתי למסקנה, כי יש לקבוע  
13 שההמצאה לא בוצעה בצורה תקינה על ידי שליח מטעם המשיבה. על כן, אני סבור כי דין  
14 הבקשה לביטול העיקולים להתקבל. זאת, מהנימוקים שיפורטו להלן.  
15  
16 12. תחילה, יש לדחות את טענת המשיבה כי די בכך שהמסירה "אושרה" בהוצאה לפועל כדי  
17 לקבוע שהיא בוצעה כדין. קיומו של נוהג כזה או אחר אינו יכול לגבור על הוראות החוק  
18 והתקנות לעניין ביצוע המצאה מלאה ותקינה. חוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 קבוע כי  
19 "המצאה מלאה היא כל אחת מאלה... 1. המצאה באחת הדרכים המפורטות בתקנות 161(3)  
20 ו-4(א) ו-1(ב), 163 ו-165(א) לתקנות סדר הדין...". סעיף 163(א) לתקנות סדר הדין  
21 האזרחי, תשע"ט-2018 קובע מפורשות כי יש לבצע את ההמצאה ככל האפשר לנמען עצמו.  
22 המצאה לאדם אחר מותרת רק במגבלות ובתנאים הקבועים בתקנות.  
23  
24 13. במקרה דנן, גם מעדותו של השליח עצמו עולה כי האדם שלו נמסרה האזהרה הזדהה בשמו  
25 הפרטי "עיסא", ללא ציון שם משפחה בזו הלשון: "אני שאלתי לפי הכתובת, הגעתי  
26 לכתובת, שאלתי כמה אנשים על הבניין, וכולם הצביעו על הבניין, הגעתי לכניסה, יצא  
27 מישהו מהדלת ושאלתי אותו ואמר לי "זה אני, אני עיסא בכתובת. וזה הבן שלי והוא  
28 חתם". ומבלי שהציג כל תעודה מזהה. השליח גם לא מסר את האזהרה בתוך דירתו של  
29 הנמען, כפי שמתחייב לפי הדין, אלא בכניסה לבניין בו נמצאת דירתו. ברי כי בנסיבות אלה,  
30 אין המדובר במסירה לפי התנאים למסירה תקינה לאחר.  
31  
32 14. מנגד, עומדת מולנו עדותו הברורה והנחרצת של מר עיסא אבו מנה, כי מעולם לא קיבל כל  
33 אזהרה לידיו ולא חתם על אישור מסירה כלשהו. מדובר בעדות ישירה לכל דבר ועניין, שלא



## בית משפט השלום בבתי ים

ת"ט 24-02-41715 סוסו ובניו רשתות בע"מ נ' אבו מנה

תיק חיצוני: 512341-11-23

- 1 נסתרה ואף נתמכה בראיות אובייקטיביות כמו תמליל השיחה עם השליח מיום  
2 17.12.2023, ממנה עולה כי ביום זה השליח עדיין ביקש לתאם עמו את מסירת המסמכים,  
3 וזאת לאחר המועד בו כביכול כבר בוצעה המסירה לפי גרסת המשיבה.  
4
- 5 15. בנוסף לכך, ולחיזוק טענותיו, הציג מר עיסא אבו מנה חוות דעת מקצועית של מומחית  
6 לבדיקת כתב יד, הגב' עידית אריאלי עוז. חוות דעת זו, אשר מבוססת על בדיקה מעמיקה  
7 של החתימה הנחזית להיות של מר עיסא אבו מנה על אישור המסירה, קבעה באופן חד  
8 משמעי כי מדובר בחתימה מזויפת. המומחית ציינה שורה ארוכה של ניגודים וסתירות בין  
9 החתימה המזויפת לבין חתימותיו האמתיות של מר עיסא אבו מנה, כפי שהופיעו על  
10 מסמכים מקוריים שסיפק לה.  
11
- 12 16. המומחית אף קבעה כי חתימתו של מר עיסא אבו מנה לא השתנתה משך שנים רבות, וכי  
13 ניכר לחלוטין ששמו על אישור המסירה לא נחתם על ידו. חוות דעת זו, שניתנה על ידי בעלת  
14 מקצוע מנוסה אשר בקיאה בתחומה, לא נסתרה ואף לא הועמדה בספק על ידי המשיבה.  
15 המשיבה לא הציגה כל חוות דעת נגדית וגם לא ביקשה לחקור את המומחית. בנסיבות  
16 אלה, אני סבור כי יש לתת לחוות הדעת משקל מלא ומכריע לעניין העדר אותנטיות  
17 החתימה.  
18
- 19 17. אשר לטענת המשיבה, כי יש להעדיף את עדותו של השליח בהיותה "עדות ישירה", סבורני  
20 כי אין לקבלה. כפי שציינתי, כאמור לעיל, גם עדותו של מר עיסא אבו מנה היא עדות ישירה  
21 לכל דבר ועניין. כמו כן, על אף שנקבע בדיני הראיות כלל שלפיו עדות ישירה גוברת על עדות  
22 נסיבתית או על ראיות אובייקטיביות כחוות דעת מומחה. על בית המשפט לקבוע את  
23 ממצאיו לפי מכלול הראיות שהובאו לפניו, תוך שהוא שוקל את משקלן והמהימנות  
24 היחסית שלהן בכל מקרה לגופו.  
25
- 26 18. במקרה דנן, כפי שפורט, עדותו של מר עיסא אבו מנה נתמכת ומחוזקת בראיות  
27 אובייקטיביות מוצקות כמו חוות הדעת הגרפולוגית, ויש לה עדיפות ברורה בעיני על פני  
28 עמדת השליח, אשר התקשה לתת פרטים מדויקים לגבי נסיבות המסירה והאדם עמו  
29 התקשר. למעשה, כפי שהובהר לעיל, חלקים ניכרים בעדות השליח דווקא מחלישים מאוד  
30 את טענת המשיבה שהמסירה בוצעה כדין, ומחזקים את עמדת המבקשים.  
31
- 32 19. על יסוד מכלול הנימוקים והממצאים הללו – לרבות עדותו של מר עיסא אבו מנה, ממצאי  
33 חוות הדעת הגרפולוגית החד משמעית, הראיות הנסיבתיות כמו השיחה מיום 17.12.2023,  
34 והקשיים והסתירות בעדות השליח עצמו – אני קובע כי המשיבה לא הרימה את הנטל



## בית משפט השלום בבתי ים

ת"ט 24-02-41715 סוסו ובניו רשתות בע"מ נ' אבו מנה

תיק חיצוני: 512341-11-23

1 להוכיח שהאזהרה בתיק ההוצל"פ נמסרה למבקשים כדין. לא די בכך שהשליח מסר את  
2 האזהרה לאדם כלשהו שהזדהה בשם פרטי, בכניסה לבניין ולא בתוך דירת הנמען, ומבלי  
3 שהציג כל תעודה מזהה. כל אלה מהווים ליקויים מהותיים בהליך המסירה שאינם עומדים  
4 בדרישות הדין.  
5  
6 20. אני קובע אפוא, כי בנסיבות העניין המסירה לא בוצעה כנדרש לפי התקנות וחוק ההוצאה  
7 לפועל, המועד להגשת התנגדות המבקשים מעולם לא החל, והעיקולים על כספם ורכושם  
8 הוטלו בטרם עת וללא הצדקה. אציין כי אפילו היה מדובר רק בקיומו של ספק סביר בלבד  
9 לגבי זיוף חתימת המבקש והתקיימות המסירה כדין, גם אז היה מקום במקרה זה לפעול  
10 לטובת המבקשים ולהורות על הסרת העיקולים מיד. אולם כמבואר, אני משוכנע כי לא  
11 מדובר רק בספק אלא במסקנה מבוססת היטב העולה בבירור מהראיות שהוצגו.

### סוף דבר

12  
13 21. על יסוד כל האמור לעיל, אני מחליט לקבל את הבקשה. נקבע בזאת, כי ההמצאות שנטענו  
14 שבוצעו – לא בוצעו כשורה. משכך, יש ולהורות על ביטול מידי של העיקולים שהוטלו על  
15 חשבונות הבנק, הנכסים והכספים של המבקשים במסגרת תיק ההוצל"פ. ההליכים בתיק  
16 ההוצל"פ יעוכבו, ככל שטרם עוכבו, עד למתן החלטה אחרת בתובענה זו. כמו כן נקבע, כי  
17 ההתנגדות הוגשה במועדה. המשיבה תישא בהוצאות המבקשים בסכום כולל של 6,000 ₪  
18 שישולם תוך 30 יום, וזאת בלי קשר לתוצאות ההליך העיקרי. בפסיקת ההוצאות  
19 התחשבת בעובדה כי לצורך הדיון בבקשה נדרש דיון פרונטלי, נחקרו עדים, ואף נחקרה  
20 מומחית, אשר נדרשה לחוות דעת.

21  
22 ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ד, 11 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.  
23

אדי לכנר, רשם בכיר

24  
25