



בית משפט השלום בפתח תקווה

20 מרץ 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

[Redacted text block]

20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

גזר דין

כנגד הנאשם הוגשה קובלנה פלילית במסגרתה יוחסו לו עבירות על חוק איסור לשון הרע ועל חוק הגנת הפרטיות. כתב הקובלנה המתוקן נושא חמישה אישומים ובתמצית יאמר כי בין הקובל לנאשם עשרות שנים של הכרות, כאשר הנאשם מלין כנגד הקובל על התנהלותו במישורים שונים הן במסגרת ניהול הועד במושב בו מתגוררים השניים והן באשר להתנהלותו האישית של הקובל.

במסגרת הבאת הראיות נחשף בית המשפט להליכים אזרחיים מרובים אשר התנהלו לאורך שנים בין השניים, כאשר הקובל הבהיר כי הגיש בסופו של דבר קובלנה פלילית משכל ההליכים האזרחיים ובהם בקשות על פי חוק למניעת הטרדה מאיימת ותביעות אזרחיות לא הביאו את הנאשם לחדול מהכפשתו ומהעלאת טענות אשר לשיטתו פוגעות בפרטיותו ומהוות לשון הרע כנגדו.





בית משפט השלום בפתח תקווה

20 מרץ 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 במסגרת הכרעת הדין מצאתי לזכות את הנאשם מהאישום הראשון, הגם שקבעתי כי העובדות עצמן
2 הוכחו ולמעשה לא היתה לגביהן מחלוקת. בתמצית יאמר כי במסגרת האישום הראשון יוחסה לנאשם
3 למעשה הפגנה חוזרת ונשנית למול ביתו של הקובל כאשר הנאשם אווז בשלטים ובכריזה במסגרתה
4 טען כי "דם ילדינו" בראש הקובל. מהנימוקים אשר פורטו במסגרת הכרעת הדין מצאתי כי חרף
5 הפגיעה המשמעותית בקובל ובבני משפחתו כתוצאה מההפגנה החוזרת ונשנית כאמור, וחרף העובדה
6 כי לא נמצא בסיס עובדתי לטענ כלשהי של הנאשם כלפי הקובל, הרי שמהפן המשפטי לא הוכחו
7 העבירות אשר יוחסו לנאשם.

8
9 לצד דברים אלו, הורשע הנאשם בביצוע עבירה של לשון הרע במסגרת ארבעת האישומים הנוספים.
10
11 בהכרעת הדין נקבע כי הנאשם שלח עשרות מיילים לגורמים שונים, הן בתוך המושב בו מתגוררים
12 השניים, הן במועצה האיזורית והן לגורמים אחרים, ובהם טען טענות המוציאות את דיבת הקובל.
13 בכלל זה ייחס לקובל סיכון מכוון של הזולת, טען שהוא שיקר בבית המשפט, כי הוא בנה מבנה לא
14 חוקי וכי בשל קשריו התחמק מתשלום דמי שימוש בקנסות, כי הוא עושה עוולות חריפות בנושאי
15 תעבורה, כי הוא גונב כספי ציבור, מושחת, מפר אמונים ועוד.

16
17 קבעתי כי הטענות נטענו ללא כל ראיה כי כך הדבר, ובעת גזירת דינו של הנאשם כעת אין לי אלא
18 להפנות שוב לפסק הדין שניתן בעניינו בתביעה אזרחית אותה הגיש הקובל בת"א 66116-03-15.
19 באותו עניין נקבע כבר בשנת 2017 כי הנאשם שלח בתפוצה רחבה של נמנעים פרסומים שונים אודות
20 הקובל הכוללים דברי השמצה ברורים וחד משמעיים, כאשר הוא שוזר חצאי אמיתות והשערות ואינו
21 מבסס את טענותיו. כבר באותו עניין נקבע, כי בדרכו של הנאשם ניכר זדון כלפי הקובל וכי השקפת
22 עולמו קוטבית, מתלהמת ולעומתית, כשהוא תופס את עצמו כטוב וכאשר כל מי שעומד למולו הוא
23 רע ומושחת.

24
25 לאחר שסקרתי את השתלשלות האירועים הקודמים בעניינם של הצדדים, קבעתי כאמור כי מדובר
26 בלשון הרע אשר נועדה לפגוע, כי הנאשם לא עמד בהסכמתו בפני בית המשפט המחוזי במסגרת ע"א
27 51359-10-17 להוועץ בעורך דין בעניין פרסומים לגביהם יש לו ספק, ואני סבורה שיש בקביעות
28 שצוטטו לעיל מפסק הדין האזרחי, בעת גזירת הדין כעת, כדי להשליך על גובה הפיצוי אותו יש להשית
29 על הנאשם.

30
31 הנאשם השתלח תקופה ארוכה מאוד בקובל, כאשר כל פעולה אותה ניסה הקובל לבצע על מנת להביא
32 את הנאשם לחדול מהוצאת לשון הרע כלפיו לא צלחה, עד שלא היה מנוס מהגשת הקובלנה הפלילית.
33





בית משפט השלום בפתח תקווה

20 מרץ 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 במסגרת הכרעת הדין קבעתי עוד כי גם התנהלות הנאשם בפניי בע"פ ובכתב מלמדת על מי שלא נוקט
2 בביקורת עניינית אלא במי שנראה כי הוא נלהב שוב ושוב להתייחס באופן לא ענייני, לא מכבד, ולא
3 ראוי לכל גוף ובכלל זה לראש הממשלה, לשר המשפטים, לצה"ל, למערכת בתי המשפט, לעומד בראש
4 מערכת בתי המשפט, לבא כוחו לשעבר של הקובל ולבית המשפט. דברים אלו ניכרו גם בדברי הנאשם
5 אותם הגיש בכתב טרם הטיעונים לעונש בהם שב והשתלח במותב זה, במערכת בתי המשפט ובגורמים
6 נוספים.

7
8 יצויין כי הנאשם אינו חוזר בו מאף התבטאות, וחרף העובדה כי בעבר הושתו עליו פיצויים בהיקף
9 ניכר, כאשר לשם הדוגמא יצוין כי בפסק הדין אותו ציינתי לעיל, הוא חויב בתשלום של 150,000 ₪ לקובל
10 ובהוצאות בסך של 30,000 ₪. למרבה הצער כאמור, הוא שב ומתנהל באותו אופן לאורך השנים,
11 מבזה, משפיל ומטריד את הקובל ואת בני משפחתו.

12
13 בהתאם לחוק איסור לשון הרע ניתן להטיל פיצוי שלא יעלה על סך של 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק.
14 יאמר, כי סכום זה נקבע בשנת '98 ובהתאם לחוק הוא מעודכן בכל חודש בהתאם למדד.

15
16 עוד יאמר כי הגם שהחוק מאפשר להשית פיצוי ללא הוכחת נזק, הרי שהוכח בפניי נזק משמעותי אשר
17 נגרם לקובל לאורך השנים בשל התנהלות הנאשם, אשר כאמור מטיח בו האשמות שנות ומגוונות ללא
18 כל ראייה, והגם שנפסק הן בבתי המשפט השלום והן נרמזו בעתירה לבג"צ אותה הגיש הנאשם, כי
19 הדברים אינם מבוססים.

20
21 בנסיבות אלו, יש מקום להשית על הנאשם פיצוי משמעותי.

22
23 אשר לעתירה להשית על הנאשם הוצאות, עיינתי בפסק הדין אותו הציג לעיוני ב"כ הנאשם. מנגד, עיון
24 בפסיקה הנרחבת מלמד כי במקרים בהם הוגשו קובלנות פליליות בשל עבירה על חוק איסור לשון
25 הרע, נוהגים בתי המשפט להשית גם הוצאות בגין שכ"ט עו"ד, אף אם לא בסכום ריאלי.

26
27 בעניין זה אפנה לק"פ 17393-08-20 בעניין טישלר נ' גרינברג, במסגרתו הושתו על הנאשמים פיצויים
28 לקובל בסכום של 10,000 ₪ ו-20,000 ₪, וכן הוצאות בגין שכ"ט עו"ד בסכום של 10,000 ₪. כן אפנה
29 לק"פ 19346-06-09 בעניין עזיאל נ' שרבט במסגרתו הושתו על הנאשם פיצויים בסך של 30,000 ₪,
30 קנס בסך של 10,000 ₪, הוצאות משפט בסך של 10,000 ₪ ועונשים נוספים.

31





בית משפט השלום בפתח תקווה

20 מרץ 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 עוד אפנה לק"פ 112/02 בעניין סלוצקי נ' ורדימון במסגרתו הושת על כל אחד מהנאשמים פיצוי בסך
2 של 50,000 ₪ וכן סכום כולל של 30,000 ₪ לכיסוי הוצאות המשפט ולק"פ 14910-09-11 גיל נ' שדה,
3 בכל הנוגע לגובה הפיצוי.

4
5 בנסיבות אשר תוארו לעיל ומשהליכים אזרחיים בין כותלי בתי המשפט, כמו גם הליכי גישור והליכים
6 אחרים מחוץ לכותלי בתי המשפט אשר נעשו על מנת להניח את דעתו של הנאשם ולגרום לו לחדול
7 מהתנהלותו המהווה הוצאת דיבה כלפי הקובל לא צלחו, אני מוצאת להשית עליו פיצוי בסכום
8 משמעותי, הגם שאינו ברף הפיצויים המושתים במסגרת הליכים אזרחיים.

9
10 כך גם אני מוצאת לחייבו בסכום מסויים בגין הוצאות עורכי דינו, אף אם גם בהקשר זה אין המדובר
11 בהוצאות ריאליות.

12
13 אשר לטענות הנאשם אשר ביקש כי בית המשפט יתחשב בבני משפחתו הרי שלא נטען שעל שולחנו של
14 הנאשם סמוכים ילדים, ומכל מקום אין לנאשם נוכח השתלשלות האירועים רבת השנים להלין אלא
15 על עצמו.

נוכח דברים אלו, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- 16
- 17
- 18 1. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע.
- 19 2. פיצוי בסך 50,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.7.2024 לידי הקובל.
- 20 3. הוצאות משפט בגובה 20,000 ₪. ההוצאות ישולמו אף הם לידי הקובל עד ליום 1.7.2024.

21
22 זכות ערעור כדין.

23
24
25
26 ניתנה והודעה היום י' אדר ב' תשפ"ד, 20/03/2024 במעמד הנוכחים.

27
אליאנא דניאלי, שופטת

28
29
30
31 אליאנא דניאלי, שופטת

