



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-3321

לפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובע/נתבע י. ג.

נגד

נתבעת/תובעת ט. ש.  
ע"י ב"כ עו"ד אסתר שלום

בעניין הקטין א. (כבן 14)  
באמצעות אפוטרופסה לדין עו"ד מרי סבג שמש

### פסק דין

1 לפני תביעת האב לקבוע כי בנם הקטין של הצדדים יהיה בחזקתו תוך קביעת זמני שהות עם האם ;  
2 ותביעת האם (שהוגשה לאחר שניתן פסק דין בהסכמתה בתביעת האב, הקובע את חזקתו של הקטין  
3 בידיו), לשנות ולקבוע כי הקטין יהא בחזקתה הבלעדית.  
4

### רקע רלוונטי, השתלשלות ההליכים והחלטות שניתנו

- 5 1. הצדדים נישאו כדמו"י בנובמבר 1999 והתגרשו בשנת 2018.
- 6 לצדדים שלשה ילדים : ... (כבת 22, נשואה), ... (כבן 19.5, משרת בצבא) וא. (כבן 14) בעניינו
- 7 ההליכים שבכותרת.
- 8 הצדדים מנהלים הליכים משפטיים משנת 2014 (קיימים כ-18 תיקים קשורים).
- 9 2. בחודש 5/2017 האב עזב את דירת מגורי הצדדים ב... עם שלושת הילדים אז קטינים ועבר
- 10 להתגורר עמם בדירה שכורה. האב הגיש בקשה ליישוב סכסוך ובקשה לצו הגנה נגד האם.
- 11 במהלך ניהול ההליכים כל אחד מההורים עבר דירה. האב נישא בשנית ומתגורר ב..., האם
- 12 מתגוררת ב....
- 13 3. בהחלטה מיום 4.6.17, לאחר דיון שהתקיים בבקשות האב, נקבע זמנית כי הקטינים יהיו
- 14 בחזקתו הפיזית של האב תוך קביעת זמני שהות עם האם פעמיים באמצע השבוע אחה"צ ובכל
- 15 סוף שבוע שני, באופן בו האב יביא הקטינים לבית האם ויחזירם לביתו.
- 16 4. ביום 10.7.17 הגיש האב תביעתו למשמורת הילדים, ביום 19.7.17 הגישה אף האם תביעה
- 17 למשמורתם. הרווחה מעורבת במשפחה שנים רבות, עוד טרם פרוץ ההליכים. במהלך ניהול
- 18 ההליכים הוגשו כעשרה תסקירים. לילדים מונתה אפוטרופסה לדין עו"ד מרי סבג שמש
- 19 המלווה את המשפחה משך שנים.
- 20
- 21
- 22



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-33321

5. זמני השהות של הילדים עם האם לא התנהלו על מי מנוחות כבר מראשיתם.
- 1  
2 מתסקיר ביניים ראשוני מיום 2.7.17 עלה כי המשפחה מוכרת לרווחה משנת 2005 לערך, לאור  
3 קשיים סביב התפקוד ההורי והאישי של האם ובקשת עזרה עבורה. הרושם כי האם אינה רואה  
4 את הצרכים של הקטינים ועסוקה יותר בעצמה. במערכת היחסים בין האם לקטינים יש הרבה  
5 קושי, כאב וסחיטה רגשית מצד האם. הילדים דיווחו על התפרצויות של האם כלפיהם, מרבית  
6 עול הבית וניהולו מוטל על כתפיהם. הקטין א. בעיקר הביע קושי במפגשים עם האם, ההורים  
7 הופנו למתן טיפול רגשי לקטינים וטיפול דיאדי של האם עם א.  
8  
9 בתסקיר מיום 11.2.18 עלה כי לא חל שינוי בהנהלות האם, הקטינים חווים את התייחסותה  
10 אליהם כלא מתחשבת במקומם כילדים בסכסוך והאם רואה את צרכיה שלה. האם מערבת את  
11 הילדים בסכסוך, אינה שולטת על התפרצויותיה, ותואר מקרה בו האם קראה קריאות בקול  
12 לעבר האב בבית הכנסת, כאשר הילדים נוכחים. לא ניתן לקיים תקשורת טובה בין ההורים,  
13 האם שולחת לאב המון מסרונים ומסרים פוגעניים.  
14 ביתו של האב מאורגן, השהות בו נוחה יותר ואילו אצל האם הקטינים אינם מרגישים ביטחון.  
15 הומלץ, לאור המפורט בתסקיר, כי זמני השהות של הילדים אצל האם יתקיימו ללא לינה.  
16  
17 ועדת תסקירים שהתקיימה בעניין המשפחה ביום 23.6.19 המליצה אף היא על זמני שהות ללא  
18 לינה אצל האם, ארוחת שבת או זמן במוצ"ש כל שבת רביעית.  
19 בתסקיר משלים שהוגש לאחריה ביום 10.7.19 צויין כי א. מסרב ללכת לביתה של האם בלי  
20 ליווי של אחותו הגדולה. מצבה הרגשי של האם אינו טוב. נוכחות מצומצמת של הילדים אצלה  
21 משפיעה על מצב רוחה ותפקודה. האב נישא בשנית ועבר דירה. גם האם עברה דירה.  
22 נעשה נסיון לטיפול דיאדי בין האם וא. בעקבות משבר בין האם לילדים באחד המפגשים א.  
23 סרב להמשיך, האב לא הצליח לגרום לו להגיע.  
24 בהתייעצות מול ד"ר רוזן צבי, פסיכולוגית העוסקת בתחום של ניכור הורי וסרבנות קשר  
25 הוחלט כי הדרך הנכונה בשלב זה ליתן הדרכה להורים בנפרד, התקיימו הדרכות, ללא הצלחה.  
26 האם - אינה מצליחה לעשות שינוי ממשי אשר יגרום לילדים להרגיש טוב בזמני השהות עמה.  
27 גם כשעושה, מדי פעם מייצרת משבר - פונה למשטרה, מתפרצת על הילדים, מתקשה להתארגן  
28 לקראת בואם - שלילדים קשה לסלוח עליו.  
29 גם לאב חלק ואחריות בקיום זמני שהות הקטינים עם האם, ואינו מצליח לראות את החלק  
30 שלו. טוען כי היה מאוד רוצה קשר טוב בין הילדים לאם אלא שהתנהלותה של האם כלפיהם  
31 מקשה על כך וגורמת להם להמנע מלהגיע לביתה, האם מזמינה משטרה לביתו. הוא לא מצליח  
32 למזער את הארועים הקשים שחווים הילדים בבית האם ולעזור לילדים לראות את הטוב  
33 שבאם. ההליכים הטיפוליים במשפחה לא מסייעים.  
34 ההמלצה כי הילדים ישהו אצל האם בימים א' ו-ד'. בכל שבעת רביעית יגיעו לבית האם לארוחת  
35 שבת ויחזרו לבית האב בכוחות עצמם.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-3321

- 1 בעדכון נוסף של העו"ס מיום 16.2.20 צויין כי על אף ההמלצה, הילדים הגיעו לבית האם כל  
2 שבת שניה, בתיאום בין ההורים.
- 3 העו"ס סייעה להורים לתאם זמנים בחגים, היו פעמים שלאחר התיאום האם נסעה מביתה  
4 בזמן שהילדים היו אמורים להגיע אליה.
- 5 א. היה בטיפול פסיכולוגי חצי שנה, חסום רגשית ללא התקדמות בקשר עם האם וביכולת שלו  
6 לעבד את רגשותיו, מתקשה להתמודד עם הקרע בין ההורים.
- 7 הומלץ כי בסופי שבוע הילדים ישהו עם האם בארוחת שבת אחת לשבועיים.
- 8
- 9 .6 לאחר שהתקיימו מספר דיונים בתביעות ההדדיות, התקבלו התסקירים, הוגשו עמדות  
10 האפוטרופסה לדין, גלויות וחסויות –
- 11
- 12 **ביום 26.2.20 ניתן פסק דין חלקי, בהסכמת הצדדים**, הקובע את משמורת שלושת הילדים (אז  
13 קטינים) בידי האב. נקבעו זמני שהות של הקטינים עם האם פעמיים באמצע השבוע ללא לינה,  
14 בימי א' בין השעות 00:21-18:30, בימי ד' בין השעות 00:21-17:30 ובכל סופ"ש שני.
- 15 מצבה הנפשי-רגשי של האם לא היה בטוב, גם כעולה מדברי ב"כ אז בדיון. האם לא הציגה  
16 כנדרש בהחלטות אבחון פסיכודיאגנוסטי בדבר מצבה.
- 17 נקבע, בהסכמה, כי זמני השהות של הקטין א. עם האם יתקיימו בנוכחות לפחות אחד מאחיו  
18 הגדולים.
- 19 נקבע כי התיק בתביעת האב יוותר פתוח לצורך קבלת אבחון של האם, לאחריו ככל שיוגש  
20 ייבחנו זמני השהות.
- 21
- 22 .7 **בהחלטה מיום 5.4.2020** לאחר קבלת אבחון האם, נקבע כי זמני השהות יוותרו על כנם, העו"ס  
23 תעקוב אחר קיום זמני השהות על פי סמכויות שהוענקו לה, ותגיש עדכון.
- 24
- 25 .8 **בחודש 11/20** הגיש האב בקשה למתן צו הגנה נגד האם. התקבל תסקיר נוסף, הוגשה עמדה  
26 גלויה ועמדה חסויה על ידי האפוטרופסה לדין.
- 27 **בתסקיר מיום 10.11.20** מתארת העו"ס "פיצוץ" שארע בין הבן הגדול לאם בנוכחות א. בעקבות  
28 פוסט שהבן הגדול ראה בפייסבוק ממנו הבין כי האם מעוניינת לפגוע באב. מאז הוא וא.  
29 מסרבים ללכת לביתה של האם. ההמלצה לזמני שהות נותרה ללא שינוי משמעותי.
- 30 קיימת מערכת יחסים מורכבת בין הקטינים לאם הגם שניכר שיפור מסוים ביחסה של האם  
31 אליהם. פורט כי באם חלקים טובים ומיטיבים עבור הקטינים, כמו דאגה אכפתיות ורצון רב  
32 להעניק ולהשקיע בילדים. לצד זאת בפועל קיימים חלקים המזיקים לקשר שלה עם הילדים –  
33 דיבורים על האב בפניהם, חוסר סמכות וגבולות, חוסר ארגון ויציבות, התפרצויות הכוללות  
34 צעקות ודיבור לא מותאם. האב אינו מצליח להכיל את המורכבות ולתווך אותה מול הילדים  
35 לאחר חזרתם מהאם, כל אירוע במפגשים בין האם לקטינים הופך לארוע הרסני מול כולם.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-33321

- 1 בהחלטה מיום 18.11.2020 נקבע כי זמני השהות ימשכו כסדרם בכפוף לכך שהאם תנהג באופן  
2 מיטיב עם הקטינים לא תדבר סרה על האב באוזניהם ולא תערב אותם בהליכים המשפטיים,  
3 המפגשים של א. עם האם יתקיימו בנוכחות מי מאחיו הגדולים, האם תמנע מהזמנת משטרה  
4 שלא לצורך. גם על האב נאסר לערב את הילדים בהליכים המשפטיים ולדבר סרה על האם  
5 בנוכחותם. ההורים ימשיכו בהדרכה הורית ויועצת בית הספר תעניק טיפול רגשי לא.. עוד נקבע  
6 כי האם לא תמצא במרחק 500 מטרים מדירת מגורי האב והקטינים ולא תטריד את האב בשום  
7 דרך שהיא. האפוטרופסה לדין התבקשה לעקוב אחר קיום זמני השהות ולהגיש עדכון.  
8  
9 .9 בהחלטה מיום 20.6.21 נדחתה בקשתה של האם "לסעד דחוף להבטחת הקשר" על פי נוהל  
10 הנשיאה לאחר שנמצא כי הטענות אינן מתאימות להבחן על פי הנוהל, מתנהל הליך עיקרי בו  
11 מעורבים גורמי טיפול, ומנימוקי ההחלטה.  
12  
13 .10 ביום 15.8.21 הגישה האם תביעה לקביעת משמורת הקטינים א. והבן הגדול בידה. הבת בגרה  
14 במועד הגשת תביעתה, בינתיים בגר גם הבן הגדול.  
15  
16 .11 בימ"ש נדרש לבקשות אין ספור בעניינו של א.. הקשר של א. עם האם לאורך כל התקופה כפי  
17 שפורט בהרחבה לעיל מורכב ולא התנהל על מי מנוחות, בלשון המעטה. האם הרבתה להזמין  
18 משטרה, התנהלות אשר השפיעה על א. באופן טראומטי, א. הביע קושי רב להפגש עם האם.  
19 נעשו מאמצים גדולים לאפשר קיומם של זמני השהות והשתדלות הן מצד האב, הן מצד האם  
20 והן מצידו של א.  
21 עצימות הסכסוך בין הצדדים לא פחתה משך השנים, הוגשו עשרות רבות של בקשות ובימ"ש  
22 נדרש למתן החלטות חדשות לבקרים בעניינו של א. – מעברי מקום מגורי ההורים מ... (האב –  
23 ל... האם – ל...), מסגרת חינוך, מצבו הנפשי-רגשי, טיפול דיאדי עם האם, טיפול רגשי, אופן  
24 קיום זמני השהות עד רזולוציות של המתנה בתחנת האוטובוס, ליווי א. לבית ועוד.  
25 מונתה מומחית מטעם בימ"ש אשר מינויה בוטל בהתחשב ברצונו של א. כאשר שני ההורים  
26 הסכימו להתחשב ברצונו וקבלת טיפול לו הסכים חלף זאת. האפוטרופסה לדין תמכה בביטול  
27 המינוי לנוכח מצבו של א. וההיסטוריה של המשפחה.  
28 **התבקש תסקיר עדכני אשר הוגש ממנו עלה כי ההמלצות נותרות בעינן.**  
29  
30 .12 **בימ"ש נפגש עם א., דו"ח חסוי מופקד בכספת בימ"ש.**  
31 התרשמתי מדבריו, רצונו אותו הביע ברהיטות, תחושותיו ומידת בגרותו.  
32 **בהחלטה מיום 1.8.22 נקבע, מנימוקיה, כי זמני השהות של א. עם האם יתקיימו בתיאום**  
33 **ביניהם ולפחות שלוש פעמים במהלך שבועיים.**  
34 **מאז מתקיימים זמני השהות באופן זה.**



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-3321

13. ממועד הגשת תביעת האם התקיימו חמישה דיונים, מהם שני דיונים בהם נשמעו חקירות  
2 בחודש 2/2023.  
3 לנוכח מצבו של א., הקונפליקט המתמשך בין ההורים משך שנים, נעשו מאמצים על ידי בימ"ש  
4 לסיים ההליכים בהסכמה על יסוד המצב בפועל. זאת לאחר שבימ"ש התרשם כי יש בהמשך  
5 ניהול ההליכים להרע את מצבו של א. ותוך התרשמות מחקירות הצדדים ועמדת האפטרופסה  
6 לדין. משלא הסתייע ובהינתן כי לא התקבל תסקיר עדכני שהתבקש, ניתנה הוראה לעו"ס  
7 להגישו בהקדם.  
8  
9 **בחודש 4/2023 התקבל תסקיר.** 14.  
10 העו"ס המליצה חד משמעית, מנימוקי התסקיר המפורט, שלא לשנות מחלוקת זמני השהות  
11 הקיימת, מתן הדרכה הורית לשני הצדדים וטיפול רגשי לא.  
12 **העו"ס הדגישה – "לאור התרשמות שהמשך ההליכים המשפטיים אינם מצליחים לקדם את**  
13 **הקשר ופוגעים בא., אני ממליצה לשקול סגירת ההליכים על מנת לאפשר לא. את השקט לו**  
14 **הוא זקוק לצורך התפתחותו התקינה".**  
15 האב הסכים להמלצת העו"ס, בה תמכה גם האפטרופסה לדין.  
16 האם התנגדה ועמדה על הגשת סיכומים.  
17  
18 15. בין לבין, פנתה העו"ס לבימ"ש בבקשה להורות על הערכת מסוכנות לאבדנות לאחר שא. הביע  
19 אמירות אבדניות.  
20 נקבע דיון דחוף שהתקיים ביום 16.6.23 בנוכחות הצדדים, האפטרופסה לדין והעו"ס.  
21 הגם הרושם שהמשיך והתחזק כי טובתו של א. בסיום ההליכים המשפטיים תוך הותרת המצב  
22 על כנו, האם התנגדה ועמדה על הגשת סיכומים.  
23  
24 סיכומים היו אמורים להיות מוגשים סמוך לאחר פגרת הקיץ. למרות ארכות שניתנו וארכה  
25 נוספת לנוכח המלחמה שפרצה והמצב הבטחוני, האם הגישה סיכומיה באיחור ניכר. סיכומי  
26 האפטרופסה לדין הוגשו לאחר הגשת סיכומי הצדדים, ביום 22.2.24.  
27  
28 **טענות הצדדים ועמדת האפטרופסה לדין –**  
29 **טענות האב** 16.  
30 א. מבקש שלא לשנות מפסק הדין לפיו א. נמצא בחזקתו, תוך הותרת זמני השהות שנקבעו  
31 על כנם.  
32 ב. לא חל שינוי נסיבות מהותי מאז פסק הדין, ודין תביעת האם להדחות.  
33 ג. כראיה לטענתו מצטט התובע מהתסקיר של לשכת הרווחה ב... כי לא חל שינוי מהותי  
34 במצב המשפחה וכי האם צריכה להתמקד בבניית הקשר עם הקטין ולא בשינוי הסדרי



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-3321

- 1 המשמורת בניגוד לרצונו של א. ובכלל כי הליכים משפטיים רק פוגעים במשפחה. כמו כן  
2 לטענתו כל גורמי המקצוע סבורים כי אין לאפשר לקטין ללון אצל אמו.
- 3 ד. א. כבר כבן 14, בוגר ובעל דעה עצמאית ועל כן יש להתחשב בדעתו לגבי משך ותדירות  
4 הקשר עם האם. מאז ומתמיד אפשר לילדים חופש בחירה באשר לטיב הקשר עם האם  
5 אך רצונם של הילדים הוא לקיים קשר מצומצם. אך על אף הפצרותיהם של הילדים  
6 להפסקת ההליכים המשפטיים האם מתעקשת על שינוי הסדרי השהות. כמו כן על פי  
7 גורמי המקצוע טובתו של הקטין מצריכה את המשך ההסדר הקיים.
- 8 ה. לאורך השנים בשלל ההליכים שהתקיימו הוכח כי המשיבה הינה אשה אלימה ולא יציבה  
9 נפשית. בדיון מיום 20.2.20 הודתה כי יש לה בעיות רגשיות, ישנן חוות דעת פסיכיאטריות  
10 בתיק ביהמ"ש, היא טופלה במרכז לבריאות הנפש ב... ו"ב... " ב..., סובלת מדיכאון,  
11 חרדות ופאניקה, נוטלת תרופות מסוג פאקסט וקלונקס. חוות הדעת של דוקטור גוטליב  
12 לבית המשפט אינה אמינה. בנוסף לאחרונה מצבה הריגשי והנפשי של האם התדרדר והיא  
13 צועקת ומקללת את האב ואשתו בפני הקטין תוך הפרה של החלטת בית משפט. כמו כן  
14 לאם נטיות אובדניות.
- 15 ו. לא ניתן היה להגיע עם האם להסכמה ועל כך יעידו עשרות עו"ד שהחליפה. ניסיונותיו של  
16 התובע להגיע להסכמה עם האם לפי בקשת בית המשפט העלו סרק.
- 17 ז. לאורך השנים הגישה עשרות תביעות סרק וצווי הגנה כנגדו ללא אף בסיס עובדתי.
- 18 ח. על אף המלצות הרווחה למנוע את אכיפת ההסדרים האם מערבת משטרה ומגישה תלונות  
19 שווא שקריות ובלתי פוסקות בגין הפרת הסדרי השהות כך שהדברים הגיעו לכדי שיחת  
20 טלפון ממשטרת ... לא. דבר שגרם לו לבהלה רבה.
- 21 ט. האם מפיצה שקרים באשר למצבם הירוד של הילדים תוך פגיעה בהם בכדי לפגוע באב.
- 22 י. האם פרסמה בסטטוס שלה קריאה לפגוע בו ואיימה כי באם לא יקרה דבר תוך 3 ימים  
23 היא תחסל אותו. האם פרסמה פוסט המשמיץ אותו ובכך פגעה בו במקום עבודתו.
- 24 יא. אין ניכור ויש לדחות מכל וכל טענותיה בהקשר זה.
- 25 יב. בעבר וגם כיום האם אלימה כלפיו ומקללת אותו, כמו כן האם הפעילה אלימות כלפי הבת  
26 הגדולה ואיומים על הבן הגדול וא. האם עומדת בצמוד לדלת השירותים כשא. בפנים כדי  
27 להאזין לו ומצלמת את א. בעודו הולך ברחוב.
- 28 יג. יש להשית על האם הוצאות בהתאם לתקנות.
- 29
- 30 טענות האם 17.
- 31 א. האב מפר באופן קבוע את זמני השהות, ממדר אותה מבדיקות רפואיות שנערכות לא.,  
32 שולט בילדים ומסית אותם נגדה ובשל כך היא סובלת מניכור הורי חמור, בתסקיר נקבע  
33 כי הקטין מתנהג כילד מנכר וכי המשך המצב הקיים עלול לפגוע בו בעתיד.
- 34 ב. משך כל חיי הנישואין האב מירר את חייה ובשל היותו המפרנס העיקרי ראה עצמו  
35 כאחראי הבלעדי לכספי המשפחה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-3321

- 1 ג. האב סובל מהתקפי זעם רבים שהחמירו עם השנים.
- 2 ד. העו"ס שמונתה פועלת תוך ניגוד עניינים משום שהצדדים ניהלו אצלה טיפול זוגי במשך
- 3 שנה; האפוטרופוס לדין שמונתה הינה חברה טובה של אשתו של התובע, ומשכך היא
- 4 מושפעת מאופן ראייתו את הסיטואציה ולא פועלת באופן אובייקטיבי כפי שנדרש ממנה.
- 5 ה. מצבה הנפשי תקין, הבדיקה הפסיכיאטרית והפסיכו-דיאגנוסטית מוכיחים זאת ולכן
- 6 היא רואה בעצמה אשה נורמטיבית. לטענתה מן הראוי שגם האב יעבור בדיקה שכזאת.
- 7 ו. ההחלטה הזמנית מיום 1.8.2022 על צמצום זמני השהות בשל העומס על הקטין פוגעת בה
- 8 ובקשר שלה עם הקטין, בשל הרצון לתת לא. זמן פנוי הופחתו זמני השהות שלו בביתה
- 9 הגם שהם קצרים גם כן.
- 10 ז. רוב בקשותיה נוגעות לעניין הפרת זמני שהות, מצבו של הקטין, וניכור הורי. בעניינו של
- 11 קטין דלתו של בית המשפט פתוחה תמיד ולכן לא ניתן לחייבה בהוצאות בגין הבקשות.
- 12 ח. האב משקר באשר להיותה אלימה ובאשר לאיום שלה לחסל אותו והגיש תלונת שווא
- 13 במשטרה ובסופו של דבר התיק נסגר מחוסר אשמה. האב משקר גם בטענתו כי היא
- 14 אלימה ופוגעת בילדים. בדיון מיום 4.6.17 נמצא כי אין עילה לצו הגנה ולא הוכחו טענותיו.
- 15 ט. קיים ניכור הורי ונגרם לה סבל רב בשל כך. האב מצייר בעיני הילדים תמונה כאילו האם
- 16 נטשה אותם תוך כדי שהוא מאדיר את עצמו בעיניהם. בעקבות כך הקטין לא מעוניין לבוא
- 17 לבית האם, לא מכבד אותה ולא נשמע לה.
- 18 י. בשל היותה אשת חינוך כ-15 שנה ודאי שהיא יכולה לקיים קשר מיטיב עם הקטין. משך 7
- 19 שנים לא זכתה לחוות שבת עם ילדיה.
- 20 יא. האב אשם במצבו הרפואי והנפשי של הקטין הסובל מאסטמה, כאבי ראש, גמגום וחרדות.
- 21 יב. האם מכחישה את טענתו של האב על פרסומים נגדו ברשתות החברתיות.
- 22 יג. אם יושתו עליה הוצאות הרי שגם נלקחו ממנה ילדיה וגם תאלץ לשלם על מאבקה עליהם.
- 23 יד. האם מבקשת להורות על זמני שהות של א. עמה פעמיים בשבוע ובכל סופ"ש שני, להטיל
- 24 אחריות ולנקוט בסנקציות במידה והאב יפר אותם. להורות כי על האב להשתתף עמה
- 25 בתשלום ההסעות של א. עוד מבקשת האם לערוך בדיקת מסוגלות לאב, להורות לו
- 26 להתיעץ עמה בעניינים רפואיים הקשורים לקטין, להורות על ביטול מינוי האפוטרופוס
- 27 בשל חוסר אובייקטיביות ולחייב את האב בהוצאות.
- 28
- 29 18. עמדת האפוטרופוסה לדין
- 30 א. א. כבן 14, מתגורר בבית האב, לומד בישיבת ... בכתה ח' ומנהל אורח חיים עמוס.
- 31 ב. קיימת מורכבות בכך שהאב נישא בשנית ולא. נולד אח קטן והוא מתקשה להתרגל לכך.
- 32 ג. לדברי א., זמני השהות מתקיימים במלואם תוך תיאום בינו לבין האם והוא אף מתקשר
- 33 אל האם כל ערב, ניתן לראות התקדמות בטיב הקשר בין א. לאמו כשבניגוד לעבר הוא
- 34 מוכן להיפגש איתה בקניון ואף נשמע אומר כי הוא אוהב אותה ורוצה לראותה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-3321

- 1 ד. לא. דעה יציבה בעניין זמני השהות. הוא מעוניין בגמישות מלאה כך שיוכל לבוא אל האם  
2 כשיתאפשר לו או לכל הפחות להגיע פעמיים בשבועיים במקום שלוש. הצורך שלו  
3 בגמישות נובע מעומס לימודי ומרצון לפנות זמן בכדי לשחק כדורגל בנבחרת ....
- 4 ה. א. שולל בתוקף את בקשת האם להרחבת זמני השהות ולא מעוניין לישון אצל האם כלל.  
5 מנגד מבין את החשיבות בשמירת הקשר עם האם ומוכן להתחייב להגיע פעמיים  
6 בשבועיים ואף ביקש חודש ניסיון.
- 7 ו. לדברי א. האם מדברת סרה באביו ומשפחתו במילים שקשה לו לשמוע והיא אף גורמת לו  
8 לייסורי מצפון על כך שהוא לא מגיע אליה מספיק. א. מבקש מבית המשפט עזרה בכדי  
9 להפסיק זאת.
- 10 ז. מצבו הרגשי והנפשי של א. מושפע מהסיטואציה הקשה והוא סובל לעיתים מגמגום  
11 בדיבור ומכאבי ראש. בהתערבות בית המשפט א. החל טיפול אצל המטפל קסטיאל  
12 מתחום "קינסלוגיה התפתחותית חינוכית ומוח אחד" אך מאז החלה המלחמה א. מסרב  
13 לחזור לטיפול. בהחלטת בית המשפט א. נשלח להערכה פסיכיאטרית, הפסיכיאטר ד"ר  
14 ירין כהן ציין כי א. מרגיש מתוסכל מהמצב ומרגיש חוסר אונים מכך שלא מתחשבים  
15 בדעתו ומכך שלדבריו הוא לא חי חיים רגילים ושלווים. כמו כן ד"ר כהן אבחן קושי  
16 בהתמודדות עם מערכת היחסים המורכבת בין א. לאמו, ד"ר כהן קובע כי בעת הבדיקה  
17 לא זיהה כי נשקפת ממנו מסוכנות לעצמו או לסביבתו.
- 18 ח. בתסקיר אחרון מיום 19.4.23 נכתב כי א. מעוניין בצמצום זמני השהות ומתנגד בתוקף  
19 להראות עם האם במקום ציבורי ובישיבה בה הוא לומד. עוד נכתב כי ההורים מתקשים  
20 לראות את אחריותם בסיטואציה ומאשימים אחד את השני וכי א. עייף מהעיסוק  
21 המשפטי והוא מעוניין בחיים שלווים ורגועים. בשיחה עם מחנך הכתה של א. עלה כי לא.  
22 ישנו קושי רגשי הפוגע בו חברתית ולימודית. המלצת העו"ס להשאיר את המשמורת וזמני  
23 השהות ללא שינוי, הדרכה הורית לאב ולאם, המשך טיפול רגשי בא. והמלצה לשקול  
24 סגירת הליכים משום שנראה כי ההליכים המשפטיים אינם מקדמים את הקשר בין א.  
25 לאמו ופוגעים בו.
- 26 ט. האפוטרופסה לדין דוחה מכל וכל את האשמות האם באשר להיותה מוטה לטובת האב  
27 ומבירה כי לא מתקיים כל קשר מקצועי או חברי בינה לבין אשת האב.
- 28 י. א. הוכיח שניתן לסמוך עליו בקיום זמני השהייה וספק האם ניתן יהיה לכפות עליו  
29 הסדרים בניגוד לרצונו. המלצתה להתחשב ברצונו של א. ולאפשר לו גמישות בהסדרי  
30 השהות תוך התחייבות שלו להגיע לאם לפחות פעמיים בשבועיים, יש להשאיר בידיו את  
31 ההחלטה באשר ללינה אצל האם כך שאם ירגיש בנוח יוכל לעשות זאת, יש להמנע ככל  
32 הניתן מהפעלת סמכות שיפוטית במקרה זה.  
33  
34  
35





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-33321

### דיון והכרעה

- 1  
2 19. האם בסיכומיה בשני ההליכים זנחה את הסעד העיקרי בתביעתה, לקבוע כי הקטין א. יהא  
3 בחזקתה הבלעדית, ונכון עשתה.  
4 א. מתגורר בבית האב כבית עיקרי ונמצא בחזקתו בהתאם לפסק הדין מיום 26.2.20. לא חל  
5 מאז כל שינוי בנסיבות המצדיק שינוי המצב הקיים, העולה בקנה אחד עם טובתו לדעת כל  
6 גורמי הטיפול וכפי שהתרשמתי. סוגיית זמני השהות של א. עם האם היא שבמחלוקת.  
7  
8 20. לא בכדי פורטה בהרחבה לעיל השתלשלות העניינים בעניינו של א.. ההליכים בתיק התנהלו  
9 משך שנים, במהלכן נבחנה באופן אינטנסיבי טובתו של א. בכל הנוגע לקשר עם האם. לאחר  
10 עזיבת האב עם הילדים את בית המגורים המשותף, והגם שבימ"ש התרשם כי טובת הילדים  
11 (ובשלב מאוחר יותר לאחר שבגרו הילדים הגדולים א.) להתגורר עם האב ולשהות עמו מרבית  
12 הזמן כבית עיקרי, והגם הקשיים הלא מבוטלים בקשר בין א. לאם - נערכו כל הבחינות ונעשו  
13 כל המאמצים לשמר את הקשר של א. עם האם, כקשר משמעותי ולבחון הרחבתם.  
14 לצורך כך הייתה מעורבות אינטנסיבית של רשויות הרווחה במשפחה משך שנים, מעורבות  
15 גורמי טיפול שונים, אפוטרופסה לדין, התקיימו מספר ועדות תסקירים כל אחת בנוכחות מספר  
16 גורמי טיפול, שמיעת הצדדים משך שנים, בימ"ש גם נפגש עם א. כפי שהובא לעיל.  
17  
18 21. אין לי כל ספק כי האם אוהבת את א., דואגת לו ורוצה בטובתו, ומנקודת מבטה עשתה ועושה  
19 כל שביכולתה לשמר את הקשר עמו. אלא שלאורך כל השנים האם לא אפשרה, בהתנהלותה,  
20 קיום קשר משמעותי עם א. באופן הרואה את טובתו. האם אינה ולא היתה מסוגלת לראות את  
21 טובתו של א. ואת צרכיו במנותק מהסכסוך עם האב. האם פנתה למשטרה פעמים רבות שלא  
22 לצורך, ומבלי לראות ולהבין את הנזק שנגרם לא. בכך. האם התנהלה באופן לא מותאם לצרכיו  
23 של א., פעמים רבות פגעה בא. בזמני שהותו עמה בשיח לא מותאם בעיינו של האב ובדברי סרה  
24 כלפיו ומשפחתו באזני א. ועירובו בסכסוך, במפגשים ובהודעות מרובות. האם לא חדלה הגם  
25 תחינותיו של א. כי שיח זה ייפסק. לא היתה מצידה הבנה לאחריות המוטלת גם על כתפיה  
26 לבנות קשר טוב, חזק ומשמעותי עם א..  
27 א. מצידו גילה קושי רב לשהות עם האם. בפועל ממועד הפרדת מגורי הצדדים, א. לא לן אצל  
28 האם, תחילה נפגש עמה בנוכחות מי מאחיו ובהמשך בנפרד.  
29 א. שיווע להבנה מצד האם לתחושותיו ולשקט ורגיעה בזמני השהות עמה, ולא קיבל מענה  
30 לצרכיו הרגשיים, להבנה ולשקט במהלך זמני השהות עם האם לאורך השנים.  
31 יאמר במפורש, אין ולא היה כל מקום לטענות האם לניכור הורי, זו גם התרשמות גורמי  
32 הטיפול. מערכת היחסים בין האם לא. ולשני הילדים הגדולים הייתה מורכבת עוד לפני גירושי  
33 הצדדים ובזמן שהתגוררו תחת קורת גג אחת. האב מצידו הבין כי טובתו של א. לקשר  
34 משמעותי עם אמו לצורך התפתחותו התקינה, ושיתף פעולה לכל אורך הדרך בקיום מפגשים  
35 בין א. לאם, האב אינו מתערב במפגשים בין האם לא. ואינו מפריע במהלך הביקורים.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-33321

- 1 א. מצידו, מבין את חשיבות הקשר שלו עם האם, את הצורך שלו לקשר עם אמו, וביקש גמישות  
2 בקשר תום תיאום ישירות עם האם. בימי"ש אפשר זאת לאחר פגישה עם א. והתרשמות ממידת  
3 בגרותו ומחוייבותו לכך, וא. הוכיח כי עמד במילתו. ובעיקר – קיום זמני השהות באופן זה  
4 היטיב עם א. והיטיב עם הקשר בינו לבין האם.  
5
- 6 22. משך שנה וחצי האחרונות א. נפגש עם האם שלוש פעמים בשבועיים בתיאום ישירות עמה.  
7 חרף המלצת העו"ס המכירה את המשפחה והנסיבות היטב, בשימור המצב הקיים וסגירת  
8 ההליכים המשפטיים אשר אינם מיטיבים עם א., חרף עמדת האפוטרופסה לדין, המכירה את  
9 א. שנים רבות ותמכה בהמלצת העו"ס, חרף המלצת הגורם המטפל בא., חרף הערת  
10 הפסיכיאטר שבדק את א., וחרף המלצת בימ"ש בראי טובתו של א. לסיים ההליכים תוך מתן  
11 תוקף לזמני השהות המתקיימים ובתקווה כי הדבר יאפשר הרחבתם וקשר ספונטני בין א. לאם  
12 – האם עמדה על המשך ניהול ההליכים, קיום חקירות והגשת סיכומים, וניתנה לה הזדמנות  
13 לשכנע אחרת.  
14 נשמעו חקירות הצדדים ועדים, הוגשו סיכומים, ומסקנתי כי האם לא הוכיחה שטובתו של א.  
15 בשינוי המצב הקיים, ולא שכנעה כי הסעד המבוקש על ידה בכפיית זמני שהות רחבים יותר  
16 עמה, עולה בקנה אחד עם טובתו של א.. ההפך, שוכנעתי כי מתן הסעד המבוקש על ידי האם  
17 עלול לפגוע בסבירות גבוהה בקשר המתקיים ביניהם.  
18
- 19 23. כך עולה מעמדת האפוטרופסה לדין אשר הביאה בסיכומיה מדברי א. מדם ליבו:  
20 **"היא נותנת הרגשה רעה... היא התחילה לרשום לי הודעות מטורפות על אבא**  
21 **שלי, הודעות שאני לא צריך לראות גם בגיל שלי, זה מתחיל להרגיש אותי ואני**  
22 **מבקש מהשופטת שתפסיק את זה, שתגייד לה שתפסיק להגייד לי מילים על**  
23 **המשפחה...אם אני אומר לה כמה פעמים תפסיקי את זה והיא לא מפסיקה אז**  
24 **אני פשוט אקום ואלך... אומרת שאבא שלך לא רוצה שתגיע ויחטוף על זה**  
25 **בשמיים...היא נותנת לי על זה מצפון... לפעמים מקללת אותו אני לא רוצה לזכור**  
26 **קללות שאמא שלי מקללת את אבא שלי ..."**  
27
- 28 24. מצבו הנפשי-רגשי של א. כפועל יוצא מהקונפליקט המתמשך בין הוריו וחוסר רגיעה בחייו,  
29 התדרדר וניכרות השפעות פיזיות כמו גמגום בדיבור לעיתים וכאבי ראש. העו"ס והאפוטרופסה  
30 לדין עמדו על כך, וגם ההורים עצמם. הדברים הגיעו לידי כך כי האם דיווחה על אמירות  
31 אבדניות של א. בחודש יוני האחרון. עורבה העו"ס המטפלת במשפחה, בימ"ש קיים דיון דחוף  
32 וההורים הופנו לביצוע הערכה פסיכיאטרית לא.  
33 הוגשה חווה"ד הפסיכיאטרית לבימ"ש, בה ציין הפסיכיאטר התרשמותו כי לא. תסכול רב על  
34 המערכת ההורית לאחר גירושי ההורים שאינה מטיבה עמו, ללא מסוכנות לעצמו או לסביבה.  
35 **הפסיכיאטר עמד על המורכבות הרבה במערכת היחסים בין א. לאמו, עם הרבה כעס ותסכול**  
36 **לדברים שנאמרים לא., יש לו קושי להתמודד עם מערכת היחסים המורכבת שלו עם האם.**  
37  
38



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-33321

- 1 בסיכומי האם אין התייחסות לרצונו של א., אלא לרצונה בלבד. 25
- 2 אין בסיכומי האם כל התמודדות עם המלצות גורמי הטיפול המרובים אשר היו מעורבים  
3 במשפחה משך שנים, המלצות העו"ס ועמדת האפוטרופסה לדין כי טובתו של א. בשימור המצב  
4 הקיים, מתוך תקווה כי המשך קיום זמני השהות המקויימים על ידי א. יביאו לרגיעה ואף  
5 לחיזוק הקשר עם האם ומתן סיכוי להרחבת הקשר בהמשך.  
6
- 7 מטעם האם העידו שלוש חברות שלה, על אופייה של האם ואהבתה לא.. לא היה בידיהן לשפוך 26  
8 אור מידיעה אישית בעניין זמני השהות. שלוש העדות מטעם האם אינן בקשר עם האב ולא עם  
9 א. ואף לא עם ילדיהם הבגירים של הצדדים, למעט שיחה שטחית "מה שלומך". אחת העדות  
10 אף לא ידעה את גילו של א., האחרת אינה מכירה את האב ולא ידעה לומר דבר על היחסים בין  
11 הצדדים. האם עצמה בחרה שלא להתייחס לאף אחת מהעדויות מטעמה בסיכומיה. אין  
12 בעדויות שנשמעו מטעם האם לשנות ממסקנתי בהליך.  
13
- 14 בעדותה של האם אישרה כי מהמועד בו נקבעו זמני השהות בהחלטה מיום 1.8.22 הקשר עם 27  
15 א. טוב יותר, אך ציינה באופן "מזערי". מעדותה עלה כי כיום א. מחבק אותה ומאפשר לה  
16 לחבק אותו, שלא כבעבר. א. אומר לה כיום שהוא אוהב אותה.  
17 האם אף אישרה כי א. נפגש עם סבו, אביה, בתאום ישיר ביניהם ואף ללא ידיעתה.  
18 כאשר האם עומתה בחקירתה בכך שהגישה תלונה במשטרה ומסרה לשוטרת את מספר הטלפון  
19 של א., השוטרת התקשרה אליו ונגרמה לא. טראומה מכך – תשובתה היתה כי ברור שא. הרגיש  
20 לא נעים וכי גם לה נגרמה טראומה. אין בתשובה זו ראייה של א., תחושותיו, הרגשותיו  
21 וכיבודם.  
22 כאשר האם נשאלה בחקירתה כיצד קביעת זמני שהות בהיקף המבוקש על ידה מעבר לזמנים  
23 כיום, בניגוד לרצונו המפורש של א., עולים בקנה אחד עם טובתו של א. והאם קביעת זמני  
24 שהות בהיקף זה לא יחבל בקשר שנוצר והוטב ממועד החלטת בימ"ש, האם לא השיבה עניינית,  
25 תשובתה לא התייחסה לא. אלא לאב ורצונו לפגוע בה, לטענתה.  
26 האם בחקירתה, כאשר נשאלה בדבר זמני השהות עם א. אשר לגישתה ראוי לפסוק בנסיבות  
27 העניין, השיבה כי פעמיים בשבוע ללא לינה, ובכל שבועיים בשבת כולל לינה.  
28 האם אשר עצמה מבינה הקושי של א. ללון אצלה, הוסיפה (מיוזמה) כי תבקש מאחד הילדים  
29 הגדולים לשהות בביתה בשבת עם א.  
30
- 31 בסיכומים מטעם האפוטרופסה לדין הביאה את רצונו של א. כיום לצמצם מזמני השהות, 28  
32 לאפשר לו גמישות והוא מתחייב לקיימם פעמיים בשבועיים.  
33 אני סבורה בנסיבות המשפחה שלפני, כי נכון ליתן משקל גבוה לרצונו של א., לנוכח גילו בגרותו  
34 ומחוייבותו לקיום זמני השהות שמבקש. מתוך כך גם נומקה ההחלטה מיום 1.8.22 לגבי היקף  
35 זמני השהות עם האם.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-33321

1 במכלול השיקולים, אני לא מוצאת מקום לצמצם מזמני השהות הנוהגים כיום. זמני השהות  
2 מינימאליים ומאפשרים קיום קשר רציף של האם עם א., תוך התחשבות בסדר יומו העמוס של  
3 א., רצונו, וטובתו בקשר עם האם. העו"ס לא המליצה לצמצם מזמני השהות. הזמנים נקבעו  
4 על יסוד בקשתו של א. והבטחתו כי יקיימם כפי שנקבע. לא נמצא כיום, שנה לאחר קביעתם  
5 על יסוד בקשתו וההתרשמות כי עולה בקנה אחד עם טובתו, לצמצם מהם.

6  
7 29. שוכנעתי כי חלוקת זמני השהות כפי שנקבעה בהחלטה מיום 1.8.22 ומקוימת מאז עולה בקנה  
8 אחד עם טובתו של א., ואני מוצאת ליתן לה תוקף של פסק דין.

9  
10 30. על יסוד כל האמור נקבע -

11 א. ישהה בחזקה פיזית של האב. זמני השהות של א. עם האם יתקיימו שלוש פעמים  
12 בשבועיים, בתיאום ישיר של האם וא.  
13 ככל שא. יבקש להרחיב את הזמנים בהם שוהה עם האם, לרבות לינה בבית האם באמצע  
14 השבוע, בסופי שבוע ובחגים – ייעשה זאת בתיאום עם האם תוך מתן הודעה לאב, אשר  
15 מחובתו לאפשר זאת.  
16 נאסר על ההורים לדבר סרה על ההורה השני באזניו של א. ובכל דרך.  
17 ההורים ידאגו להמשך מתן טיפול רגשי לא.

18  
19 31. הגם שתביעת האם נדחתה וטענותיה בתביעת האב לא התקבלו והגם המשכות ההליכים –  
20 במכלול הנסיבות והשיקולים וראשון במעלה טובתו של א. כי לא יוסלמו היחסים בין ההורים,  
21 וכאשר התרשמתי כי האם לא עמדה על המשך קיום ההליכים לשמם אלא מתוך רצון אמיתי  
22 לקשר עם א. – לא מצאתי להשית הוצאות על האם בהליכים שלפני.  
23 מובהר כי במכלול השיקולים שהביאוני לתוצאה זו, שיקול מרכזי היה כי בכך יבוא השקט  
24 אליו מייד, ללא הליכים משפטיים נוספים בעניינו בין ההורים וזו גם טובתו.

25  
26 המזכירות תמציא לצדדים, לאפטרופסה לדין ולעו"ס לסדרי דין  
27 המזכירות תסגור התיקים שבכותרת.

28  
29 ניתן היום, ט"ז אדר ב' תשפ"ד, 26 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

30  
31

32 עידית בן-דב ג'וליאן, שופטת



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 17-07-21368 ג. נ' ג.  
תלה"מ 21-08-33321

1  
2