



בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 21-08-1908 לביטוח בע"מ ח.פ.5200040788 נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עינב נהרי סנדלר

התובעת: **הראל חברה לביטוח בע"מ**

ע"י ב"כ עוה"ד י. לוזון

נגד

הנתבעת: **מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור**

ע"י ב"כ עוה"ד ז. מוק

פסק דין

1

2 .1 לפני תביעת שיבוב כספית לשיפוי התובעת בגין תגמולים ששילמה למבוטחה, בגין נזק
3 שנגרם לרכב המבוטח עקב הצפת מי גשמים נטענת שאירעה בשטחה המוניציפלי של
4 הנתבעת ביום 26.12.19.

5

נסיבות המקרה וטענות הצדדים

6 .2 התובעת ביטחה בזמן הרלוונטי רכב מסוג קיה השייך למבוטח מר יעקב פבר, בביטוח רכב
7 מקיף (להלן: "הרכב").

8 .3 התובעת טוענת כי ביום 26.12.19 חנה הרכב ברח' [REDACTED] בפרדס חנה-כרכור, בסמוך
9 לביתו של המבוטח וכי בעת שחנה הוצף הרכב במי גשמים, עקב ניקוז מים לקוי ונגרם לו
10 נזק.

11 .4 בטופס ההודעה על מקרה הביטוח לחברת הביטוח דיווח מר פבר כך: **"כאשר הגעתי לרכב**
12 **בבוקר הוא הוצף עקב נזקי הסופה"**.

13 .5 התובעת פיצתה את מבוטחה, בהתאם לחוות דעת שמאי והיא תובעת בכתב התביעה את
14 סך הסכומים ששילמה בגין התאונה, נכון ליום הגשת התביעה.





בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 21-08-1908 לביטוח בע"מ ח.פ.520004078 נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

- 1 6. התובעת טוענת כי הנתבעת התרשלה בטיפול במערכת הניקוז וכי בכל מקרה יש להחיל על
- 2 נסיבות המקרה את כלל "הדבר מדבר בעד עצמו" וכי על הנתבעת מוטל נטל הראיה
- 3 להראות שלא התרשלה במקרה זה.
- 4 7. בחוות דעת השמאי שצורפה לכתב התביעה תואר הנזק לרכב כ"נזקי שטפון להיקף הרכב".
- 5 כן נקבע בחוות הדעת כי מאחר שהנזק שהוערך הינו מעל 60% מערך הרכב, הוכרז הרכב
- 6 כניזוק ב"אבדן כללי" וככזה שייעודו לפירוק בלבד.
- 7 8. בכתב ההגנה הכחישה הנתבעת את האירוע הנטען על ידי התובעת, את מיקומו המדויק
- 8 ואת הנסיבות המתייחסות לרכב המבוטח. נטען כי התובעת לא צירפה כל ראיה שיש בה
- 9 כדי להעיד על עצם קרות האירוע ולא צורפו תמונות או צילומים המתעדים את הרכב
- 10 במקום ההצפה הנטענת.
- 11 9. הנתבעת טוענת כי מבדיקה בדו"ח המוקד של המועצה עולה כי המבוטח בעל הרכב לא פנה
- 12 בשום שלב לנתבעת על מנת ליידע אותה בדבר אירוע ההצפה הנטען.
- 13 10. עוד טוענת הנתבעת כי הנזק הנטען נגרם בשל מזג אויר סוער וחריג שהוא בבחינת מקרה
- 14 טבע בלתי רגיל, בגדר "כוח עליון", שרשות מקומית סבירה לא יכולה היתה לצפותו מראש
- 15 ואי אפשר היה למנוע את תוצאותיו, אף בזהירות סבירה. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה
- 16 תדפיס שהופק מתוך מאגר נתוני השירות המטאורולוגי נכון ליום 26.12.19 המשקף כמות
- 17 משקעים שנמדדה בבוקר אותו יום בתחנת "חדרה נמל".
- 18 11. הנתבעת טוענת כי היא אינה נושאת באחריות מוחלטת, אוטומטית וגורפת לכל נזק שנגרם
- 19 בגין הצפה וכי מוטל עליה לנקוט בפעולות סבירות, מה שנעשה על ידה בפועל, שכן היא
- 20 דואגת לתשתיות שבתחומה ופועלת לתיקון ולתחזוקתן.
- 21 12. הנתבעת טוענת כי היא מתחזקת את מערכת הניקוז באופן שוטף ומכינה אותה לחורף
- 22 ובמהלך החורף מפעילה צוותים שתפקידם לנקות את הקולטנים מהסחף ומהפסולת
- 23 הנספחים אליהם עם מי הגשמים וכי במקרה הנדון פעלה כפי שרשות מקומית סבירה
- 24 צריכה לפעול.
- 25 13. הנתבעת טוענת כי עומדת לה חזקת התקינות המנהלית וכי על התובעת מוטל הנטל לסתור
- 26 זאת.
- 27 14. כן טוענת הנתבעת כי יש לייחס לבעל הרכב אשם תורם בשיעור של 100%.



בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 21-08-1908 לביטוח בע"מ ח.פ.520004078 נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

15. בישיבת ההוכחות שהתקיימה בפני העידו מטעם התובעת מבוטח הרכב מר יעקב פבר ובנו מר נמרוד פבר. כן העיד השמאי מטעם התובעת מר שלומי מלכה. מטעם הנתבעת העיד מהנדס המועצה הנתבעת, מר אריה רפפורט.

4 דין והכרעה

16. אין חולק כי על רשות מקומית מוטלת חובה כלפי ציבור התושבים לדאוג לניקוז תקין של הרחובות, כך על פי סעיף 235 לפקודת העיריות [נוסח חדש]. אכן לא מדובר באחריות מוחלטת ועל מנת לחייב את הרשות המקומית בשיפוי בגין נזק עקב הצפה יש להוכיח כי הרשות חרגה מסטנדרט ההתנהגות הסביר המצופה ממנה ולא נקטה באמצעים סבירים על מנת למנוע את המפגע, אף שיכולה וצריכה היתה לצפות את התרחשותו של הנזק.
17. הנתבעת כופרת בעצם קרות אירוע הצפת רכבו של מבוטח הרכב וטוענת כי לא הוצג על ידי התובעת והמבוטח צילום של הרכב במקום ההצפה וכי לא הוכח כי רכבו חנה במקום ההצפה ברחוב [REDACTED] כנטען.
18. באשר לשאלה עובדתית זו העומדת ביסוד התביעה, לאחר ששקלתי את מכלול טענות הצדדים ואת הראיות שהוגשו מטעמם, אני מקבלת את גרסת עדי התובעת כי רכבו של מבוטח התובעת, מר פבר, הוצף בבוקר יום 26.12.19 בעת שחנה בסמוך לביתו ברח' [REDACTED] בפרדס חנה-כרכור. להלן אפרט את הנימוקים לקביעתי זו.
19. הוכח לפני כי מר פבר מתגורר ברח' [REDACTED] בפרדס חנה ואין חולק כי רחוב זה, לפחות בחלקו, הוצף בהצפה חריגה בבוקר יום 26.12.19. יוער כי תביעה אחרת בגין נזקים שנגרמו לרכב אחר באירוע הצפה באותו רחוב ובאותו בוקר נדונה והוכרעה במסגרת תא"מ (שלום חיפה) 20-04-32236 **מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' מ.מ. פרדס חנה כרכור** (פורסם בנבו, 21.6.16).
20. מר פבר העיד כי רכבו חנה לצד המדרכה הסמוכה לביתו וכי בשעת בוקר כאשר הגיע לרכב הבחין כי כל רחבת החניה מוצפת במים וכי רכבו הוצף והתמלא במים. כן נטען כי רכבים נוספים שהיו באיזור הוצפו.
21. מר פבר הציג במהלך עדותו סרטון שצולם על ידי אחד השכנים המתעד את ההצפה שאירעה בחלק מרחוב [REDACTED] אם כי לדבריו לא בדיוק במקום בו חנה רכבו והעיד כי רכבו עמד במרחק של כמה מטרים מהמקום בו צולם הסרטון (עדותו בעמ' 3 לפרוט'). מר פבר העיד כי במקום בו עמד רכבו נקוותה בריכה (עמ' 4 לפרוט').



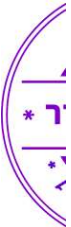


בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 21-08-1908 לביטוח בע"מ ח.פ.520004078 נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

- 1 טענת מר פבר כי הרכב חנה במרחק מספר מטרים ממקום ההצפה הנראה בסרטון שהוגש
2 לתיק בית המשפט, מתיישבת עם עדותו ועם עדות בנו מר נמרוד פבר, באשר לתצלום
3 האוויר של הרחוב שהוצג להם בחקירה הנגדית (מוצגים נ/1 ו- נ/2).
- 4 עדותו של מר פבר מתיישבת גם עם עדות מר רפפורט לפיה המים זרמו מצפון לדרום,
5 מאיזור השטח החקלאי המופיע בנ/1 ו- נ/2 לכיוון רחוב המגורים בו חנה הרכב המבוטח
6 (בעמ' 8 לפרוט' ש' 20-24).
- 7 22. מהסרטון שהוצג בפני עולה כי במתחם החניות ברחוב הצמוד לשטח החקלאי נקוו כמויות
8 גדולות וחריגות של מים, אשר מגיעות לגובה מחצית גופו של האדם (צד ג') המצולם
9 בסרטון. אף ראיה זו מתיישבת עם עדויותיהם של המבוטח ובנו.
- 10 23. מר פבר העיד כי הצפות באיזור זה התרחשו גם בעבר "אבל לא כל שנה" (עמ' 4 לפרוט').
- 11 24. בנו של המבוטח, מר נמרוד פבר, תמך בעדות אביו והעיד אף הוא כי חזה בהצפת הרכב
12 באותו בוקר. לדבריו: "זה קורה כל 3-4 שנים באותו מקום. מאז שאני ילד" (עמ' 5 לפרוט').
13 כן העיד כי במקום בו חנה הרכב המים הגיעו "עד לחזה או הבטן שלי. ברכב עצמו זה הגיע
14 למחצית מגובהו" (עמ' 5 לפרוט').
- 15 25. מצאתי כי עדויות ה"ה פבר היו מהימנות, תוכנן לא נסתר על ידי הנתבעת ומתיישב עם יתר
16 הראיות שבתיק.
- 17 26. בחוות דעת השמאי מטעם התובעת, שלא נסתרה, נקבע כי מדובר בנוזקי הצפה ואף צורפו
18 לחוות הדעת צורפו צילומים של הרכב שיש בהם לשקף נזקי מים.
- 19 27. מר רפפורט, מהנדס הנתבעת, אישר בעדותו כי נקרא באותו בוקר של יום 26.12.19 לרחוב
20 בשל הצפה במקום. כן העיד כי הוא נוהג להגיע לזירת הצפה רק במקרה של אירוע
21 "קיצוני" (עמ' 8 ש' 8 לפרוט') וכי בשעות הבוקר המוקדמות של אותו יום ירדו משקעי גשם
22 חריגים מאד. מר רפפורט העיד כי באותו בוקר אירע צירוף נסיבות של פרץ גשם חריג וכן
23 פריצה של חומת הגדר התוחמת את איזור השטח החקלאי הסמוך, שהביאה לטענתו
24 "לצונמי" של מים וסחף שהקולטנים לא יכולים לעמוד בפרץ". מר רפפורט הסביר כי
25 מדובר באיזור הגובל בשטח חקלאי רחב היקף כאשר המים ניגרים בתעלה הסמוכה
26 לנקודת ההצפה. לדבריו, חניית הרכבים הגובלת בשטח החקלאי תחומה בחומה שאמורה
27 להגן מפני שטף של מים, אלא בשל פריצה של החומה, שלא היתה בידיעתה של המועצה,
28 המים נשפכו לתוך איזור חניית הרכבים.
- 29 28. מר רפפורט העיד כי מיד כשנודע למועצה על ההצפה, פעלה לניקוז המים ולייבוש החניה.





בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 21-08-1908 לביטוח בע"מ ח.פ.520004078 נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

29. אם כן, לאור מכלול הראיות שבפני, אני קובעת כי רכב מבוטח התובעת הוצף וכי נגרמו לו נזקים עקב ההצפה.
30. באשר לשאלה האם יש לחייב את הנתבעת בנזקים שנגרמו לרכב, לאחר ששקלתי את כל טענות הצדדים ואת מכלול הראיות שהוצגו בפני אני קובעת כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח כי פעלה בצורה סבירה כדי למנוע את ההצפה ועל כן אני קובעת כי התרשלה כלפי המבוטח וכי עליה לשפות את התובעת בגין התשלומים ששילמה למבוטח בשל הנזק שנגרם לרכב.
- קביעתי זו נסמכת על השיקולים והקביעות הבאות.
31. התובעת עמדה בנטל ההוכחה הראשוני המוטל עליה וחובת הראיה להראות כי לא אירעה התרשלות מצד הנתבעת בטיפול בניקוז במקום היא על הנתבעת, כך בהתאם להוראות סעיפים 38 ו-41 לפקודת הניקוז [נוסח חדש], שיש להחילן על נסיבות המקרה. הנתבעת לא עמדה בנטל זה.
32. מר רפפורט העיד, באופן כללי, כי מדי שנה בתחילת החורף הנתבעת בודקת שאין חסימה או תקלה במערכת הניקוז וכי מדובר בחלק מתוכנית העבודה השנתית של הנתבעת. הנתבעת לא צירפה כל מסמך או ראיה לתמיכה בטענה זו, בהתייחס לתאריך האירוע הרלוונטי לתביעה.
33. יתרה מזו, גם אם אצא מנקודת הנחה כי עובדה זו הוכחה וכי הנתבעת אכן ערכה בדיקה עובר לאירוע ההצפה על מנת לוודא שאין תקלה במערכת הניקוז, אין בכך כדי לסייע לנתבעת. מר רפפורט העיד כי הכשל במקום אירע עקב שילוב נסיבות של גשם עז ושל פריצת גדר/קיר בגובה של 1.2 מ', הגובל בין השטח החקלאי הממוקם במקום גבוה יותר טופוגרפית, לבין שטח החניות ברחוב [REDACTED] לדבריו, שילוב נסיבות זה גרם לזרימת מים מצפון לדרום בתפר בין שכונת המגורים לבין השטחים החקלאיים (עדותו בעמ' 8 לפרוט').
- באשר לאותה פריצת גדר נטענת, לא הובאו ראיות ופרטים מטעם הנתבעת, באשר לשאלות: מתי אירעה הפריצה ומדוע לא פעלה הנתבעת מבעוד מועד על מנת לאתרה ולתקן את המפגע, לקראת הגשמים הצפויים.
34. בנסיבות אלה, אני קובעת כי הנתבעת לא עמדה בנטל המוטל עליה להראות כי נקטה באמצעים סבירים על מנת למנוע מראש את המפגע.
35. בנסיבות בהן לשיטת הנתבעת בעצמה המפגע אירע עקב שילוב נסיבות של פריצת הגדר/הקיר התומך ושל מי הגשמים ולא בשל אירוע הגשם לבדו, הרי שהנתבעת לא יכולה להישען על טענת "כוח עליון" בלבד, כפוטרת אותה מנשיאה באחריות.





בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 21-08-1908 לביטוח בע"מ ח.פ.520004078 נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

- 1 36. זאת ועוד. גם באשר לטענת "כוח עליון", הנתבעת לא הניחה בפני ראיות להוכיח את טענתה
 2 כי אירוע הגשם של אותו בוקר היה חריג עד כדי כך שלא ניתן היה לצפותו מראש. כך, לא
 3 הונחה בפני חוות דעת מטאורולוגית או עדות מומחה בעניין זה ובנסיבות העניין המסמך
 4 שהופק מתוך אתר השירות המטאורולוגי, אשר צורף לראיות הנתבעת, איננו מהווה הוכחה
 5 מספקת לנטען. מכאן שלא הוכחה הטענה בדבר "כוח עליון".
- 6 37. אם כן, בנסיבות העניין אני קובעת כי היה על הנתבעת לצפות מראש את אירוע ההצפה
 7 ולהיערך לו מראש, בהיותה הגורם האמון על הטיפול בניקוז מי הגשם ברחוב בו אירעה
 8 ההצפה וכי הנתבעת לא עמדה בנטל הראיה המוטל עליה, להראות שכך נהגה בפועל.
- 9 38. עוד אציין כי לא מצאתי הצדקה לייחס למבוטח אשם תורם באשר לא הוכח על ידי הנתבעת
 10 כי באפשרותו של המבוטח היה להקטין את הנזק.
- 11 39. הטענה כי המבוטח לא התקשר למוקד הנתבעת על מנת לדווח על המפגע איננה טענה
 12 מהותית שיש בה כדי לגרוע מאחריות הנתבעת, שהרי בעת שהמבוטח הבחין לראשונה
 13 בהצפה הנזק לרכב כבר נגרם והנתבעת עצמה ידעה על דבר אירוע ההצפה, שהרי מר
 14 רפפורט העיד כי הוזעק למקום באותו בוקר.
- 15 40. לאור האמור לעיל, אני מקבלת את התביעה, על פי פירוט הנזק שבחוות דעת השמאי מטעם
 16 התובעת, שלא נסתרה וכפי התגמולים ששילמה התובעת למבוטחה.

סוף דבר

- 17
- 18 41. אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 53,040 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית
 19 מיום הגשת התביעה ועד היום.
- 20 42. כמו כן אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 1,363 ₪ בגין האגרות ששולמו; סך
 21 של 1,870 ₪ בגין שכר הבטלה שנפסק לעדי התובעת; וכן שכ"ט עו"ד בסך של 6,200 ₪
 22 (כולל מע"מ).
- 23 43. הסכומים ישולמו לתובעת בתוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

ניתן היום, י"ח אלול תשפ"ג, 04 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.


עינב נהרי סנדלר, שופטת

27
28

