



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1

בפני כב' השופט מנחם (מריו) קליין

המבקש/התובע:

נגד

המשיבה/הנתבעת:

2

3

החלטה

4

5

רקע

6

7

לפני בקשה להורות על מחיקת תצהיר עד בתיק זה.

8

9

התובענה העיקרית הוגשה כנגד ד"ר [REDACTED] (להלן: "המשיבה") על ידי מר [REDACTED] (להלן: "המבקש").

10

התביעה שכנגד הוגשה ע"י המשיבה נגד המבקש.

11

עניינה של הפרשה ביחסים אינטימיים בין המשיבה, פסיכיאטרית במקצועה, לבין המבקש

12

שלגביו קיימת מחלוקת האם היה "מטופל" שלה או רק "חבר" (להלן "המקרה").

13

14

המקרה הגיע לפתחו של בית משפט זה בתביעה של המבקש נגד המשיבה שעיקרה דרישת

15

פיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו לו כתוצאה מניצול יחסי מרות ויחסי מטפל – מטופל בכדי

16

לזכות בטובות הנאה מיניות. בתביעה שכנגד של המשיבה, טוענת זו שהיחסים בין הצדדים

17

קרמו עור וגידים ברצון חופשי של שני הצדדים וד. כלל לא נחשב במועד הרלוונטי למטופל

18

אצלה. לגרסתה, ד. הוא עבריין מניפולטיבי הצורך חומרים נרקוטיים, שהצליח להובילה

19

למצב זה תוך יצירת מסכת שקרים נגדה מתוך בצע כסף שקיבל מבעלה לשעבר ועשיית יד

20

אחת עימו בכדי לגרום לה נזק ופגיעה בשמה הטוב ובפרנסתה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1 לטענתה, על אף היותו בן מיעוטים, התארח אצל משפחתה כבן זוגה לכל דבר ועניין ואף
2 בילה עימם את סדר הפסח. הפרשי הגילאים המשמעותי ביניהם והעובדה שהמבקש צעיר
3 רווק והיא גרושה עם שלושה ילדים לא הפריעו לרומנטיקה ביניהם.
4 השיחות שניהלה המשיבה - כגון השיחה בערבו של יום הכיפורים - עם ד. היו שיחות עידוד
5 של בת זוג, לאור מצוקתו ולא טיפול רפואי - מקצועי.
6 יתירה מזו, עבר מיני עשיר, שכלל אף יחסי מין אסורים עם דודתו בהיותו נער והוא
7 כנראה נמשך לנשים מבוגרות.

8
9 ד"ר הועמדה לדין בהליך מעין - משמעותי בלשכה לאתיקה בהר"י, אשר קיבלה החלטה
10 הדוחה את טענותיה ונתנה חוות דעת בעניין המקרה (להשלמת התמונה חשוב לציין שלטענת
11 ב"כ המשיבה המלומד, הליכים אלו לא נוהלו כראוי, פגעו בזכויות היסוד של מרשתו ובכללי
12 הצדק הטבעי).

13
14 המשיבה, גרושה פעמיים ואם ל 3-ילדים, הייתה מצויה אותה עת, בסכסוך גירושין חריף
15 ומתמשך עם הגרוש השני, אבי שניים מילדיה הקטינים, ד"ר בין היתר בעניין החזקת
16 הילדים. עו"ד יניב שדה (להלן: "העו"ד לשעבר") ייצג את ד"ר כנגד המשיבה
17 בסכסוכי האישות שביניהם. בשלב מאוחר יותר, הסתכסכו העו"ד לשעבר ולקוחו, סכסוך
18 חריף שגרר תביעות ותלונות בלשכה.

19
20 במהלך ייצוגו של ד"ר כנגד המשיבה ע"י העו"ד לשעבר, טרם שהסתכסכו, הגיע אליו
21 מידע מלקוחו הנוגע לעניינים הנוגעים לקשר המשולש שבינו לבין גרושתו והמבקש.
22 עורך הדין לשעבר הוחתם על תצהיר בידי המשיבה בכדי שישמש לה כעדות על הקשר שהיה
23 קיים בין גרושה לבין המבקש ועל מניעיו הפסולים שבתשתית תביעה זו שבפניי.
24 תצהירו של עורך הדין לשעבר מתייחס למידע שקיבל במהלך יחסיו כעורך דינו של לקוח
25 אותו ייצג באותה עת בבית משפט לענייני משפחה, בנוגע לסכסוכים שהתבררו בין לקוחו
26 לבין המשיבה, גרושתו של הלקוח.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09 מר אחמד ד. נ' ד"ר ר. ר.

4/2/014

בס"ד

1 ב"כ המבקש המלומד ביקש למחוק מהתצהיר את תוכן המידע שנמסר לעד בעת ששימש
2 כעורך דינו של מוסר המידע וכמיצגו בבית המשפט למשפחה. לדידו מדובר במידע שנמסר
3 במסגרת יחסי האמון שהתקיימו באותה עת בין המצהיר לבין לקוחו, ואשר חל עליו
4 חיסיון מלא על פי הוראות החוק. יתירה מזו, מידע זה הינו עדות שמיעה שאינה ראייה
5 קבילה בבית משפט.

6
7 ב"כ המשיבה המלומד דורש לקבל את המידע החסוי שהגיע לו טרם שנשלל רישונו כעורך
8 דין לשנים רבות וטרם שהסתכסך עם לקוחו וחדל לייצגו. דרישה זו לדעת ב"כ המבקש
9 מרוקנת מתוכן את החיסיון שמעניק החוק למידע מסוג זה. חיסיון שנועד להגן על בניית
10 יחסי האמון החיוניים למילוי תפקידם של עורכי הדין כלפי לקוחותיהם. על מידע מסוג זה
11 שהפקיד לקוח בידי עורך דינו חל איסור מוחלט וחד משמעי לגלותו, אחרת לא ניתן יהיה
12 לבנות תקשורת חיונית אמינה בין עורכי דין ללקוחותיהם.

13
14 לטענתו, מידע חסוי זה שייך ללקוח ורק הוא רשאי לוותר עליו ולהתיר חשיפתו.

15
16 ביום 12.5.13 נעתרתי לבקשת ההגנה וזימנתי את העד על פי בקשתה.
17 בפתח הדיון לא נעניתי לבקשה למחוק את כל התצהיר ולמנוע את הבאת עורך הדין לשעבר
18 כעד במשפט. ביקשתי לשמוע את חקירתו הנגדית ורק לאחר קבלת תשובות ברורות בקשר
19 למקור המידע אתן החלטה לגופה של הבקשה, וכפי שהחלטתי ביום 16.5.13, בעמ' 264
20 לפרוטוקול:

21
22 **"במכלול השיקולים שהובאו לעיל, וכדי להגיע לחקר האמת, צריכים לשמוע**
23 **את העד כעת. אני מורה על הפסקה כדי לאפשר לבא כוח התובע להתארגן**
24 **לחקירתו. אני גם משאיר פתוח את הדלת להגשת בקשות בעתיד, אם יסבור**
25 **שזכויותיו הדיוניות נפגעו".**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1
2 במהלך חקירתו הנגדית של עורך הדין לשעבר הוא הודה שהמידע התקבל בהיותו עורך דין
3 מלקוחו לשעבר במסגרת ייצוגו המשפטי:

4
5 עמ' 269 ש' 22-23:

6
7 "ש. זה היה בתקופה שהיית עורך הדין של ראול?
8 ת. נכון, נכון.

9
10 עמ' 274 ש' 1-3:

11
12 "ש. מר יניב שדה - מתי נודע לך שד"ר XXYY לטענתך, גנב איזשהם
13 מסמכים רפואיים של ד"ר XXXX?
14 ת. כשייצגתי אותו, כשייצגתי אותו.

15
16 במהלך ההוכחות ולאחר שוידאתי את העובדות המצריכות לעניין קבעתי (עמ' 272
17 לפרוטוקול):

18 19 "החלטה"

20 לאחר ששמעתי את השאלה והתשובה, נהיר לי שהדברים נאמרו על ידי
21 הלקוח למי שהיה עורך דין שלו באותם זמנים. אני סבור שזה חוסה תחת
22 החיסיון. אני סבור שלא ניתן להשתמש באמור בסעיף 2 לתצהיר בתיק
23 שבפני. ואני מורה על מחיקתו של הסעיף ואני אוסר על הצדדים להסתמך עליו
24 בסיכומיהם המשפטיים.

25 אני חושב שהדבר מעוגן בפסיקה משמעתית ופסיקה כללית. ממבט חטוף
26 במאגרים משפטיים אני מפנה לעל"א ירושלים 1734/00 הוועד המחוזי נ' יורם
27 שפטל, בג"צ 1563/96 עורך דין מרדכי כץ נ' היועץ המשפטי לממשלה. רע"פ
28 761/12 מדינת ישראל נ' מקור ראשון המאוחד הצופה. ועמ"ס ירושלים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1 וכן 906905/11 אמנון אברהמי נ' הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין בישראל, וכן
2 עמל"ם ירושלים 11-10-18530 עוז גדות נ' וועדת האתיקה הארצית.
3 למעלה מן הצורך אציין שכיוון שבא כוח הנתבעת המלומד היפנה אותי להליך
4 שהיה בפני כבוד השופט מיכאל תמיר, נכנסתי לתיק אזרחי 10-03-47118
5 דוקטור XXY נ' יניב שדה, ולא מצאתי בו כל תימוכין לעמדת ההגנה
6 להכשרת התצהיר כראיה קבילה בפניי".

7
8 ובהמשך עמ' 274:

"החלטה

9
10 "מאותם הנימוקים של החלטה הקודמת, אני מוחק את סעיף 3 מהתצהיר.
11 ואני אוסר על הצדדים להסתמך עליו במסגרת הסיכומים".

12
13 ובהמשך (עמ' 276):

"החלטה

14
15
16 "אני מורה על ביטול צו ההבאה והחזר הכספים שהפקיד העד. כמו כן אני
17 פוסק את שכרו בגין הגעתו היום בסך של 250 ₪. בשלב זה ועד החלטה אחרת,
18 ההגנה תישא בשכרו. לצורך מחקרו המשפטי של בא כוח הנתבעת המלומד,
19 אני מפנה גם לתע"א חיפה, 3494/07 ישראל יונגר נ' דורון זיסו, ובג"צ 9596/02
20 פיצוי נמרץ נ' לשכת עורכי הדין. כמו כן כיוון שהעד הבהיר שהאמור בסעיף 2
21 נאמר גם בפני שתי עדות אחרות עליהן לא חל החסיון, אני אשקול בחיוב
22 הזמנתן על ידי בא כוח הנתבעת אם הדבר יהיה דרוש כדי להגיע לחקר האמת
23 בלי לפגוע בכללי החיסיון הנחשבים בעיני כאחד מאושיות המשפט
24 הישראלי".

25
26 על החלטות אלו הוגשה בר"ע שנדונה בתיק רע"א 13-06-29402. כב' השופטת ע. צ'רניאק
27 קבעה שהחלטות אינן מנומקות כדבעי ולא ניתנה זכות להגיש סיכומים בכתב בסוגיה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1 משכך אפשרתי בהחלטתי מיום 14.1.14 לצדדים להגיש סיכומים בכתב בסוגיה, תוך זמן
2 קצר.
3 הרצון להוציא החלטה מנומקת ומהירה, נבעה מכך שהתיק קבוע לסיום הוכחות לשמיעה
4 רצופה של מספר ימי דיונים החל מיום 9.2.14.
5
6 במסגרת ימים אלו עלינו לסיים את כל העדויות בתיק וזו סיבה נוספת שלא אפשרתי הבאתו
7 שוב של עורך הדין לשעבר לעדות בהתאם לבקשת ב"כ המשיבה המלומד וגם לא את הבאתו
8 של הלקוח כעדות הזמה לסוגייה זו על פי בקשת ב"כ המבקש המלומד.
9 ב"כ הצדדים לא הגישו סיכומים במועד שהוקצב להם, ומשכך עיינתי בטענות שבכתבי
10 הטענות ועיקרי הטענות בהליך שהתקיים בבר"ע 29402-06-13 שם העלו את כל טענותיהם
11 המשפטיות.
12

דיון והכרעה

14 דעתי כדעת ב"כ המבקש המלומד בטיעונו בפני בית המשפט המחוזי.
15
16 על מידע שנתקבל בנסיבות שפורטו לעיל במסגרת יחסים מקצועיים שבין עו"ד ללקוח,
17 מטיל החוק חיסיון מלא ואוסר על עוה"ד לגלותו מלבד אם ויתר הלקוח על חסינות מידע
18 זה לפי סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א - 1961 באופן מפורש. ויתור מצד הלקוח
19 לא נתבקש וגם סביר להניח שלא היה ניתן אילו נתבקש לאור הסכסוכים הקשים שבין
20 הלקוח למשיבה ולעד. גם סעיף 48 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א - 1971 מתייחס
21 לחיסיון המידע שקיבל עו"ד מלקוחו במהלך יחסיהם המקצועיים, חיסיון המתייחס גם
22 לתקופה "לאחר שחדל העד להיות עורך דין".
23 משהתברר מפיו של העד, כי היה עורך דינו של מוסר המידע בעת שקיבל את המידע ממנו,
24 במסגרת תפקידו כמי שייצג אותו בסכסוך משפטי חריף ומתמשך עם המשיבה, אין ולא
25 יכולה להיות מחלוקת כי מידע זה הינו חסוי ואסור בגילוי על פי לשונו המפורשת של סעי'



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1 90 לחוק לשכת עורכי הדין. קבלת המידע משמעותה שתכלית החוק, שנועד להגן על
2 סודיות המידע, כדי להבטיח בנית יחסי אמון בין עורך הדין ללקוחו, יסוכל.
3 משהתברר לבית המשפט מפי העד במהלך חקירתו הנגדית שהתנהלה בתאריך 16.5.13
4 כי המידע הכלול בתצהיר עדות ראשית, אשר נתן לטובת המשיבה, מקורו ביחסי האמון
5 בעת שייצג כעורך דין את מוסר המידע בהליכים כנגד המשיבה, על בית המשפט להפעיל
6 את סמכותו כמתחייב מלשון החוק, ולהורות למחוק מהתצהיר את פרטי המידע החסויים
7 הללו.

8 ודוק - לדידי, גילוי האמת הוא ערך חשוב ונעלה אך איננו ערך יחידי במהלך המשפט. ערכים
9 אחרים כגון חסיון עו"ד- לקוח הם ערך לא פחות חשובים. בניית אמון בין עו"ד ללקוחו הינו
10 נשמת אפו של מקצוע עריכת הדין והערובה החשובה ביותר לצורך פעילותם העצמאית של
11 עורכי הדין. רמיסת ערך זה יפגע לא רק באמון הציבור בעורכי הדין אלא גם באמון הציבור
12 בבתי המשפט וכך יפגע שלטון החוק.

13
14 קדמי בספרו "על הראיות" חלק שלישי מהדורת תש"ע 2009- עמ' 1070 מציין ש:

15
16 " סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין אינה הוראת חיסיון ואינה הוראה שבדיני ראיות
17 אלא הוראת איסור המיוחדת. מטרתה, ומכאן גם מיקומה בחוק שנועד להסדיר את
18 מקצוע עריכת הדין, הניא להרחיק ככל האפשר והסביר את עורן הדיו מזירת
19 ההתגוששות בין בעלי הדין, אפילו המידע הנדרש מעורך הדין אינו חסוי לגופו, אילו
20 ביקשו להוציאו מידי הלקוחי. ולא למותר יהיה לציין: בסעיף 90 הנ"ל, נאמר
21 מפורשות שהחיסיון חל בכל הליך משפטי, חקירה או "חיפוש". "

22
23 סבורני שצודק ב"כ המבקש בציינו את המניע הנקמני של עורך הדין לשעבר בחשיפת המידע
24 שקיבל מלקוחו מתוך אמון שרחש לו בעת שייצג אותו, כפי שהדבר התברר באופן שאינו
25 משתמע לשתי פנים בחקירתו (עמ' 268 שורות 4-2 לפרוטוקול מיום 16.5.13).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1 עורך הדין לשעבר לא הסתיר כי המניע שלו "להחליף צדדים" ולהתנדב להעיד לטובת
2 המשיבה ולהתעלם מחובתו כלפי לקוחו מוסר המידע שבמועד מוקדם יותר הוא ייצגו כנגד
3 המשיבה, הינו מניע נקמני על רקע סכסוך חריף שהתפתח בינו לבין לקוחו. צודק ב"כ
4 המבקש שבמצבים כגון זה, שבו השיבוש ביחסי עו"ד ללקוחו, מהווה כוח המניע את עורך
5 הדין להחליף צדדים ולחשוף מידע באמון לצד שכנגד, היתר לגילוי המידע ושימוש בהליך
6 משפטי ימוטט כליל את הנורמות הערכיות שעליהן מבקש החוק להשתית את יחסי האמון
7 שבין עו"ד ללקוחותיו. הדברים מקבלים משנה תוקף בעדות מסוג זה כשהעד כלל לא חושש
8 מאימת הדין המשמעותי של לשכת עורכי הדין, בבצעו ביודעין עבירת משמעת מפורשת
9 בניגוד לסעיף 90 לחוק הלשכה כיוון שרישיון עריכת הדין שלו נשלל בגין סדרה מתמשכת
10 של עבירות משמעת חמורות אחרות, כשהעד כלל אינו מעוניין לחזור למקצוע בתום המועד
11 שניתן לבקש זאת על אף השלילה הצמיתה (עמוד 266 לפרוטוקול מול שורות 28-31).

12
13 ברור מעצם טיבן של שיחות שבין לקוח לעורך דינו, שיוזכרו בהן שמות ופרטי מידע
14 המתייחסים לאנשים נוספים, שיש להם נגיעה ישירה או עקיפה לעניין שבגיניו מתקיים
15 הקשר המקצועי ביניהם. דעתי כדעת התביעה על כי כל ניסיון לבודד פרטי מידע הנוגעים
16 לאנשים אלו, ולהסיר מהם את הגנת החיסיון שהחוק מעניק לנאמר בין עו"ד ללקוחו,
17 תרוקן כליל מתוכן את ההגנה האמורה ותסכל את תכליתה לאפשר קיום תקשורת חופשית
18 על בסיס אמון בין עו"ד ללקוחו.

19 היחסים שבין העד לבין לקוחו בעת שייצג אותו כנגד המשיבה בבית המשפט למשפחה היו
20 הדוקים ביותר, עד לנקודה מאוחרת יותר בציר הזמן, שבה נוצר משבר אמון ביניהם
21 והופסק הייצוג. קיום מפגשים ביניהם בתקופה שבה התקיימה מערכת יחסים תקינה, גם
22 מחוץ למשרד, לא רק שאינה גורעת מטיב יחסי האמון שבין עו"ד ללקוחו, אלא ההיפך,
23 היא מלמדת על עומק הקרבה והאמון ששררו באותה עת בין העד ללקוחו. ההגנה על תוכן
24 התקשורת שבחוק הינה מהותית ואינה מוגבלת למקום הפיזי שבו מתקיים המפגש. יתירה
25 מזו גם העובדה כי צד ג' כלשהו, היה נוכח במהלך שיחה זו או אחרת, אינה מאיינת את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1 חבותו של עורך הדין לשמור על החיסיון. רצה ב"כ המשיבה, יכל לזמן לעדות את אותו צד ג'
2 הנטען, כפי שאף אפשרתי זאת בהחלטתי שצוטטה לעיל (עמ' 5 להחלטתי זו).

3
4 תוכן המידע, ללא ספק, קשור במישרים לנשוא הסכסוך שבקשר אליו ייצג העד את הלקוח
5 כנגד המשיבה כפי שעולה ברורות מהפרוטוקול הדיון ומהשאלות והחלטתי.

6
7 למעלה מן הצורך אציין שגם הטענה החלופית של ב"כ המבקש לפיה דין האמירה של העד
8 להיפסל גם בהיותה עדות מפי השמועה מקובלת עליי (וראה לעניין זה יעקב קדמי, **על**
9 **הראיות**, חלק שני, הוצאת דיונון (2009) עמ' 567).

10 בחקירתו הנגדית של העד התברר כי אין המדובר ב"ידיעה אישית" אלא במידע מכלי שני,
11 שנמסר לעד במסגרת שיחה שקיים עם לקוחו ד"ר (ראה עמ' 269 ש' 27-30) ולכן היא
12 איננה קבילה להצגה כראיה בבית המשפט. הדברים אמורים במיוחד כאשר מוסר
13 המידע ("המקור") חי בנינו והמשיבה יכלה היתה להזמינו ליתן עדות בפני בית המשפט
14 באשר לדברים, כפי שזימנה את עורך דינו לשעבר.

15
16 אי לכך ולאור האמור לעיל, הנני נעתר לבקשה למחוק מתצהירו של העד את סעיפים 2-3
17 שבו.

והערה לסיום

18
19
20 ב"כ הצדדים מופנים להחלטות שניתנו בתיק זה, בהן חזרתי והדגשתי את עינוי הדין שנגרם
21 למתדיינים. בתיק זה התנהלו דיונים רבים עד כה והוקצו בשבוע הבא עוד ארבע ימי דיונים
22 רצופים מלאים (כולל בקשתי להקלטה על חשבון המדינה) **בהם יש לסיים** את כל העדויות
23 בתיק.

24 במידה וחלילה, ויכוחים בין הצדדים, התפרצויות, הערות ביניים, התנגדויות מיותרות
25 והפרעות אחרות למהלך התקין של הדיון יישמעו במהלך דיונים אלו תוך סיכול כוונת בית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 171305-09

4/2/014

בס"ד

1 המשפט לסיים את הטיפול בתיק זה בשבוע הבא, לא יהיה מנוס מלהשתמש בכלי הדיוני של
2 הטלת הוצאות משפטיות לטובת אוצר המדינה ואף הטלת הוצאות אישיות על ב"כ הצדדים
3 בגין כך.

4
5 המשיבה תישא בהוצאות הבקשה בסך 1,800 ₪ ללא קשר לתוצאות המשפט.

המזכירות תמציא החלטה זו בדחיפות לצדדים

6
7
8
9 ניתנה היום, ב' אדר א' תשע"ד, 2 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.

10
11


12
13 מנחם קליין, שופט