



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 13-11-52706 אוחיון נ' ענבל אור - עתיד המגורים של ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת אוסילה אבו-אסעד

תובע עמרי אוחיון

נגד

נתבעת ענבל אור - עתיד המגורים של ישראל בע"מ

פסק דין

1
2 זוהי תביעה קטנה, ע"ס 4,000 ₪, שהגיש התובע כנגד הנתבעת.
3
4 על פי הנטען בכתב התביעה, הנתבעת, העוסקת בשיווק מוצרי נדל"ן, נהגה מזה כשנה לשלוח לתובע,
5 למכשיר הטלפון הנייד שלו, מסרונים שיווקיים בנוגע לרכישת מוצרי נדל"ן. זאת חרף, העובדה כי
6 התובע מעולם לא הביע עניין כלשהו ברכישת מוצר נדל"ן ומעולם לא הביע הסכמתו לקבלת
7 מסרונים או פנייה מכל סוג שהוא מאת הנתבעת.
8
9 נטען בנוסף בכתב התביעה, כי התובע, בעקבות קבלת המסרונים הנ"ל, פנה לנתבעת בבקשה להסיר
10 את פרטיו מרשימת התפוצה ברם הנתבעת התעלמה מדרישותיו החוזרות ונשנות בעניין זה.
11
12 בנסיבות אלו, הגיש התובע תביעתו כנגד הנתבעת ובמסגרתה עתר לחיוב התובע בתשלום הסך של
13 4,000 ₪ ובנוסף לו הוצאות המשפט, וזאת מכוח הוראת סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק
14 ושירותים), התשמ"ב – 1982 (יקרא להלן: "חוק התקשורת"), שכותרתו שיגור דבר פרסומת
15 באמצעות מיתקן בזק.
16
17 הנתבעת בכתב הגנה שהוגש מטעמה הכחישה את טענות התובע נגדה ועתרה לדחיית התביעה נגדה
18 במלואה.
19
20 נטען על ידי הנתבעת התובע לא צירף לכתב תביעתו, מלבד נספח א' המפרט את מלל ההודעות, כל
21 הוכחה שאכן קיבל בפועל את המסרונים למכשיר הסלולארי הישיר הנמצא ברשותו.
22
23 עוד נטען על ידי הנתבעת, כי זו מבצעת שימוש בשירות ההודעות הפרסומיות למטרת שיווק מוצרי
24 נדל"ן וכי בשנת 2013 התגלתה תקלה במערכת המפיצה את ההודעות. כך, לדאבון הנתבעת,
25 התגלתה על ידה בדיעבד התקלה לאחר שהחלו להתקבל במשרדה טלפונים מלקוחות המבקשים



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 52706-11-13 אוחיון נ' ענבל אור - עתיד המגורים של ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 להסיר מרשימת התפוצה היות והמסורנים הגיעו בתדירות של כמה הודעות רצופות ביום
2 ולכששלחו הודעת "הסר" בחזרה, ההודעות לא נתקבלו במערכת המשרדית של הנתבעת. לאחר גילוי
3 התקלה, טענה הנתבעת, נעשתה על ידה פנייה לחברת "בזק" שהודיעה כי ההודעות עם התוכן
4 "הסר" מגיעות בחזרה אליה ולה אין כל דרך לנהל מעקב, וכי על הנתבעת להוסיף למסרון קישור
5 ישיר לחברה. לאור תגובתה הנ"ל של "בזק" החליטה הנתבעת לבנות מערכת משרדית חדשה
6 ועדכנית המאפשרת מעקב יומי במסרונים הנשלחים לכל רשימת התפוצה.
7
8 במהלך הדיון שנערך לפני היום שמעתי את עדויותיהם של התובע ושל נציג הנתבעת.
9
10 התובע בעדותו חזר על נימוקי התביעה וטען כי כמות המסרונים שנשלחו אליו עולה על כמות
11 המסרונים שבגינה הגיש תביעתו (4 מסרונים), וכי התביעה הוגשה על ידו בגין משלוח 4 מסרונים
12 בלבד מאחר והוא מחק את יתר המסרונים. התובע שלל כי הטלפון שלו נמצא בשימוש של מישהו
13 אחר וטען כי לא מסר את הטלפון שלו לאף אחד אחר. כמו כן, הציג התובע לפני את 4 המסרונים
14 שהתקבלו מן הנתבעת במכשיר הסלולרי שלי.
15
16 נציג הנתבעת, בעדותו לפני שב ותיאר את התקלה שאירעה בחברת בזק ובגינה לא הוסרו מרשימת
17 התפוצה פרטיהם של אותם האנשים שהשיבו להודעות בהודעת "הסר". על ידי נציג הנתבעת נטען כי
18 הנתבעת פונה רק לאותם אנשים אשר מעבירים לה את פרטיהם.
19
20 בתום שמיעת העדויות הנ"ל שמעתי את סיכומי טענות הצדדים ולאחר שמיעת העדויות והטענות
21 שוכנעתי כי דין התביעה להתקבל באופן חלקי בלבד, כמפורט לעיל.
22
23 בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי הדין), התשל"ז – 1976, הנימוקים
24 לפסק הדין יובאו להלן באופן תמציתי.
25
26 הוכח לפני כדבעי, בעדותו של התובע ולאחר הצגת המסרונים, כי הנתבעת שלחה לתובע מסרונים
27 שיווקיים שהתובע לא ביקש לקבלם. התובע שלל העברת פרטיו לנתבעת ו/או כל דרישה ממנו אל
28 הנתבעת לקבל הפרסומים. טענת הנתבעת, באמצעות נציגה, שלפיה הנתבעת פונה רק לאותם אנשים
29 אשר מעבירים לה את פרטיהם, נטענה ללא ביסוס ובידי הנתבעת לא עלה להצביע על ראיה ואף לא
30 בדל ראייה לכך שהתובע פנה אליה בבקשה להכליל את פרטיו ברשימת התפוצה הרלבנטית.
31
32 גם אם אקבל טענת הנתבעת לקיומה של תקלה במישור היחסים שבין הנתבעת לבין "בזק", ברי כי
33 התובע אינו אחראי לתקלה הנטענת הנ"ל, וכי זכויותיו אינן אמורות להיפגע בעקבותיה.
34



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 52706-11-13 אוחיון נ' ענבל אור - עתיד המגורים של ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 הוכח לפני כדבעי כי התובע קיבל 4 מסרוניים שיווקיים מאת הנתבעת שלא על פי בקשתו ו/או
2 דרישתו וכי בקשותיו מן הנתבעת לחדול ממשלוח הודעות נוספות אליו, לא נענו על ידי הנתבעת עד
3 להגשת התביעה נגדה.

4

5 משכך, עלה בידי התובע להוכיח כי הנתבעת שיגרה דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף 30א'
6 לחוק התקשורת, דבר המזכה את התובע בפסיקת פיצוי.

7

8 בעניין שיעור הפיצוי, מורה סעיף 30א'(1), לחוק התקשורת כי: **"שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד**
9 **להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף**
10 **זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל**
11 **הנמען בניגוד להוראות סעיף זה"** (ההדגשה אינה במקור).

12

13 בסעיף קטן (2) שם, נקבע כי בית המשפט רשאי להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו
14 מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו), ובסעיף קטן (3) נקבע כי בית המשפט, בבואו לקבוע את גובה
15 הפיצוי לדוגמה, יתחשב בין השאר בשיקולים המפורטים בסעיף ולא יתחשב בנזק שנגרם לנמען
16 כתוצאה מביצוע ההפרה.

17

18 ואלה הם השיקולים שבית המשפט חייב להתחשב בהם, אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד
19 הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.

20

21 בלוקחי בחשבון את העובדה כי לא עלה בידי התובע להוכיח לפני כי הנתבעת הורשעה בשל אותו
22 מעשה ואת מספר המסרוניים הקטן יחסית (4), זאת מן הצד האחד, ומן הצד האחר, האינטרס של
23 הציבור באכיפת החוק וההרתעה מפני הפרתו, ועידוד הנמען (התובע) למימוש זכויותיו, שוכנעתי כי
24 יש מקום לפסוק לתובע כפיצוי לדוגמה ללא הוכחת נזק, סך של 500 ₪ בגין כל מסרון.

25

26 בנסיבות העניין, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את הסך של 2,000 ₪ בגין 4 מסרוניים,
27 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה, 27.11.13, ועד למועד התשלום המלא
28 בפועל.

29

30 בנוסף לסך הנ"ל, תשלם הנתבעת לתובע הוצאות המשפט בסך 500 ₪.

31

32 הסכומים הפסוקים הנ"ל ישולמו תוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין לנתבעת.

33

34

35



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 52706-11-13 אוחיון נ' ענבל אור - עתיד המגורים של ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

המזכירות תמציא העתקים לצדדים.

1

2

3

4

ניתן היום, י"ד סיוון תשע"ד, 12 יוני 2014, בהעדר הצדדים.

5

אוסילה אבו-אסעד, שופטת

6

7

8

9

10

11

12