



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת רות רונן

1. כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ  
2. צבי כסיף  
ע"י ב"כ עו"ד אלטשולר - ולנר

**המבקשים:**

נגד

איל אפרתי  
ע"י ב"כ עו"ד בייזר

**המשיב:**

### החלטה

- 1  
2 1. המבקש 2 (להלן: "המבקש"), והמשיב הקימו בשנת 1998 חברה לבקרת שירות מעליות --  
3 היא המבקשת 1 (להלן: "החברה"). יתור כי המבקש הגדיר את החברה כמבקשת, אף  
4 שבפועל היא אינה כזו. המבקש והמשיב מחזיקים ב-50% ממניות החברה כל אחד. כפי  
5 שיפורט להלן, בעקבות סכסוך בין הצדדים, חדל המשיב לספק שירותים לחברה והחברה  
6 חדלה מפעילות ביום 1.4.2010.

### ההליכים הקודמים ופסק הבורר

- 7  
8  
9 2. לטענת המבקש, נודע לו בשנת 2009 כי המשיב פועל מאחורי גבו כדי לרוקן את החברה  
10 מנכסיה ולהעבירם לידין שלו. המשיב החל - כך טען המבקש - לבצע את פעילות החברה,  
11 בעצמו תוך שהוא מתחרה בעסקי החברה.  
12  
13 המשיב טען, מנגד, כי המבקש הוא זה שגזל את לקוחות החברה וגרם לשיתוקה. לגישתו של  
14 המשיב, בכול התקופה בה היתה החברה פעילה, המשיב ניצל את חוסר ניסיונו העסקי ואת  
15 תמימותו. המשיב טען כי הוא היחיד שביצע את כל הפעילות בחברה המשותפת. המבקש לא  
16 היה פעיל בחברה כלל, ואף-על-פי-כן תולקו רווחי החברה בין הצדדים באופן שווה. המשיב  
17 לא קיבל כל שכר עבור עבודתו, אלא רק את חלקו ברווחי החברה. בעוד שעבור המבקש  
18 היתה החברה עסק צדדי ומשני, הרי שעבור המשיב היתה החברה מקור הפרנסת היחיד.  
19  
20 3. המשיב טען כי הוא הודיע למבקש ביום 8.3.2010 שמצב היחסים ביניהם אינו מאפשר  
21 להמשיך את שיתוף הפעולה; כי הוא ימשיך להפעיל את החברה עד לסופו של חודש מרץ;  
22 וכי הוא מציע שאחד הצדדים ירכוש את חלקו של השני.  
23



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**תני"ג 51021-02-13 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי**

תיק חיצוני:

- 1 4. ביום 31.3.2010 חדל המשיב להעמיד את שירותיו לחברה, והחל ממועד זה החברה
- 2 משותקת ואיננה פעילה. בעקבות חילוקי הדעות ביניהם, הציע המשיב למבקש לרכוש את
- 3 חלקו בחברה תמורת סך של 1.68 מיליון ₪. לאור ההצעה הזאת, ולאחר משא ומתן
- 4 שהתנהל ביניהם, תתמו הצדדים ביום 18.4.10 על הסכם, הנושא את הכותרת "זיכרון
- 5 דברים" (להלן: "זיכרון-הדברים").
- 6
- 7 5. המשיב טען כי זיכרון-הדברים עליו החתים אותו המבקש, לא שיקף את ההסכמות ביניהם.
- 8 הוא הוסיף כי המבקש הרגיע אותו, וציין כי עורכי-הדין של הצדדים הם שיערכו את
- 9 המסמך המחייב. כאשר ביקש המשיב לאחר מכן לערוך את ההסכם, הודיע לו המבקש כי
- 10 זיכרון-הדברים מחייב את הצדדים לכל דבר ועניין.
- 11
- 12 6. לגישתו של המבקש, המשיב לא עמד בהתחייבויותיו על פי זיכרון-הדברים, והוא הגיש לכן
- 13 תביעה לבית-משפט השלום בתל אביב לקבלת התמורה על פי זיכרון-הדברים בסך של 1.68
- 14 מיליון ₪. המשיב טען מנגד כי לזיכרון-הדברים אין תוקף.
- 15
- 16 הצדדים העבירו בהסכמה את התביעה הזו לבוררות שהתנהלה בפני כב' השופט בדימוס
- 17 דניאל ארנסט (להלן: "הבורר"). בפסק הבורר מיום 13.8.12, קיבל הבורר את עמדת
- 18 המשיב. תביעת המבקש לאכיפת זיכרון-הדברים נדחתה. הבורר הורה על ביטולו של זיכרון-
- 19 הדברים, באופן שהמצב חוזר לקדמותו כפי שהיה טרם חתימת הצדדים על זיכרון-הדברים.
- 20
- 21 7. לטענת המבקש, למרות פסק הבורר שאמור היה לחשיב את המצב לקדמותו, נהג המשיב
- 22 בחברה כבשלו, וניכס לעצמו את כל נכסיה ואת הפירות מפעילותה, מבלי לשלם על כך כל
- 23 תמורה. המבקש עותר בבקשה הנוכחית כי בית-המשפט יאשר לו להגיש תביעה נגזרת בשם
- 24 החברה, תביעה במסגרתה יינתן לחברה סעד של מתן חשבונות בקשר עם פעילותו
- 25 המתוארת של המשיב.
- 26
- 27 לחלן נדון בטענות הצדדים בבקשה.
- 28
- 29 **האם התביעה מתאימה להידון כתביעה נגזרת?**
- 30 8. הצדדים חלוקים בשאלה האם ראוייה בקשתו של המבקש להידון כתביעה נגזרת.
- 31
- 32 לטענת המשיב, אין מקום לאשר את התביעה כתביעה נגזרת, שכן היא לא הוגשה ל"טובת
- 33 החברה", אלא לטובתו האישית של המבקש בלבד. לגישתו של המשיב, מאחר שהחברה
- 34 משותקת ואינה פעילה החל מיום 31.3.2010, הרי שלא תצמח לה כל תועלת מניהול התביעה
- 35 הנגזרת בשמה. היחיד שייהנה למעשה מניהול התביעה הוא המבקש, שיקבל מידע שהוא



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**תני"ג 51021-02-13 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי**

תיק חיצוני:

- 1 אינו זכאי לו. אם תוגש תביעה כספית בעקבות התביעה הנוכחית (שהסעד שהתבקש בה הוא  
2 כאמור מתוך השבונוות), מי שייחנה מהכספים בהם תזכה החברה הם רק בעלי-המניות (קרי  
3 המבקש והמשיב), שיוכו בכספים אלה.  
4  
5 המשיב הפנה בסיכומיו למספר החלטות של בתי המשפט המחוזיים, בהן לא אושרו תביעות  
6 נגזרות בשמן של חברות לא פעילות (ר' למשל ת.א. (נצרת) 504/09 בש"א 135/09 יגאל סדף  
7 נ' ישראל טוקאר (10.5.09); ת.א. (ת"א) 1140/04 בש"א 2818/04 יגאל דרוז נ' סלטי משני  
8 (1997) בע"מ (25.5.2010)).  
9  
10 אני סבורה כי אין מקום לקבל את טענות המשיב בהקשר זה.  
11 ס' 1 לחוק החברות תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות") מגדיר תביעה נגזרת כ"תביעה  
12 שהגיש תובע בשם חברה בשל עילת תביעה שלה". מנגנון התביעה הנגזרת הוא מנגנון  
13 המאפשר לבעל-מניות או לדירקטור בחברה להגיש תביעה מכוח עילת תביעה של החברה  
14 עצמה, ולא מכוח עילת תביעה אישית שלו.  
15  
16 ברע"א 5296/13 אנטרוג ואח' נ' שטבינסקי (24.12.13) קבע בית המשפט העליון (כב' השופט  
17 עמית) בהקשר זה כי:  
18 "התביעה הנגזרת מעניקה לבעל מניות 'זכות עמידה' לתבוע בשם החברה, בשל  
19 הימנעותם של האורגנים המוסמכים להגיש תביעה בשם החברה. זאת, למרות  
20 האישיות המשפטית הנפרדת של החברה ולמרות העיקרון של אי-התערבות בעלי  
21 המניות בניהול החברה... התביעה הנגזרת מתייחסת אפוא למצב בו זכות התביעה  
22 מוקנית לחברה עקב הפרת חובה כלפיה, אם על ידי נושאי משרה או בעל-שליטה  
23 בחברה ואם על-ידי גורם מחוץ לחברה. בפסיקה נקבע כי התביעה הנגזרת היא  
24 דרך המלך לניהול תביעה בגין נזק שנגרם לחברה, מקום שזכויות החברה  
25 מופקרות על-ידי מנהליה, הנמנעים שלא בצדק מלהפעיל את כוח התביעה שלה  
26 (ע"א 3051/98 דרין נ' דיסקונט השקעות, פ"ד נט(1) 673, 690 (2004)). המכשיר  
27 של התביעה הנגזרת, באמצעותו מפעיל בעל-מניות את זכות התביעה של החברה,  
28 מאזן בין האינטרסים הנוגזים של פיצוי והרתעת מזיקים פוטנציאליים לחברה,  
29 לבין שיקולי המדיניות השוללים את זכותו של בעל-מניות להימנע באופן אישי  
30 בגין נזק שנגרם לחברה".  
31  
32 תביעה נגזרת היא אם כן תביעה המוגשת בשמה של החברה, שהנזק נושא התביעה נגרם לה  
33 – ולא לבעלי מניותיה. בע"א 3051/98 דרין נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ, פ"ד נט(1)  
34 673 (2004) הבחין כב' הנשיא ברק בין מקרה בו נגרם נזק ישיר לבעלי-המניות בחברה –  
35 שאז על בעלי-המניות להגיש תביעה אישית, לבין מקרה בו נגרם נזק לחברה, והנזק לבעלי-



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי

תיק חיצוני:

- 1 המניות הוא נזק משני הנגזר מנזקה של החברה (כדוגמת ירידת ערך מניותיה). במקרה כזה  
2 יש להגיש תביעה נגזרת.  
3
- 4 11. מטענת המבקש, גזל המשיב את רכוש החברה ואת לקוחותיה. הנזק שנגרם מפעילות כזו –  
5 אם היא מוכחת, הוא נזק ישיר לחברה ונזק משני לבעלי-המניות (נזק שנגזר מהנזק  
6 לחברה). לו היה מדובר בחברה פעילה שיש לה בעלי-מניות רבים, אין ספק כי תביעה כגון  
7 התביעה דן היתה תביעה שהיתה ראויה להתברר כתביעה נגזרת ולא כתביעה אישית של מי  
8 מבעלי-מניותיה של החברה.  
9
- 10 12. השאלה היא האם יש בעובדה שמדובר בחברת מעטים בה ישנם שני בעלי מניות, או בכך  
11 שמדובר בחברה שאיננה פעילה עוד, כדי לשנות את המסקנה שלעיל. עניינים אלה ייבחנו  
12 להלן.  
13
- 14 היות החברה – חברת מעטים
- 15 13. השאלה מתי יש להגיש תביעה אישית של בעל-מניות, ומתי על בעל-מניות להגיש תביעה  
16 נגזרת, היא שאלה שנבחנת גם במצב ההפוך - כאשר בעל-מניות מגיש תביעה אישית, ונטען  
17 כנגדו כי עליו להגיש דווקא תביעה נגזרת בשם החברה.  
18
- 19 כאשר מדובר – כמו במקרה דנן – בחברת מעטים, מקובל לקבוע כי אין זה מן הנמנע שבעל-  
20 המניות יגיש תביעה אישית, והוא אינו חייב להגיש תביעה נגזרת, גם כאשר הנזק לו הוא  
21 טוען הוא נזק שנגרם לחברה. בספרה דיני חברות (2007), מציינת המלומדת אירית חביב-  
22 סגל ז"ל בחקשר זה כי:  
23 **"הדין מכיר בחובות הדדיות מיוחדות של בעלי המניות, כאשר מדובר בחברות  
24 פרטיות הדומות לשותפות. במקרים מסוג זה, שוב יהא בעל המניות הנפגע זכאי  
25 להגיש את התביעה האישית בגין ההפרה, למרות שיתכן שנגרם נזק גם לחברה  
26 עצמה" (שם, בע' 679).**  
27
- 28 14. אולם, תעובדה כי בעל-מניות בחברה רשאי היה אולי להגיש גם תביעה אישית נגד משנהו,  
29 אין פירושה בהכרח כי הוא חייב לעשות כן, כי הוא אינו רשאי להגיש תביעה נגזרת בשמה  
30 של החברה, וכי אם עשה כן – יש לדחות את בקשתו לאשר את התביעה כנגזרת. זאת למרות  
31 שאם התביעה הנוכחית תתקבל, ולאחר מכן תוגש תביעה כספית על-ידי החברה נגד המשיב,  
32 מי שייחנה ככל הנראה בפועל מפירות הזכייה של החברה יהיו בעלי-המניות, קרי – המבקש  
33 והמשיב (שהוא זה שישא בתשלום וייהנה מחציו).  
34



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי

תיק חיצוני:

15. ניהול התביעה כתביעה נגזרת יש בו כדי להבטיח כי החברה היא שתזכה בפירות התביעה.  
 2 דווקא האפשרות של הגשת תביעה אישית הוא שעלול במקרים מסוימים לגרום נזק לחברה  
 3 כישות משפטית הנפרדת מבעלי מניותיה. תכלית החברה – כפי שנקבעה בסי' 11 לחוק  
 4 החברות, היא קודם כל להשיא את רווחיה שלח. בחברה שיש לה נושים, מובן כי הגשת  
 5 תביעה נגזרת מאפשר להם ליהנות מפירות הזכייה בתביעה, בניגוד לתביעה אישית של בעל-  
 6 מניות אחד נגד משנהו. מכאן, כי דווקא בקשה לאישור תביעה נגזרת מקום בו עומדת  
 7 לחברה עילת תביעה לכאורה, היא בקשה שמעוררת פחות חשש לפגיעה בחברה.  
 8  
 9 העובדה שהחברה אינה פעילה  
 10 16. אני סבורה כי גם העובדה שהחברה אינה פעילה, אינה צריכה כשלעצמה להביא למסקנה  
 11 לפיה אין מקום כי תוגש תביעה נגזרת בשמה.  
 12  
 13 בהחלטה בתנ"ג (מרכז) 11266-07-08 יעקב שטיינסקי ואח' נ' פסיפיקה אחזקות בע"מ  
 14 (8.4.13), החלטה זו אושרה בבית המשפט העליון ברע"א 5296/13 שזכר לעיל) נדונה חברה  
 15 שהחלה בהליכי פירוק, וטרם מונה לה מפרק.  
 16  
 17 17. בית המשפט המחוזי (כב' השופט גרוסקופף), קבע כי אין בעובדה שהחברה מצויה בהליכי  
 18 פירוק כדי להצדיק דחיית הבקשה לאישור התביעה כנגזרת. הוא ציין כי:  
 19 "אין ממש בטענה שהיותה של חברה בהליכי פירוק, לכשעצמה, מוליכה למסקנה  
 20 כי תביעה נגזרת אינה לטובתה. נהפוך הוא, ייתכן כי דווקא בנסיבות אלה,  
 21 יאפשרו הכספים שיתקבלו מהתביעה הנגזרת את הבראת החברה, ולמצער את  
 22 פירוקה בתנאים נוחים יותר, וממילא ישרתו את טובתה.  
 23 אעיר כי גם בהנחה שחלק מהכספים אכן ישמשו בסופו של דבר את נושי החברה,  
 24 הרי שאין בכך כל מסול, שהרי תכלית החברה כפי שנקבעה בסעיף 11 לחוק  
 25 החברות היא 'לפעול על פי שיקולים עסקיים להשאת רווחיה, וניתן להביא  
 26 בחשבון במסגרת שיקולים אלה, בין השאר, את ענייניהם של נושיה, עובדיה ואת  
 27 ענינו של הציבור'. ענינם של נושי החברה הוא שיקול שהחברה רשאית לשיקול  
 28 במסגרת פעילותה, ואף מטעם זה אין ממש בטענה שעצם פתיחת הליכי פירוק,  
 29 להבדיל ממינוי מפרק, די בהם כדי לחסום את האפשרות להגיש תביעה נגזרת"  
 30 (סעיף 82 להחלטה).  
 31  
 32 18. הדברים הללו מקובלים עלי. במקרה דנן, החברה אינה מצויה בהליכי פירוק כלל. לכן,  
 33 העובדה כי היא אינה פעילה ודאי שאין בה כשלעצמה כדי להצדיק את המסקנה כי לא ניתן  
 34 להגיש תביעה נגזרת בשמה.  
 35



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**תני"ג 51021-02-13 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי**

תיק חיצוני:

19. כאמור, המשיב הפנה לפסקי דין של בתי-משפט מחוזיים בהם נדחו בקשות אישור תביעות נגזרות של חברות לא פעילות. מעבר לעובדה כי מדובר בפסיקה מחוזית שאיננה מחייבת את בית-המשפט הזה, הרי שהנסיבות באותם מקרים היו כאלה בהן לא ניתן היה להמשיך את פעילותן של החברות המשותקות.
- במקרה דנן, יתכן כי ניתן יהיה לחדש את פעילותה של החברה, אשר עד יום 31.3.2010 היתה כאמור חברה פעילה בעלת לקוחות ומוניטין. יתכן (ואינני קובעת מסמרות ביתס לכך), כי אם לקוחות החברה ישוּבו להיות לקוחותיה ולקבל ממנה שירותים, ניתן יהיה להפעילה שוב. כאמור, גם אם לא ניתן יהיה להפעיל את החברה, וגם אם פירות התביעה (אם זו תתקבל) יגיעו בסופו של דבר לידיהם של בעלי-המניות, הדבר לא יגרום נזק לחברה או למשיב, ולכן אין בכך כדי לשלול את האפשרות כי התביעה תתברר כתביעה נגזרת.
- לכן, אני דוחה את טענות המשיב לפיהן התביעה אינה ראויה להתברר כתביעה נגזרת.
- האם יש לחברה עילת התביעה**
20. סעיף 198 לחוק החברות, קובע: **"(א) תביעה נגזרת טעונה אישור בית המשפט והוא יאשרה אם שוכנע כי לכאורה התביעה וניהולה הן לטובת החברה וכי התובע אינו פועל בחוסר תום לב."**
- על המבקש את אישורה של התביעה הנגזרת להוכיח, אם כן, כי קיימת עילת תביעה לכאורה לחברה כנגד הנתבעים, כי התביעה וניהולה הם לטובת החברה, וכי הוא אינו פועל בחוסר תום לב.
21. טענתו של המבקש היא כי המשיב גזל את לקוחות החברה, את המוניטין שלה, את חוזה העבודה שלה ואת הכספים שגבה המשיב באופן עצמאי מלקוחותיה.
- המשיב מודת בס' 38 לסיכומיו, כי מרבית לקוחות החברה עברו לעבוד עימו לאחר הפסקת פעילותה: **"המבקש מאוכזב שמרבית הלקוחות של החברה בחרו לעבוד עם המשיב, ורק מיעוט עבר והמשיך לעבוד איתו באופן אישי"**. בא כוח המשיב ציין כי כ-10% מלקוחות החברה עברו לעבוד עם המבקש לאחר הפסקת פעילותה של החברה נע' 4 לפרוטוקול הדיון מיום 19.1.14. עוד טען המשיב כי הוא פנה ללקוחות החברה רק לאחר החתימה על זיכרון-הדברים (ס' 13 לסיכומי המשיב).
22. כידוע, השלב הנוכחי של הדיון הוא שלב אישור הבקשה כתביעה נגזרת, בו נבחנות טענות הצדדים ברמה הלכאורית בלבד. בשלב זה, די בהודאתו של המשיב כי מרבית לקוחות



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**תני"ג 51021-02-13 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי**

תיק חיצוני:

- 1 החברה עברו לעבוד עימו לאחר החתימה על זיכרון-הדברים, כדי לקבוע כי לחברה יש  
 2 לכאורה עילת תביעה טובה כנגדו.  
 3  
 4 23. כאמור וכפי שצוין לעיל, מכוח פסק הבורר, זיכרון הדברים בוטל (כאשר הבורר קבל  
 5 בהקשר זה את טענותיו של המשיב דווקא). אף-על-פי-כן, לאחר שנקבע כי לזיכרון-הדברים  
 6 אין תוקף, המשיב לא פעל להשיב לחברה את הלקוחות שהיו לקוחותיה, ושחוא עצמו טען  
 7 שהרשה לעצמו לפנות אליהם רק לאחר החתימה על זיכרון-הדברים. המשיב אינו יכול היה  
 8 לאחוז בחבל בשני קצותיו – להביא לביטול זיכרון-הדברים מתוך גיסא, ומאידך גיסא  
 9 להעביר אליו את מרבית לקוחות החברה ללא תמורה.  
 10  
 11 24. המשיב טען כי החברה לא חיתה יכולה להוסיף להתנהל כפי שהתנהלה, בין חיתר משום  
 12 שהיחסים בין בעלי-המניות היו מעורערים, ומשום שהמשיב, אשר היה נותן השירותים  
 13 היחיד של החברה, חדל לעבוד עבורה. אולם, העובדה כי היחסים בין בעלי-המניות היו  
 14 מעורערים, או כי היה קושי להמשיך להפעיל את החברה במתכונתה הקודמת, אין בה  
 15 כשלעצמה כדי להצדיק את העובדה שמי מבעלי-מניותיה ייקח לידין שלו רכוש שהיה בעבר  
 16 רכוש החברה.  
 17  
 18 25. לאחר ביטול זיכרון-הדברים, המצב המשפטי היה כזה שהחברה היתה חברה קיימת שלא  
 19 פורקה. הבעלות בכל הנכסים שהיו שלה, ובכלל זה לקוחותיה והחוזים עמם – לא עברה  
 20 לידיהם של בעלי-המניות, אלא היתה שייכת לחברה (שהיתה כאמור בבעלות שווה של שני  
 21 בעלי-מניותיה).  
 22  
 23 **תום ליבו של המבקש**  
 24 26. תום-ליבו של המבקש הוא תנאי נוסף לאישור הבקשה כתביעה נגזרת.  
 25  
 26 פרופ' צפורה כהן בספרה בעלי מניות בחברה, זכויות תביעה ותזופות (מהדורה שנייה, כרך  
 27 ג') (517) מתייחסת להיבט "תום הלב" ומציגת כי:  
 28 "הניסוח של דרישת תום הלב בדרך נגטיבית – 'התובע אינו פועל בחוסר תום לב'  
 29 – ולא בדרך פוזיטיבית – 'התובע פועל בתום לב' – מלמדת על כך שמי שטוען  
 30 להיעדרו של תום לב מצד התובע צריך להביא לפני בית המשפט ראיות, לפחות  
 31 לכאורה, הפוגמות בתום לבו של התובע, ואז יהיה על התובע להוכיח לבית  
 32 המשפט כי אין הוא פועל בחוסר תום לב"  
 33



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**תנ"ג 13-02-51021 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אפרתי**

תיק חיצוני:

- 1 27. בעניין שטבינסקי שנוכר לעיל, ציין כב' השופט גרוסקופף כי על-מנת להוכיח שהמבקשים
- 2 חסרי תום-לב "השיקול הרלוונטי המרכזי הוא האם הוכח כי המבקשים פועלים מתוך
- 3 אינטרס אישי המנוגד לאינטרס החברה, וכזאת לא הוכח בענייננו" (סעיף 81 להחלטה).
- 4
- 5 28. אני סבורה כי המשיב לא הוכיח את חוסר תום לבו של המבקש בהגשת הבקשה דנן. טענות
- 6 המשיב באשר להתנהלותו של המבקש לאורך דרכם המשותפת בניחול החברה, עלולות אולי
- 7 להצביע – אם יוכחו – על התנהלות לא הוגנת לכאורה במישור היחסים שבין המבקש
- 8 למשיב. אולם, אין חן מצביעות על כך שפעולתו של המבקש בהגשת הבקשה לאישור
- 9 התביעה כנגזרת – מנוגדת לאינטרס החברה.
- 10
- 11 29. סעיף 194(ב) לחוק החברות קובע כי "המעוניין להגיש תביעה נגזרת יפנה לחברה בכתב
- 12 וידרוש ממנה כי תמצה את זכויותיה בדרך של הגשת תובענה (בפרק זה - דרישה)". יחד
- 13 עם זאת, קובע ס"ק ד' כי: "על אף הוראות סעיף קטן (ב), המעוניין להגיש תביעה נגזרת
- 14 אינו חייב לפנות בדרישה לחברה לפי הוראות אותו סעיף קטן, בהתקיים אחד מאלה: (1)
- 15 לאורגן החברה המוסמך להחליט על הגשת התביעה, עניין אישי בהחלטה, ואם האורגן
- 16 כאמור מורכב מכמה יחידים - למחצית או יותר מיחיד האורגן עניין אישי בהחלטה".
- 17
- 18 במקרה דנן למשיב, שזכויותיו הן מחצית מהזכויות בחברה, יש עניין אישי בהחלטה האם
- 19 להגיש תביעה נגזרת נגדו, לא נדרש המבקש לפנות לחברה עובר להגשת התביעה.
- 20
- 21 **סיכום**
- 22 30. לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את הבקשה לאישור התביעה כנגזרת.
- 23 שאלת היקף הסעדים שייפסקו לזכות החברה, תיבחן במסגרת הדיון בתביעה לגופה.
- 24 אני מחייבת את המשיב בהוצאות המבקש בסכום של 4,000 ₪.
- 25 כתב תביעה מטעם החברה יוגש תוך 30 יום מהיום.
- 26
- 27 התיק נקבע לשיבת קד"מ ביום 7.10.14 בשעה 10:00.
- 28
- 29 ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ד, 28 מאי 2014, בהעדר הצדדים.
- 30

  
רות רוזן, שופטת

31  
32  
33





**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**תני"ג 51021-02-13 כסיף יועצים לשירות מעליות בע"מ ואח' נ' אמרתי**

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4