



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 9

בפני כב' השופטת דליה גנות

מבקשים 1. דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ
2. הכשרה חברה לביטוח בע"מ

נגד

משיבים

1. טובה גוניק
2. גינט אפשטיין
3. דניאל דניאל
4. ניצנה נוואמה
5. דרור נוואמה
6. חיה מרים שטח
7. יוסף שטח
8. מנשה נוואמה
9. מרדכי שטח
10. זאבה שטח
11. עיזבון המנוחה בהירה נוואמה (המנוחה)
12. אשר גוניק
13. רחל דניאל
14. אורי אפק

2

החלטה

1. בפני בקשה שהוגשה מטעם הנתבעות "דרכים", גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ וכן הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ (להלן במאוחד: "המבקשות") לסילוק התובענה שהוגשה כנגדן על הסף, בהתאם לתקנה 101(א)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי") בשל אי היות בית המשפט המחוזי בתל אביב הפורום הנאות לדון בה.
2. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה לבקשה ובתשובה לתגובה באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות, כפי שיבואר להלן.

8



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' ג' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

3. בפתח הדברים אתייחס לבקשת התובעים שלא להתיר לנתבעות הגשת הבקשה כלל, הואיל
והוגשה באיחור של חמישה ימים מן המועד אשר נקבע על ידי בהחלטתי מיום 19.2.14.

4. אמנם צודקים התובעים (להלן: "המשיבים") בטענתם כי הבקשה הוגשה באיחור, אולם הלכה
מקדמת דנא היא, כי אין בתי המשפט נוהגים למנוע מבעלי דין לשטוח טענותיהם בפניהם
מחמת נימוק פרוצדוראלי גרידא, כגון איחור קל בהגשת בקשה, בפרט כאשר עסקינן בבקשה
אשר, כאמור בתגובת המבקשות, רשאי נתבע להגישה בכל עת.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט ברנזון בע"א 189/66 עזיז ששון ג' "קדמה" בע"מ בית חרושת
למכונות וציוד, פ"מ כ(3) 477:

"איש לא יחלוק על הצורך בייעול העבודה בבתי-המשפט. בדרך כלל, יש
לשבח את הרצון לנהל משפט בכל המהירות האפשרית וביעילות רבה ככל
האפשר. אבל דחף היעילות אינו צריך ליהפך לבהילות. לעולם אין לשכוח
שסדר הדין אינו אלא אמצעי להשגת המטרה הנעלה של עשיית משפט
צדק ואין להפוך את האמצעי למטרה בפני עצמה. אין להעלות את
האסקופה לדרגת מטרה. העיניים צריכות להישאר נשואות תמיד אל
המטרה היחידה של כל משפט, והיא - עשיית משפט צדק בין הצדדים על
יסוד בירור הוגן והולם של גוף העיניים האמיתיים השנויים במחלוקת
ביניהם."

בעניין אשר בפני, אכן הוגשה הבקשה באיחור, ויש להצר על כך, אולם איחור זה לא גרם לפגיעה
בזכויות המשיבים, אם כי ההתעלמות מהחלטת בית המשפט בעניין קביעת המועדים להגשת
הבקשה איננה מכבדת את המבקשים ובאי כוחם, אשר מטעמים השמורים עימם, אף לא טרחו
להסביר את פשר האיחור, או להתנצל בפני בית המשפט בגין ההתעלמות מהמועדים שנקבעו
בהחלטתו.

העובדות הצריכות לענייננו

5. בתאריך 10.7.11, נקלעו המשיבים לתאונת דרכים במהלך טיול במדינת גיאורגיה, אשר אורגן על
ידי המבקשת 1, חברת דרכים גיאוגרפיה, טבע ותרבויות בע"מ (להלן: "חברת הדרכים")
ובעקבותיה נגרמו להם, לדבריהם נזקי גוף.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לדברי המבקשים התרחשה תאונת הדרכים בגיאורגיה, עת הוסעו המשיבים כנוסעים ברכב
2 מסוג מיניבוס, בו נהג נהג מקומי, אשר נשכר לדבריהם על ידי חברת הדרכים, אשר אחראית
3 הייתה לארגון הטיול.
- 4 7. תובענה זו הוגשה בגין רשלנותה הלכאורית של חברת הדרכים, אשר על פי הנטען לא דאגה
5 לביטוח מתאים עבור המשיבים והותירה אותם אל מול שוקת שבורה בנסיונם להיפרע בגין
6 נזיקהם כתוצאה מפציעותיהם בתאונה האמורה.
- 7 **טענות המבקשות בבקשתן**
- 8 8. הגשת התביעה דכאן הינה ניסיון לעקוף את ההלכה שנקבעה בדנ"א 4655/09 **נטע-לי סקלאר נ'**
9 **רוני יובינר** (פורסם בנבו, 25.10.11) (להלן: "**הלכת יובינר**"), באמצעות העלאת טענות מופרכות
10 בדבר מצגים שהוצגו לכאורה על ידי חברת הדרכים בטרם יצאו המשיבים לטיול.
- 11 9. לחברת הדרכים אין, ולא הייתה כל ידיעה בנוגע לקיומן או היעדרן של פוליסות ביטוח לנזקי גוף
12 בגין נזקי תאונות דרכים במדינות אחרות, או באשר להסדרים הביטוחיים הקיימים בהן, או
13 באשר להיקפם וסכומם של הפיצויים המשולמים באותן מדינות, אם בכלל, ולפיכך דרשה
14 במפורש מכל נוסע לבטח עצמו בביטוח רפואי מתאים למטיילים מבעוד מועד. כמו כן, המבקשת
15 לא התחייבה לספק למשיבים ביטוח כלשהו במסגרת הטיול ואף הודיעה כי מחיר הטיול אינו
16 כולל ביטוח.
- 17 10. חברת הדרכים לא הפרה את חובת הזהירות כלפי המשיבים ולא התרשלה בתכנון הטיול או
18 בביצועו. המשיבים בחרו להשתתף בטיול מרצונם, כאשר הם מודעים לסיכונים הקיימים מעצם
19 נסיעה בדרכים. טענות בנוגע לחוסר זהירותו של הנהג, או שימוש במיניבוס לא בטיחותי אינן
20 בתחום אחריותה של חברת הדרכים ואינן נוגעות לה. לטענת המבקשות לא היה עליהן לצפות
21 את התרחשות האירוע ומכל מקום, לא היה ביכולת המבקשות למונעו. חברת הדרכים יצאה ידי
22 חובתה כאשר חייבה את המשיבים לערוך ביטוחים אישיים.
- 23 לדברי המבקשות, בית המשפט העליון קבע לא פעם, כי סוכנות נסיעות אינה בעלת אחריות
24 מוחלטת לכל אירוע במהלך הטיול, והן מפנות את ביהמ"ש לת"א 804/07 **דיזנהויז נ' היועץ**
25 **המשפטי**).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

11. לטענת המבקשות, חברת הדרכים שימשה כמקשרת בין משתתפי הטיול לבין חברות מחו"ל
1 אשר התחייבו לספק את השירותים הנדרשים למשתתפי הטיול, הא ותו לא.
2
12. הואיל ומדובר בתאונת דרכים, קביעת האחריות וגובה הנזק כפופים לדין מקום ביצוע העוולה.
3 לטענת המבקשות, על פי ההלכה (תוך הפנייה לבע"מ 9769/09 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו,
4 20.1.10) ולברע"א 10250/08 יוסף קציב נ' ZAO RAIFFEISENBANK (תאגיד זר) (פורסם
5 בנבו, 18.3.10) (להלן: "הלכת קציב")), הפורום הנאות לדיון יהיה זה שאליו מובילות מירב
6 הזיקות הרלוונטיות, ועל בית המשפט לבחון מהו הפורום בעל הקשר המשמעותי והמהותי
7 למחלוקת תוך שקילת שיקולי יעילות ומידת העניין שיש למערכת המשפט הישראלית בבירור
8 התובענה.
9
13. לטענתן, לפי מבחן זה, הקשר המשמעותי והמהותי בענייננו הינו לדין הגיאורגי, המקום בו
10 התרחשה התאונה נשוא כתב התביעה, ועל כן, על התובעים להביא את עניינם בפני בית המשפט
11 בגיאורגיה, שם התרחשה התאונה, ועל כן מקום ביצוע העוולה, לכאורה, הינו בגיאורגיה ושם
12 מצויות מכלול הראיות, העדים והנתבעים הנחוצים, כגון חברת התיירות המקומית אשר סיפקה
13 את השירותים, נהג המיניבוס ובעליו (אשר משיקולי התובעים לא צורפו לתביעה זו כנתבעים).
14 אליבא דהמבקשות, הבאתם של כלל העדים הנדרשים והנתבעים הנחוצים מגיאורגיה תקשה
15 ביותר על ניהול המשפט והבאת מכלול הראיות הרלבנטיות בפניו, עד כי ניהול המשפט בישראל
16 יהפוך לבלתי אפשרי.
17
14. נוכח האמור, לטענת המבקשות יש להחיל בתביעה דנא את הדין הגיאורגי וסמכות השיפוט
18 מוקנית למדינת גיאורגיה בה בוצעה העוולה הנטענת ובה מצוי הפורום הנאות לדון בה, שכן
19 מירב הזיקות של התביעה מכוונות למקום התאונה, בגיאורגיה.
20
15. עוד טוענות המבקשות, כי כלל ברירת הדין בנוזיקין הוא דין מקום ביצוע העוולה (ולשם כך הן
21 מפנות לע"א 1432/03 ינון יצור ושיווק מוצרי מזון בע"מ נ' מאג'דה קרעאן, נט (1) 345) (להלן:
22 "הלכת ינון"). במקרה דנן, חרף העובדה, כי מקום מושבם המשותף של הצדדים לתובענה הינו
23 בישראל, מצויות מירב הראיות והזיקות לניהול התובענה בגיאורגיה, היא הפורום המתאים
24 לניהול התובענה.
25



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

16. לא זו אף זו, לטענתן, התביעה הנכונה, הראויה והמתבקשת הינה כנגד חברת התיירות המקומית בגיאורגיה, Info Tabils, אשר סיפקה, בין היתר, את כלי הרכב ששימשו את המטיילים התובעים במהלך הטיול, לרבות המיניבוס ונהגו, וכן נגד חברת הביטוח שלה. לגישתן של המבקשות ברור לכל, כי אילו הייתה מתרחשת התאונה בישראל, הייתה התביעה מוגשת נגד נהג הרכב ומבטחו ולא כנגדן. העובדה כי הינן נתבעות בתובענה זו נובעת ממיקומה הגיאוגרפי של התרחשות התאונה, ומעידה על כך שאין כל מקום לניהול הליך זה נגד המבקשות שעה שבעל הדין הנכון והטבעי אינו צד להליך.

17. לבסוף טוענות המשיבות כי אף אם קיימת בידי הערכאה הישראלית סמכות שיפוט מקומית, עדיין רשאית היא שלא להפעיל סמכות זו, כאשר ברור שישראל הינה בבחינת פורום לא נאות (לצורך כך מפנות המבקשות למס' פסקי דין ובראשם רע"א 4716/93 החברה הערבית לביטוח שכם נ' עבד זריקאת, מח (3) 265 (להלן: "עניין זריקאת")).

טענות המשיבים בתגובתם

18. לטענת המשיבים, בעלי הדין כולם הינם ישראלים והתביעה הוגשה בגין עוולת הרשלנות שבוצעה בישראל. לטענתם, מכתב התביעה שהוגש על ידם עולה, כי הטענה העוולתית העומדת בבסיס התובענה הינה יצירת מצג שווא בפני המשיבים כי הינם מבוטחים כדבעי. רשלנות חברת הדרכים באי רכישת ביטוח מתאים לתובעים טרם יציאתם לטיול בגיאורגיה, היא שהובילה לכך שנוקי הגוף הקשים שאירעו להם אינם מכוסים בביטוח מתאים. לפיכך, הטענה כאילו תביעה זו, אשר אף אין בה בעלי דין מגיאורגיה, צריכה להתברר שם, הינה שגויה מבחינה משפטית, נוגדת את השכל הישר ונועדה לעכב את הדיון לגופו של עניין.

19. המשיבים מרחיבים ומפרטים בנוגע לעוולה הנוזיקית העומדת ביסוד תביעתם ומקום ביצועה על פי הנטען בסעיף 44 לכתב תביעתם, כדלקמן:

19.1. בטרם יציאת התובעים לטיול, הציגה חברת הדרכים בפני המשיבים מצג שווא, וזאת בעודם בישראל, על פיו לרכב בו יוסעו במהלך הטיול המאורגן יהיה ביטוח המכסה נזקי גוף אשר עלולים להיגרם כתוצאה מתאונת דרכים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19.2. כמו כן, בטרם יציאתם לטיול, לא הסבירה חברת הדרכים לתובעים, כי עליהם לרכוש
2 ביטוח פרטי לצורך כך.

19.3. זאת ועוד, חברת הדרכים לא דאגה לביטוח מתאים לרכב בו עתידים היו התובעים
4 להיות מוסעים במהלך הטיול, כאשר הזמנת הרכב ובחירת המפרט הביטוחי נעשתה
5 בישראל על ידה, ובכך התרשלה החברה.
6

תשובת המבקשות

20. המבקשות חוזרות על האמור בבקשתן ומבהירות, כי אין ולא היה באפשרותן לבטח רכוש אשר
9 אינו שייך להן. זאת ועוד: המבקשות מבהירות, כי מבחינה טכנית לא היה באפשרותן לבטח את
10 המשיבים בביטוח חיים כלשהו, משום שכל אדם עורך את ביטוחיו לעצמו בהתאם לסכומי
11 הכיסוי בהם הוא מעוניין ובהתאם לפרמיה המתאימה לכיסו, ועל כן, כמפורט בבקשה, דרשו מן
12 המשיבים לבטח את עצמם בטרם יציאתם לטיול.

21. עוד טוענות המבקשות, כי המשיבים טוענים דבר והיפוכו – מחד גיסא נטען כי המבקשות יצרו
13 כלפיהם מצג שווא, לפיו התשלום לטיול כולל ביטוח המכסה נזקים אפשריים, בפרט במקרה בו
14 יפגעו בעת הסעתם ברכב, ומאידך גיסא נטען, כי כתנאי ליציאתם לטיול היה עליהם לבטח
15 עצמם בביטוח רפואי מתאים. לפיכך, נראה כי המשיבים עצמם אינן יודעים מהי הגרסה
16 העובדתית שתיטיב עימם, והם מעלים טענות עובדתיות סותרות.
17

22. כן נטען, כי המשיבים שומרים על עמימות מכוונת באופן ניסוחה של התובענה, וטוענים כי הוצג
18 בפניהם מצג שווא בנוגע לקיומו של ביטוח המכסה נזקי גוף שייגרמו להם בתאונת דרכים, מבלי
19 לציין מיהו יוצר המצג ומה האופן בו הוצג לכאורה מצג שווא זה.
20

דיון והכרעה

23. הסוגיה הצריכה הכרעה הינה האם בנסיבות העניין, בית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות
22 לדון בתביעת המשיבים כנגד המבקשים בגין התרשלותם הלכאורית הנטענת, או שמא מירב
23 הזיקות מפנות לבית המשפט בגיאורגיה, או אז מערכת המשפט בגיאורגיה היא פורום הנאות
24 להכריע בסוגיה זו ולא בית המשפט בישראל.
25



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 13-08-37759 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

24. על פי הכלל הנוהג בשיטתנו, משניתנה לבית המשפט הסמכות לדון בעניין כלשהו, חובה על בית המשפט להפעיל סמכותו זו, שכן נקודת המוצא היא כי התביעה צריכה להתברר בבית המשפט שאליו הוגש התובענה (ר' רע"א 2903/96 אליהו מסיקה נ' וינקו רולנס, פ"ד נב(1), 817, 820; עניין זריקאת).
25. עם זאת, רשאי בית המשפט להחליט במקרים מסויימים שלא להפעיל את סמכותו, כגון כאשר קיימת תחולה לדוקטרינת הפורום הלא נאות, כפי שנקבע בהלכת קציב:
- "על-פי הדוקטרינה, יכול בית המשפט לקבוע, כי ישראל אינה הפורום הנאות לדון בתביעה. בית המשפט המוצא כי קיים פורום זר המתאים לדון בתביעה רשאי למחוק אותה או לעכבה בתנאים מסויימים (ראו, אורי גורן סוגיות בסדר הדין האזרחי 48 (מהדורה עשירית, 2009)). השאלה האם הפורום המקומי הינו הפורום המתאים לדון במקרה מוכרעת, דרך כלל, בהתאם למבחן "מירב הזיקות". היינו, בית המשפט בוחן מהו הפורום בעל הקשר המשמעותי והמהותי למחלוקת נשוא הדיון. נטל ההוכחה בעניין זה מוטל על כתפו של הנתבע. עליו לשכנע את בית המשפט, כי המאזן נוטה בבירור ובאופן משמעותי לעבר הפורום הזר (למשל, 45/90 עבאדה נ' עבאדה, פ"ד מח(2) 77, 82-84 (1994)). נוסף, כי בשנים האחרונות חלה נטייה לצמצם את גדר המקרים בהם תתקבל טענת "פורום לא נאות", וזאת בשל ההתפתחויות הטכנולוגיות של אמצעי התחבורה והתקשורת..."
- קרי, על פי ההלכה, המבחן לקביעת מיהות הפורום המתאים מתמצה בשאלה מהן מירב הזיקות הקושרות בין התביעה לבין הפורום הנדרש, וזאת במטרה למנוע קיומם של הליכים בלתי יעילים.
26. בבוא בית המשפט לבחון האם הוא המהווה את הפורום הנאות, יש להתחשב במכלול הנסיבות והזיקות הרלוונטיות בעלות הקשר המהותי והאמיתי במקרה הקונקרטי, תוך הפעלת שיקול דעת (ר' הלכת קציב).
27. כלל ברירת הדין הישראלי בנויקין אכן מפנה אותנו, כנטען בבקשה, לדין מקום ביצוע העוולה ובו באים לידי ביטוי חובת כיבוד ציפיותיהם הלגיטימיות של הצדדים, עקרונות המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הבינלאומי הפרטי, עקרונות הוודאות, היציבות האחידות ויצירת תמריצים כנגד בחירה
2 מחושבת של מקום ההתדיינות (forum shopping) (ר' הלכת ינון).
- 3 28. כמו כן, בהתאם להלכת יובינר, כאשר עסקינן בתאונת דרכים שהתרחשה בחו"ל, אף אם
4 הנפגעים והמעורבים בה הינם תושבי ישראל, יהיה הפורום הנאות לדון בה מקום התרחשותה,
5 ועל פי הלכת ינון אין מקום להחיל במקרה כזה את חריג מקום מושבם המשותף של הצדדים.
- 6 29. אלא מאי? - במקרה דנא, העוולה העומדת בבסיס תביעתם של המשיבים, איננה תאונת
7 הדרכים, אשר אין מחלוקת כי התרחשה במדינת גיאורגיה. המחלוקת נסבה סביב ההסכמות
8 החוזיות בין המבקשות לבין המשיבים, אליהן הגיעו הצדדים בישראל, טרם יציאתם לטיול.
- 9 כלומר, השאלה הרובצת לפתחו של בית המשפט בתיק זה הינה – האם התרשלה חברת הדרכים
10 ונהגה באופן בלתי סביר, עת שלא דאגה, כנטען, לבטח את המשיבים בגין נזקים שעלולים היו
11 להיגרם להם – ואף נגרמו להם בפועל, לדאבון הלב - כתוצאה ממעורבותם בתאונת דרכים
12 במסגרת טיול שאורגן על ידה.
- 13 30. התרשלות לכאורית זו, ככל שהתקיימה, התרחשה במדינת ישראל, בטרם יציאת המשיבים
14 לטיול נשוא התובענה, וזאת במסגרת ההסכמות החוזיות שהושגו בין הצדדים, לאחר הצגת
15 המצגים הנטענים על ידי חברת הדרכים, והשתכללות החוזה בין הצדדים.
- 16 קרי: במסגרת תובענה זו, חובה על בית המשפט לקבוע מה היו ההסכמות החוזיות שהושגו בין
17 הצדדים בשאלת הביטוח כנגד נזקי תאונת דרכים שתתרחש בחו"ל במסגרת הטיול, והיות
18 והסכמות אלו הושגו בישראל, הרי שאין ספק, כי הפורום המתאים לדון בתובענה הינו בית
19 המשפט בישראל ולא בית המשפט בגיאורגיה. ודוק: במסגרת תביעה זו, בית המשפט אינו
20 נדרש לבדוק את נסיבות התרחשות התאונה, וממילא אינו נדרש לקבוע את זהות האשם, או
21 האשמים להתרחשותה, ומשכך, באם ייקבע בסופו של יום, כי גירסת התובעים בהתייחס
22 למצגים שהוצגו על ידי המשיבים בשאלת הביטוח הינה הגירסה הנכונה, כי אז יש סיכוי טוב
23 כי תביעת התובעים תתקבל. מאידך גיסא, אם יתברר, כי גירסת התובעים באשר למצגים
24 שהוצגו על ידי המשיבים בשאלת הביטוח בגין נזקי תאונת דרכים פוטנציאלית איננה נכונה,
25 כי אז תידחה תביעתם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מהאמור עולה, כי במסגרת תובענה זו נדרש בית המשפט לקבוע מה היו ההסכמות החוזיות
- 2 הרלבניות, אליהן הגיעו הצדדים בישראל בטרם צאת התובעים לטיול, ומשכך אין כל ספק, כי
- 3 הפורום המתאים לדון בתובענה זו הינו בית המשפט בישראל.
- 4 31. המבקשות מוסיפות וטוענות, כי הן אינן הנתבעות הרלוונטיות, וכי למצער קיימים צדדים ועדים
- 5 נדרשים ואף חיוניים לתובענה הנמצאים בגיאורגיה, ולפיכך יהיה זה קשה עד בלתי אפשרי לנהל
- 6 את ההליך בישראל. דא עקא, אין בכך כדי לשנות ממסקנתי בנוגע לפורום הנאות לדון בתביעה,
- 7 שכן לעניין זה כבר נקבע לא אחת כי:
- 8 "בעידן מטוסי הסילון, הטלפון הסלולרי, הפקסימליה והאינטרנט, איבדו
- 9 קשיים אלה חלק ניכר מעוצמתם. העולם כולו הולך והופך ל"כפר אחד
- 10 גדול" שאין בו עוד את המשמעות המכבידה כבעבר למרחקים שהיו ממקום
- 11 אחד למשנהו... לפיכך אין להפריז במשקל שניתן לקשייו של נתבע לבוא
- 12 עם עדין לארץ אחרת, ומכאן גם מתבקש שהנטייה להיעתר לטענת פורום
- 13 לא נאות תלך ותקטן".
- 14 (רע"א 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' The Lockformer Co.,
- 15 פ"ד נב(1) 109, 113-114 (1998); ור' גם רע"א 749/05 Insight Venture
- 16 Partners נ' טכנו הולד אחד (פורסם בנבו, 11.4.2005).
- 17 32. המבקשות לא הצליחו לבסס טענתן כי מירב הזיקות מצביעות על כך שהפורום המתאים לניהול
- 18 התובענה הינו בגיאורגיה דווקא, בעיקר משום שביססו את דרישתן על מקום התרחשותה של
- 19 תאונת הדרכים, שאיננה העוולה העומדת בבסיס תביעת המשיבים, כאמור לעיל.
- 20 33. נוכח האמור, הנני מקבלת את עמדת המשיבים המבקשים לראות בבית המשפט דכאן את
- 21 הפורום הנאות לדון בתובענה ואינני רואה מגיעה לקיים את הדיון בישראל, מקום שבו הצדדים
- 22 שניהם ישראלים, החוזה ביניהם נכרת בישראל, ההתרשלות הנטענת התרחשה בישראל וקיום
- 23 ההליכים בישראל עומד לכאורה בקנה אחד עם ציפיותיהם הסבירות של הצדדים בעת כריתת
- 24 החוזה ביניהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37759-08-13 שטח ואח' נ' דרכים - גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 34. למעלה מן הצורך יצוין, כי טענות המבקשות באשר לאופן הגשת התובענה, ניסוח עילת התביעה
- 2 והגשתה כנגדן, כמו גם טענתן בדבר אי הכללת נתבעים נוספים, או אחרים, אינה רלוונטית
- 3 הואיל והכרעתי בעניין מקדמי זה מתבססת על התביעה אשר הוגשה בפני כמות שהיא, מה עוד
- 4 שזכותם של התובעים להגיש את התובענה כראות עיניהם, וחובתם היחידה הינה לנסות
- 5 ולהוכיחה.
- 6 כמו כן, יתר הטיעונים אשר הועלו על ידי הצדדים בבקשה, בתגובה ובתשובה, כגון האם היה
- 7 באפשרותן של המבקשות לבטח את המשיבים, או האם הובהר למשיבים כי עליהם לבטח
- 8 עצמם, או האם אכן הוצג מצג שווא בפועל וכיובי טענות דומות, הן טענות שמקומן להתברר
- 9 במסגרת ההליך העיקרי ולא בשלב זה.
- 10 35. אשר על כן, הנני דוחה את הטענה בדבר היות בית המשפט בישראל פורום בלתי נאות.
- 11 36. נוכח האמור, ובהמשך להסכמה הדיונית, כפי שבאה לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון מתאריך
- 12 14/1/14, ימציאו הצדדים בתוך 7 ימים מתאריך היום הודעה משותפת בדבר זהות המגשר אליו
- 13 הם מבקשים לפנות, ולחלופין כי לא הגיעו להסכמה בדבר זהות המגשר, שאז ימונה המגשר על
- 14 ידי בית המשפט.
- 15 **באם לא תתקבל הודעה משותפת כאמור עד מועד התזכורת, ינה בית המשפט מגשר.**
- 16 37. הוצאות הבקשה בסך 5,000 ש"ח בתוספת מע"מ כחוק, יושתו על המבקשות ביחד ולחוד.
- 17 38. נקבע לתזכורת פנימית לתאריך 4/5/14.
- 18
- 19 ניתנה היום, כ"ב ניסן תשע"ד, 22 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.
- 20

דליה גנות

דליה גנות, שופטת

21
22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

22 אפריל 2014

ת"א 13-08-37759 שטח ואח' נ' דרכים -
גיאוגרפיה טבע ותרבויות בע"מ ואח'

אל: כצלסון, להב - משרד עו"ד
שד' חטשילד 53 מיקוד 61143 ת.ד. 662
תל אביב - יפו

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

כ"ב ניסן תשע"ד, 22 אפריל 2014
חאריץ

מזכירות בית המשפט